DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 12 listopada 2015 r.

Poz. 3600

ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W BIAŁYMSTOKU

z dnia 6 listopada 2015 r.

w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Ustanawia się plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004, zwanego dalej „obszarem Natura 2000".

2. Plan zadań ochronnych obejmuje obszar Natura 2000 z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego Parku Narodowego, dla którego ustanowiono plan ochrony w drodze rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 7 listopada 2014 r. (Dz. U. poz. 1735), uwzględniający zakres, o którym mowa w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

§ 2. Opis granic obszaru Natura 2000 w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992 określa załącznik nr 1 do zarządzenia.

§ 3. Mapę obszaru Natura 2000 stanowi załącznik nr 2 do zarządzenia.

§ 4. Identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony określa załącznik nr 3 do zarządzenia.

§ 5. Cele działań ochronnych określa załącznik nr 4 do zarządzenia.

§ 6. 1. Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania określa załącznik nr 5 do zarządzenia.

2. Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony określa załącznik nr 6 do zarządzenia.

3. Mapę lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego w obszarze Natura 2000 stanowi załącznik nr 7 do zarządzenia.

§ 7. Plan ochrony dla części obszaru Natura 2000 obejmującej obszar objęty planem zadań ochronnych, należy sporządzić w terminie 6 lat od dnia wejścia w życie zarządzenia.

§ 8. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku
Lech Magrel

Załącznik nr 1 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 6 listopada 2015 r.

Opis granic obszaru Natura 2000 w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL – 1992

Lp.	X	Y
1	810192,25	572566,55
2	810214,89	572436,31
3	810331,83	572445,79
4	810336,83	572446,26
5	810397,74	572451,89
6	810413,77	572371,35
7	810435,90	572260,16
8	810577,17	572222,58
9	810622,45	572210,54
10	810651,36	572202,85
11	810726,06	572182,98
12	810783,65	572167,66
13	810780,06	572177,89
14	810742,64	572362,75
15	810740,67	572372,48
16	810721,96	572464,93
17	810799,54	572428,91
18	810847,26	572406,75
19	810851,16	572403,70
20	810969,03	572311,46
21	810996,17	572271,51
22	811012,19	572247,00
23	811018,21	572237,78
24	811068,11	572226,94
25	811188,09	572205,47
26	811336,94	572202,18
27	811484,97	572221,63
28	811560,41	572231,20
29	811590,26	572229,80
30	811629,08	572227,97
31	811681,94	572225,49
32	811704,49	572224,43
33	811769,84	572221,35
34	811810,31	572216,31
35	811922,57	572101,05
36	812045,13	571980,98
37	812076,40	571984,74
38	812117,67	571944,72
39	812135,18	571967,23
40	812170,20	571952,22
41	812175,20	571940,96
42	812192,71	571912,20
43	812211,47	571899,69
44	812295,56	571841,25
45	812369,91	571779,16
46	812484,99	571679,24
47	812533,83	571558,01
48	812598,46	571486,26
49	812656,44	571411,93
50	812672,44	571391,42
51	812697,11	571418,48
52	812810,30	571336,58
53	812934,60	571245,05
54	812966,51	571286,64
55	813105,82	571221,37
56	813168,94	571035,56
57	813273,74	570836,73
58	813202,70	570764,33
59	813196,24	570757,74
60	813158,34	570719,12
61	813134,82	570695,14
62	813073,43	570632,57
63	813143,47	570479,40
64	813186,92	570384,39
65	813210,92	570316,84
66	813222,63	570286,92
67	813241,27	570239,33
68	813287,05	570144,83
69	813329,13	570057,95
70	813409,64	569891,85
71	813413,93	569882,99
72	813459,46	569816,77
73	813466,84	569797,97
74	813477,52	569770,80
75	813416,68	569689,43

76	813441,46	569652,98
77	813475,70	569503,14
78	813510,32	569405,58
79	813544,09	569368,95
80	813580,35	569207,52
81	813610,12	569074,98
82	813608,10	569024,68
83	813621,33	568995,65
84	813642,67	568954,10
85	813688,71	568863,44
86	813671,42	568813,02
87	813665,45	568795,62
88	813664,16	568766,40
89	813677,27	568736,81
90	813678,85	568733,24
91	813692,96	568701,26
92	813701,48	568668,68
93	813737,54	568515,36
94	813574,09	568458,38
95	813433,99	568409,54
96	813297,59	568358,12
97	813205,75	568323,49
98	813205,87	568311,19
99	813206,74	568227,33
100	813206,85	568189,61
101	813206,85	568189,48
102	813207,05	568117,57
103	813209,97	567982,52
104	813210,40	567962,43
105	813210,88	567940,11
106	813213,09	567729,09
107	813214,66	567579,28
108	813214,70	567575,41
109	813214,63	567569,29
110	813213,24	567449,94
111	813239,74	567464,03
112	813357,69	567526,75
113	813429,25	567564,79
114	813432,79	567566,67
115	813434,57	567567,58
116	813538,82	567621,07
117	813553,18	567591,61
118	813554,96	567587,98
119	813572,40	567552,22
120	813623,65	567447,09
121	813627,12	567439,98
122	813653,16	567386,56

123	813771,33	567446,26
124	813859,61	567489,89
125	813971,56	567543,39
126	814001,19	567558,27
127	814106,31	567611,04
128	814216,58	567666,41
129	814312,26	567714,36
130	814355,86	567736,22
131	814466,27	567785,18
132	814481,10	567791,75
133	814591,34	567614,34
134	814598,20	567603,30
135	814717,36	567406,24
136	814659,08	567299,02
137	814653,82	567289,35
138	814644,26	567271,77
139	814639,23	567262,55
140	814571,81	567139,22
141	814561,79	567120,88
142	814650,83	566998,73
143	814663,82	566980,92
144	814750,10	566862,53
145	814815,51	566772,76
146	814840,99	566737,80
147	814845,77	566643,64
148	814846,27	566633,99
149	814848,60	566587,91
150	814856,28	566436,95
151	814862,32	566315,92
152	814866,76	566226,92
153	814868,33	566195,24
154	814873,42	566195,40
155	815285,33	566208,99
156	815309,78	566228,68
157	815318,99	566220,91
158	815320,00	566213,98
159	815326,08	566213,84
160	815328,93	566214,60
161	815331,51	566221,20
162	815346,16	566227,96
163	815348,47	566242,83
164	815343,49	566243,25
165	815332,05	566250,28
166	815331,75	566258,34
167	815341,39	566268,73
168	815338,80	566271,09
169	815332,28	566290,64

170	815338,86	566294,11
171	815343,10	566302,44
172	815350,85	566303,49
173	815363,38	566308,28
174	815373,28	566308,72
175	815374,69	566308,78
176	815374,63	566310,19
177	815372,85	566318,62
178	815375,98	566327,96
179	815390,92	566342,77
180	815388,52	566365,33
181	815389,53	566366,43
182	815396,90	566359,67
183	815399,71	566368,65
184	815408,93	566368,34
185	815415,10	566359,52
186	815420,73	566364,41
187	815418,42	566376,24
188	815433,16	566393,93
189	815427,30	566410,99
190	815442,87	566406,66
191	815448,38	566418,83
192	815462,59	566419,31
193	815464,40	566421,70
194	815465,85	566426,89
195	815474,49	566431,63
196	815477,90	566432,80
197	815476,31	566434,02
198	815461,85	566436,49
199	815461,16	566466,96
200	815471,21	566471,87
201	815486,30	566481,76
202	815491,86	566477,52
203	815485,37	566469,00
204	815487,94	566461,64
205	815490,72	566459,52
206	815503,06	566476,53
207	815505,33	566483,62
208	815515,37	566488,54
209	815518,40	566492,52
210	815511,69	566505,17
211	815526,55	566511,47
212	815519,32	566533,33
213	815522,48	566541,65
214	815532,60	566540,83
215	815533,54	566533,82
216	815540,93	566531,96

217	815554,41	566537,70
218	815557,14	566540,63
219	815567,02	566561,51
220	815577,03	566568,59
221	815581,65	566577,96
222	815585,35	566603,22
223	815592,32	566606,30
224	815594,84	566614,89
225	815608,31	566614,67
226	815613,66	566623,35
227	815630,48	566622,32
228	815638,12	566625,42
229	815642,50	566627,66
230	815646,43	566637,34
231	815664,77	566652,13
232	815674,07	566654,92
233	815692,92	566661,57
234	815693,22	566671,38
235	815680,79	566678,41
236	815669,88	566687,20
237	815678,15	566696,87
238	815691,10	566706,95
239	815706,01	566706,51
240	815713,96	566710,16
241	815717,90	566713,23
242	815715,66	566720,99
243	815723,91	566729,95
244	815736,06	566727,37
245	815739,22	566729,82
246	815745,19	566743,34
247	815755,28	566749,93
248	815768,89	566752,85
249	815769,43	566751,72
250	815769,97	566750,59
251	815774,35	566741,41
252	815804,13	566678,89
253	815807,16	566672,54
254	815807,76	566672,47
255	815814,17	566671,70
256	815897,87	566661,60
257	815908,44	566714,62
258	815915,40	566759,31
259	815938,85	566756,38
260	815943,24	566752,35
261	815946,54	566750,88
262	815952,40	566749,42
263	815957,53	566750,88

264	815963,39	566755,28
265	815969,57	566757,46
266	815995,44	566757,62
267	816027,46	566757,79
268	816037,14	566757,74
269	816044,49	566756,76
270	816044,37	566763,90
271	816044,17	566775,91
272	816044,12	566778,41
273	816118,86	566784,26
274	816130,13	566785,15
275	816228,72	566792,86
276	816228,77	566786,35
277	816228,85	566772,85
278	816228,85	566771,85
279	816228,95	566757,33
280	816229,76	566632,76
281	816221,65	566599,41
282	816202,84	566563,20
283	816185,41	566527,17
284	816182,93	566522,03
285	816177,71	566511,24
286	816116,60	566384,85
287	816110,89	566373,05
288	816025,24	566198,53
289	816060,19	566101,86
290	816072,02	566069,13
291	816073,55	566064,90
292	816076,11	566057,83
293	816119,38	565938,13
294	816301,59	566014,09
295	816312,32	566020,17
296	816471,34	566110,27
297	816366,82	566229,55
298	816378,05	566239,51
299	816395,27	566254,78
300	816395,29	566271,91
301	816407,75	566294,62
302	816420,20	566315,13
303	816437,79	566339,31
304	816454,64	566360,56
305	816464,90	566362,76
306	816475,15	566378,14
307	816529,37	566439,69
308	816555,38	566467,53
309	816587,62	566438,22
310	816600,80	566427,23

311	816613,95	566415,31
312	816630,67	566599,71
313	816633,49	566630,66
314	816641,59	566707,16
315	816917,05	566513,35
316	816926,43	566528,78
317	816960,34	566555,74
318	816991,73	566533,74
319	816969,79	566372,15
320	816920,44	566318,18
321	816952,29	566287,12
322	816953,32	566286,12
323	816954,37	566285,09
324	817012,07	566228,84
325	817133,85	566110,08
326	817231,44	565965,75
327	817318,68	565834,69
328	817299,97	565823,70
329	817299,27	565823,29
330	817179,27	565752,79
331	817072,21	565755,51
332	817066,35	565755,66
333	817058,56	565746,53
334	817016,80	565697,54
335	817004,47	565688,74
336	816931,67	565636,75
337	816929,36	565622,02
338	816919,09	565556,34
339	816849,84	565443,22
340	816790,14	565406,73
341	816736,55	565423,13
342	816669,50	565365,74
343	816618,45	565322,04
344	816726,99	565157,24
345	816795,12	565172,68
346	816878,19	565191,52
347	816975,14	565014,86
348	817134,12	565108,99
349	817163,79	565125,91
350	817198,48	565145,69
351	817391,10	565256,76
352	817410,57	565268,05
353	817418,16	565255,67
354	817447,07	565272,67
355	817436,81	565290,70
356	817529,20	565343,43
357	817593,08	565379,51

358	817609,04	565381,73
359	817650,44	565413,60
360	817715,77	565460,45
361	817739,76	565481,81
362	817836,97	565348,28
363	817881,14	565285,40
364	817898,85	565260,17
365	817902,76	565254,59
366	817919,19	565231,19
367	817993,50	565218,93
368	818056,42	565208,55
369	818124,55	565159,32
370	818235,81	565065,97
371	818327,26	564989,25
372	818347,07	564972,62
373	818344,14	564968,65
374	818422,84	564833,00
375	818403,84	564773,58
376	818259,62	564739,59
377	818214,18	564637,47
378	818204,49	564615,72
379	818183,34	564568,18
380	818130,36	564449,14
381	818115,07	564414,76
382	818172,71	564295,46
383	818166,85	564140,56
384	818164,00	564065,45
385	818163,36	564048,57
386	818162,05	564013,97
387	818126,99	563982,34
388	818155,60	563905,49
389	818157,09	563901,48
390	818183,39	563830,84
391	818205,09	563772,57
392	818295,09	563723,01
393	818326,63	563792,06
394	818330,86	563801,31
395	818331,35	563802,39
396	818339,26	563819,70
397	818339,71	563820,69
398	818372,78	563893,08
399	818406,99	563968,09
400	818417,38	563990,85
401	818446,34	564054,35
402	818448,51	564059,13
403	818470,22	564031,96
404	818491,93	564004,79

405	818517,73	563972,50
406	818539,38	563945,40
407	818560,63	563918,79
408	818517,37	563863,49
409	818537,16	563849,53
410	818575,39	563899,26
411	818616,87	563850,14
412	818617,62	563849,25
413	818668,07	563789,49
414	818700,19	563751,26
415	818724,24	563721,84
416	818747,08	563693,90
417	818806,72	563620,94
418	818803,75	563617,28
419	818769,59	563575,37
420	818753,97	563556,20
421	818747,62	563548,41
422	818681,41	563467,18
423	818654,34	563433,42
424	818636,17	563411,64
425	818650,42	563407,25
426	818729,19	563364,27
427	818771,95	563337,47
428	818803,65	563304,32
429	818838,51	563272,91
430	818862,89	563222,06
431	818851,46	563208,07
432	818853,45	563205,82
433	818754,03	563083,78
434	818745,57	563075,78
435	818745,98	563073,65
436	818747,84	563064,07
437	818746,75	563040,90
438	818738,27	563016,06
439	818725,76	563001,77
440	818751,94	562992,08
441	818778,98	562991,73
442	818880,11	562995,55
443	818868,38	562966,24
444	818846,40	562934,00
445	818805,37	562892,98
446	818831,02	562865,87
447	818861,06	562876,86
448	818937,99	562911,29
449	819097,71	562994,08
450	819000,99	562876,86
451	818959,97	562826,67

452	818926,26	562791,14
453	818898,06	562759,27
454	818949,16	562732,16
455	818918,20	562660,72
456	818906,15	562639,31
457	818902,05	562631,65
458	818890,36	562611,63
459	818869,85	562579,03
460	818849,70	562554,85
461	818844,94	562540,20
462	818836,15	562526,65
463	818829,92	562512,36
464	818822,59	562499,17
465	818901,52	562442,13
466	818897,26	562434,31
467	818872,05	562385,61
468	818863,62	562382,68
469	818763,98	562450,45
470	818717,46	562478,29
471	818691,08	562497,71
472	818664,07	562527,10
473	818645,97	562547,11
474	818622,58	562566,21
475	818578,56	562586,89
476	818525,10	562611,25
477	818502,19	562621,70
478	818449,63	562645,65
479	818401,95	562667,42
480	818344,15	562671,23
481	818332,94	562681,45
482	818301,86	562709,75
483	818224,52	562780,23
484	818273,64	562836,18
485	818270,26	562838,46
486	818245,95	562856,07
487	818241,89	562859,00
488	818237,75	562862,00
489	818236,05	562863,23
490	818135,23	562936,24
491	818125,45	562943,54
492	818084,94	562973,74
493	818194,07	563106,44
494	818196,84	563110,67
495	818147,19	563131,65
496	818108,25	563148,11
497	817891,44	563174,07
498	817530,40	563222,68

499	817546,86	563324,30
500	817516,06	563357,49
501	817432,63	563448,69
502	817370,58	563476,39
503	817105,66	563588,93
504	817025,40	563647,00
505	817006,19	563660,89
506	816840,63	563780,68
507	816830,99	563738,06
508	816829,93	563733,36
509	816824,60	563709,83
510	816814,49	563665,15
511	816761,05	563617,76
512	816873,90	563492,85
513	816834,19	563415,28
514	816824,63	563382,72
515	816807,15	563323,14
516	816702,34	563333,46
517	816638,29	563339,77
518	816629,41	563340,64
519	816549,09	563348,44
520	816520,36	563351,27
521	816461,22	563357,11
522	816448,05	563351,21
523	816442,26	563348,62
524	816399,30	563329,37
525	816360,02	563311,78
526	816323,59	563295,47
527	816175,40	563229,12
528	816173,04	563212,22
529	816159,21	563112,59
530	816113,72	563118,27
531	815923,71	563142,01
532	815744,03	563163,46
533	815671,71	563172,08
534	815666,75	563172,64
535	815634,77	562871,49
536	815633,93	562863,72
537	815630,14	562828,72
538	815597,97	562503,68
539	815597,47	562498,69
540	815590,38	562446,78
541	815587,74	562419,90
542	815582,68	562368,25
543	815575,93	562299,59
544	815572,80	562267,74
545	815565,58	562190,34

546	815554,12	562082,67
547	815547,58	562024,49
548	815519,10	561771,44
549	815514,73	561732,48
550	815502,92	561627,19
551	815499,15	561551,97
552	815479,65	561375,26
553	815460,22	561199,24
554	815436,94	560983,68
555	815434,95	560965,70
556	815426,72	560852,52
557	815520,81	560834,63
558	815569,02	560828,34
559	815714,86	560809,30
560	815812,78	560796,37
561	815818,23	560795,65
562	815831,13	560794,00
563	815938,82	560780,19
564	816054,39	560764,25
565	816109,90	560756,60
566	816339,38	560727,95
567	816355,46	560725,98
568	816381,18	560722,83
569	816396,43	560721,43
570	816410,49	560720,16
571	816441,92	560717,25
572	816580,57	560697,12
573	816582,74	560696,80
574	816584,91	560696,53
575	816718,36	560679,82
576	816891,35	560658,10
577	816931,83	560653,08
578	817092,89	560631,53
579	817270,79	560608,47
580	817322,02	560601,83
581	817331,07	560600,65
582	817489,60	560579,92
583	817656,19	560558,14
584	817797,01	560538,51
585	817937,54	560518,83
586	818150,81	560490,44
587	818171,10	560679,48
588	818189,55	560855,91
589	818203,51	561011,90
590	818209,08	561074,10
591	818219,55	561191,12
592	818219,78	561193,31

593	818236,77	561361,56
594	818246,62	561459,15
595	818248,31	561475,91
596	818262,23	561613,19
597	818281,35	561790,62
598	818305,22	562012,61
599	818309,86	562018,27
600	818445,81	562184,39
601	818451,87	562191,80
602	818524,96	562281,26
603	818677,32	562173,27
604	818764,06	562111,79
605	818764,16	562111,72
606	818800,36	562086,06
607	818805,10	562082,70
608	818805,23	562082,61
609	818820,51	562071,78
610	818824,46	562068,98
611	818835,83	562060,93
612	818836,35	562060,55
613	818851,89	562049,54
614	818864,94	562040,30
615	818866,09	562039,48
616	818890,61	562022,11
617	818890,72	562022,03
618	818908,60	562009,35
619	818933,81	561991,49
620	818957,94	561974,38
621	818971,41	561964,83
622	819008,79	561938,34
623	819013,64	561934,90
624	819017,89	561931,89
625	819046,69	561911,48
626	819054,08	561906,24
627	819080,20	561887,72
628	819069,73	561870,37
629	819050,63	561883,87
630	819002,15	561806,00
631	819022,42	561792,04
632	819021,39	561790,33
633	819019,30	561786,91
634	819018,02	561784,81
635	819018,12	561786,49
636	818971,40	561816,32
637	818933,34	561844,02
638	818917,37	561819,01
639	818882,26	561764,06

640	818875,97	561761,93
641	818816,72	561796,65
642	818799,18	561766,40
643	818785,23	561742,33
644	818845,13	561709,07
645	818849,59	561716,71
646	818855,82	561727,40
647	818874,59	561759,56
648	818884,71	561762,52
649	818971,17	561708,06
650	818968,05	561702,94
651	818954,91	561681,41
652	818922,66	561700,41
653	818905,68	561673,14
654	818936,26	561653,25
655	818931,89	561648,48
656	818919,33	561639,21
657	818910,66	561632,81
658	818885,57	561619,81
659	818828,15	561584,38
660	818761,20	561652,27
661	818739,40	561629,86
662	818727,87	561611,53
663	818712,24	561596,01
664	818699,24	561583,10
665	818666,96	561551,05
666	818679,19	561538,55
667	818708,09	561508,82
668	818714,40	561491,09
669	818753,40	561515,79
670	818818,83	561557,23
671	818841,58	561570,67
672	818892,70	561604,43
673	818896,89	561607,20
674	818923,09	561574,73
675	818996,17	561599,76
676	819033,81	561622,49
677	819098,83	561731,09
678	819189,62	561666,47
679	819367,44	561712,94
680	819372,18	561714,17
681	819554,85	561761,90
682	819648,41	561558,14
683	819758,31	561600,09
684	819763,69	561602,14
685	819785,80	561610,58
686	819920,85	561662,13

687	819926,00	561664,09
688	820006,62	561695,66
689	820009,32	561696,71
690	820013,85	561698,64
691	820026,76	561783,57
692	820032,49	561822,08
693	820044,89	561905,41
694	820149,25	561930,08
695	820210,06	561942,90
696	820227,28	561946,93
697	820346,71	561979,17
698	820435,36	562003,34
699	820514,48	562020,20
700	820614,13	562044,37
701	820619,99	562049,50
702	820578,96	562081,01
703	820779,71	562349,16
704	820953,35	562363,08
705	821127,72	562523,53
706	821170,95	562523,53
707	821188,53	562531,59
708	821200,25	562550,64
709	821202,45	562570,42
710	821315,28	562607,06
711	821407,60	562639,29
712	821500,64	562656,14
713	821543,14	562667,13
714	821597,35	562675,93
715	821658,16	562689,11
716	821658,90	562678,86
717	821653,77	562660,54
718	821647,17	562651,75
719	821642,78	562644,42
720	821636,18	562623,91
721	821630,32	562616,58
722	821630,32	562599,00
723	821630,32	562591,12
724	821651,94	562576,28
725	821673,18	562319,12
726	821676,85	562282,49
727	821636,55	562220,94
728	821629,96	562220,94
729	821622,63	562206,29
730	821590,39	562145,48
731	821583,07	562130,09
732	821565,48	562092,00
733	821561,82	562033,38

734	821540,57	562020,20
735	821439,10	561978,43
736	821429,58	561972,57
737	821416,75	561958,29
738	821421,52	561936,31
739	821423,71	561926,78
740	821429,58	561919,09
741	821436,17	561914,33
742	821439,10	561909,20
743	821442,76	561904,07
744	821449,72	561895,28
745	821453,75	561885,39
746	821458,52	561872,93
747	821463,28	561866,34
748	821459,25	561846,56
749	821458,88	561835,57
750	821455,95	561826,04
751	821451,92	561819,08
752	821450,82	561811,39
753	821453,39	561800,03
754	821454,12	561791,97
755	821456,68	561787,94
756	821473,53	561779,88
757	821490,75	561768,53
758	821497,35	561765,96
759	821504,67	561762,67
760	821515,30	561748,38
761	821524,09	561742,52
762	821528,85	561734,83
763	821547,17	561720,17
764	821557,79	561715,04
765	821566,22	561711,01
766	821572,81	561703,69
767	821577,21	561694,16
768	821581,24	561685,74
769	821586,36	561683,17
770	821588,20	561677,68
771	821589,66	561675,11
772	821596,99	561667,42
773	821605,78	561660,83
774	821609,44	561659,73
775	821614,94	561667,79
776	821620,80	561668,89
777	821632,16	561667,79
778	821642,78	561661,56
779	821646,08	561657,90
780	821648,27	561649,10

781	821654,87	561638,85
782	821669,52	561625,29
783	821683,81	561617,60
784	821699,56	561609,17
785	821735,83	561600,38
786	821773,92	561597,09
787	821779,05	561593,79
788	821788,58	561595,25
789	821790,41	561609,39
790	821832,83	561608,73
791	821848,98	561617,34
792	821802,88	561756,48
793	821880,39	561858,59
794	821901,11	561885,89
795	821910,38	561983,22
796	821966,63	562046,97
797	822009,11	562095,11
798	822012,42	562098,86
799	822098,21	562190,66
800	822101,06	562201,53
801	822107,65	562212,88
802	822124,50	562223,14
803	822140,25	562234,50
804	822153,08	562241,09
805	822156,74	562242,56
806	822212,05	562179,18
807	822351,63	562008,47
808	822378,37	562028,99
809	822412,44	562056,83
810	822441,38	562078,81
811	822455,30	562089,80
812	822471,42	562111,05
813	822494,13	562172,96
814	822548,34	562289,99
815	822715,39	562238,16
816	822794,88	562211,79
817	822817,60	562200,80
818	822860,09	562172,22
819	822918,34	562225,34
820	822975,49	562277,73
821	823033,00	562326,45
822	823049,13	562342,54
823	823083,79	562373,13
824	823184,89	562461,35
825	823273,39	562542,66
826	823372,53	562632,72
827	823473,24	562726,04

828	823475,82	562728,35
829	823582,83	562824,16
830	823644,31	562880,33
831	823684,86	562917,37
832	823705,81	562936,52
833	823673,49	562969,57
834	823511,72	563140,77
835	823554,03	563150,95
836	823606,83	563163,66
837	823670,35	563178,95
838	823676,51	563180,45
839	823553,19	563325,79
840	823523,88	563355,83
841	823536,05	563378,87
842	823557,77	563413,43
843	823565,72	563426,36
844	823567,24	563428,82
845	823568,81	563431,37
846	823570,32	563433,84
847	823575,76	563442,68
848	823577,54	563445,57
849	823581,10	563451,36
850	823587,00	563460,97
851	823587,95	563462,50
852	823588,94	563464,11
853	823593,02	563470,74
854	823594,82	563473,68
855	823597,88	563478,65
856	823598,51	563479,67
857	823600,97	563483,67
858	823602,17	563485,62
859	823603,63	563488,00
860	823607,82	563494,81
861	823608,71	563496,25
862	823608,99	563497,41
863	823613,09	563514,25
864	823613,65	563516,58
865	823614,19	563518,80
866	823615,51	563524,22
867	823617,07	563530,61
868	823617,73	563533,32
869	823618,99	563546,15
870	823620,16	563558,08
871	823622,30	563579,85
872	823849,32	563344,09
873	823852,24	563352,20
874	823853,53	563356,95

875	823854,21	563359,47
876	823856,13	563366,54
877	823858,52	563375,35
878	823859,73	563379,80
879	823862,39	563389,59
880	823864,67	563398,01
881	823865,59	563401,40
882	823869,53	563415,93
883	823870,45	563419,32
884	823874,05	563432,59
885	823874,84	563435,49
886	823875,58	563438,20
887	823876,18	563440,43
888	823876,92	563443,14
889	823878,18	563447,79
890	823878,65	563449,53
891	823881,62	563460,48
892	823891,53	563496,99
893	823894,08	563506,38
894	823895,42	563511,32
895	823896,73	563516,16
896	823901,64	563534,27
897	823903,04	563539,41
898	823906,87	563553,55
899	823914,99	563583,47
900	823919,07	563598,48
901	823924,09	563616,98
902	823926,50	563625,89
903	823939,30	563650,18
904	823967,24	563656,78
905	823971,81	563658,27
906	823977,81	563660,23
907	823991,32	563664,65
908	824004,75	563669,04
909	824033,21	563678,35
910	824052,91	563684,79
911	824059,39	563686,91
912	824066,24	563689,15
913	824090,70	563697,15
914	824111,46	563703,94
915	824122,21	563707,45
916	824127,83	563709,29
917	824143,73	563714,49
918	824167,34	563722,21
919	824179,81	563726,29
920	824204,27	563734,29
921	824220,15	563755,82

922	824226,51	563764,44
923	824236,13	563777,48
924	824244,65	563778,36
925	824350,33	563926,37
926	824361,43	563941,92
927	824364,10	563945,65
928	824357,19	563945,53
929	824403,23	564010,04
930	824579,18	563943,99
931	824600,86	563924,42
932	824628,50	563899,37
933	824636,13	563908,64
934	824674,57	563955,34
935	824835,19	564150,37
936	824845,90	564163,53
937	824912,07	564244,82
938	824928,40	564264,88
939	824948,22	564289,23
940	825074,13	564441,33
941	825205,31	564323,05
942	825326,13	564217,36
943	825341,57	564205,34
944	825408,49	564153,22
945	825430,74	564135,89
946	825531,50	564209,06
947	825535,29	564211,85
948	825617,72	564272,24
949	825743,36	564360,75
950	825726,44	564448,89
951	825725,29	564454,87
952	825698,79	564586,07
953	825674,00	564708,84
954	825640,56	564879,57
955	825620,60	564993,94
956	825592,35	565167,19
957	825565,12	565323,56
958	825634,74	565352,54
959	825696,68	565378,32
960	825695,96	565394,88
961	825689,86	565535,68
962	825689,72	565538,11
963	825677,73	565743,98
964	825503,05	565816,35
965	825343,02	565884,34
966	825169,02	565860,57
967	825133,27	565855,69
968	825272,96	566057,45

969	825273,86	566058,92
970	825321,26	566136,70
971	825358,98	566250,21
972	825361,19	566253,47
973	825383,87	566286,81
974	825445,64	566404,98
975	825453,40	566472,76
976	825453,15	566477,06
977	825388,26	566538,84
978	825346,61	566578,49
979	825343,57	566581,59
980	825277,25	566652,88
981	825273,84	566656,54
982	825254,10	566681,97
983	825217,12	566729,60
984	825256,12	566761,57
985	825253,01	566828,29
986	825261,82	566855,27
987	825306,37	566991,72
988	825312,44	567011,06
989	825298,80	567016,60
990	825142,75	567092,07
991	825012,30	567155,10
992	825010,70	567150,33
993	824956,49	567176,51
994	824908,24	567016,98
995	824903,59	567001,62
996	824873,35	567017,39
997	824866,02	567023,98
998	824859,43	567036,07
999	824853,93	567049,99
1000	824827,19	567053,29
1001	824811,07	567056,22
1002	824795,68	567058,05
1003	824784,33	567064,64
1004	824772,24	567071,24
1005	824767,48	567073,07
1006	824745,13	567068,67
1007	824731,21	567069,04
1008	824720,95	567071,24
1009	824721,32	567093,95
1010	824727,91	567103,47
1011	824737,44	567128,38
1012	824749,16	567141,57
1013	824763,81	567158,42
1014	824775,17	567170,15
1015	824774,80	567181,87

1016	824766,74	567188,10
1017	824762,71	567182,60
1018	824762,35	567174,91
1019	824758,69	567165,75
1020	824753,92	567158,06
1021	824745,13	567155,13
1022	824732,68	567161,35
1023	824726,45	567161,72
1024	824724,62	567151,10
1025	824718,39	567146,70
1026	824710,33	567146,33
1027	824705,20	567140,84
1028	824709,60	567130,95
1029	824710,33	567122,16
1030	824717,29	567116,30
1031	824720,22	567100,91
1032	824715,09	567093,95
1033	824711,43	567092,85
1034	824703,00	567091,75
1035	824694,58	567094,68
1036	824689,08	567099,81
1037	824685,79	567107,14
1038	824685,05	567113,00
1039	824683,59	567117,03
1040	824673,70	567117,39
1041	824667,47	567119,96
1042	824665,64	567125,09
1043	824665,64	567129,48
1044	824665,27	567137,54
1045	824665,27	567143,77
1046	824664,90	567148,53
1047	824659,41	567154,03
1048	824651,35	567154,03
1049	824637,80	567150,00
1050	824636,33	567150,00
1051	824628,64	567149,63
1052	824628,27	567150,00
1053	824624,24	567155,86
1054	824621,31	567163,55
1055	824619,48	567170,88
1056	824620,21	567179,30
1057	824620,21	567184,43
1058	824618,38	567192,86
1059	824611,05	567202,38
1060	824610,69	567204,21
1061	824608,12	567209,34
1062	824606,29	567214,47

1063	824609,22	567219,23
1064	824620,95	567218,87
1065	824627,91	567215,20
1066	824631,20	567210,44
1067	824633,03	567210,08
1068	824637,43	567208,98
1069	824640,73	567207,15
1070	824646,95	567206,78
1071	824653,18	567206,41
1072	824661,97	567208,61
1073	824665,27	567214,84
1074	824670,03	567221,43
1075	824677,73	567228,03
1076	824684,69	567231,32
1077	824690,91	567235,35
1078	824696,41	567238,28
1079	824700,07	567241,58
1080	824706,30	567246,34
1081	824710,70	567252,94
1082	824716,56	567262,09
1083	824718,02	567270,52
1084	824714,73	567273,45
1085	824704,83	567271,25
1086	824700,07	567271,25
1087	824693,84	567275,65
1088	824690,18	567282,98
1089	824690,91	567292,13
1090	824695,68	567299,46
1091	824705,20	567304,96
1092	824715,09	567310,45
1093	824713,63	567328,40
1094	824728,28	567328,40
1095	824782,50	567301,29
1096	824800,81	567344,52
1097	824815,47	567382,62
1098	824823,53	567405,33
1099	824831,58	567436,10
1100	824844,04	567482,26
1101	824864,55	567538,67
1102	824882,87	567586,30
1103	824927,56	567715,98
1104	824953,94	567767,26
1105	824957,97	567775,69
1106	825016,95	567782,65
1107	825067,87	567755,91
1108	825091,31	567736,13
1109	825110,73	567733,19

1110	825118,05	567746,38
1111	825110,73	567763,60
1112	825106,33	567782,65
1113	825108,53	567795,10
1114	825126,48	567799,13
1115	825151,91	567798,55
1116	825167,01	567800,36
1117	825268,88	567812,65
1118	825332,36	567820,21
1119	825416,25	567828,81
1120	825430,22	567826,37
1121	825465,56	567934,30
1122	825528,10	568121,12
1123	825523,21	568159,24
1124	825504,17	568288,92
1125	825489,51	568401,75
1126	825477,06	568489,66
1127	825472,66	568527,03
1128	825481,45	568535,82
1129	825532,01	568553,41
1130	825589,89	568561,47
1131	825586,96	568587,84
1132	825747,34	568633,97
1133	825747,35	568825,99
1134	825747,35	568839,57
1135	825747,35	568886,86
1136	825747,35	568938,16
1137	825746,62	569199,64
1138	825750,64	569192,35
1139	825750,90	569191,88
1140	825751,11	569191,49
1141	825838,97	569032,31
1142	825859,07	568995,88
1143	825906,85	568910,62
1144	825982,26	568776,08
1145	825982,75	568775,21
1146	825987,05	568767,54
1147	826013,63	568798,60
1148	826197,43	568732,53
1149	826229,73	568773,15
1150	826242,49	568782,05
1151	826364,04	568941,99
1152	826478,70	569078,59
1153	826519,09	569044,85
1154	826549,26	569071,44
1155	826670,43	569217,15
1156	826883,63	569044,85

1157	826929,00	569280,31
1158	826962,01	569273,63
1159	827114,73	569238,62
1160	827231,30	569214,08
1161	827268,62	569217,66
1162	827317,20	569223,18
1163	827394,40	569250,38
1164	827442,97	569207,95
1165	827456,26	569215,61
1166	827537,04	569296,65
1167	827606,58	569252,94
1168	827704,23	569200,02
1169	827757,41	569283,98
1170	827863,47	569222,08
1171	827857,10	569207,43
1172	827947,60	569158,35
1173	828067,49	569100,07
1174	828055,48	569069,65
1175	828067,37	568794,08
1176	828073,23	568766,61
1177	828137,71	568644,99
1178	828208,04	568502,85
1179	828248,53	568431,10
1180	828358,63	568440,86
1181	828370,36	568441,90
1182	828397,97	568437,10
1183	828460,79	568604,05
1184	828813,34	568543,92
1185	828837,33	568699,36
1186	828860,98	568853,32
1187	828889,41	568847,98
1188	828904,00	568976,95
1189	829052,32	569019,12
1190	829256,95	569021,18
1191	829256,87	569022,99
1192	829254,21	569081,37
1193	829247,48	569229,64
1194	829247,21	569235,66
1195	829243,94	569307,57
1196	829362,47	569298,27
1197	829373,70	569300,72
1198	829434,51	569285,33
1199	829478,47	569268,48
1200	829521,70	569247,23
1201	829517,96	569240,04
1202	829539,97	569231,78
1203	829620,61	569215,00

1204	829660,17	569201,81
1205	829697,54	569187,16
1206	829701,44	569184,45
1207	829783,59	569154,45
1208	829884,89	569225,97
1209	829761,26	569491,00
1210	829650,30	569725,11
1211	829627,65	569772,86
1212	829597,21	569725,02
1213	829572,99	569713,94
1214	829469,68	569650,20
1215	829413,71	569655,19
1216	829198,95	569681,19
1217	829049,14	569699,28
1218	829073,31	569760,10
1219	829085,77	569838,49
1220	829087,23	569869,26
1221	829016,17	569884,65
1222	829005,91	569892,71
1223	829004,44	569928,61
1224	829016,17	569951,32
1225	829129,73	569938,13
1226	829144,77	569941,49
1227	829302,87	569925,95
1228	829309,51	569925,30
1229	829408,01	569914,10
1230	829441,84	569985,02
1231	829479,21	570062,68
1232	829482,92	570079,51
1233	829468,76	570109,53
1234	829457,55	570133,31
1235	829457,32	570130,28
1236	829376,01	570191,75
1237	829378,62	570201,44
1238	829378,92	570202,55
1239	829394,77	570261,32
1240	829390,54	570271,78
1241	829284,32	570280,28
1242	829181,75	570286,88
1243	829165,63	570289,07
1244	829143,65	570295,67
1245	829129,73	570299,33
1246	829122,40	570304,46
1247	829074,78	570303,73
1248	829017,63	570302,26
1249	828994,19	570306,66
1250	828969,28	570324,24

1251	828963,17	570334,29
1252	828959,01	570337,99
1253	828909,05	570362,33
1254	828886,78	570395,03
1255	828917,75	570414,63
1256	828929,71	570422,42
1257	828953,16	570436,34
1258	828993,45	570427,55
1259	829023,49	570423,88
1260	829054,26	570426,81
1261	829104,08	570457,59
1262	829137,79	570502,28
1263	829167,09	570530,85
1264	829222,78	570557,96
1265	829252,71	570567,41
1266	829250,08	570572,84
1267	829209,14	570657,39
1268	829182,78	570713,74
1269	829171,49	570748,45
1270	829205,19	570764,57
1271	829232,30	570780,69
1272	829252,08	570790,21
1273	829272,60	570794,61
1274	829345,43	570831,44
1275	829386,08	570858,51
1276	829417,31	570854,75
1277	829421,34	570853,09
1278	829443,31	570871,54
1279	829468,95	570889,86
1280	829490,20	570897,91
1281	829510,71	570897,91
1282	829535,62	570898,65
1283	829550,27	570905,24
1284	829567,86	570906,71
1285	829583,24	570898,65
1286	829583,98	570885,46
1287	829594,23	570878,13
1288	829596,43	570863,48
1289	829597,84	570856,44
1290	829704,11	570917,59
1291	829747,84	570942,57
1292	829786,50	570964,65
1293	829896,02	570916,75
1294	829961,84	570887,97
1295	829985,54	570878,64
1296	830078,52	570845,90
1297	830126,88	570831,24

1298	830174,50	570823,18
1299	830260,95	570814,39
1300	830329,82	570812,93
1301	830392,83	570813,66
1302	830485,15	570805,60
1303	830537,17	570806,33
1304	830551,13	570803,13
1305	830630,95	570804,87
1306	830670,51	570806,33
1307	830703,14	570784,63
1308	830786,93	570687,55
1309	830875,07	570589,46
1310	830881,45	570590,76
1311	830960,49	570606,73
1312	831020,98	570616,57
1313	831093,11	570646,96
1314	831125,68	570633,68
1315	831132,28	570622,98
1316	831138,28	570325,59
1317	831162,57	569535,99
1318	831177,68	569045,91
1319	831202,08	568299,63
1320	831211,98	568087,11
1321	831235,98	567572,20
1322	831245,03	567392,36
1323	831273,27	566830,71
1324	831280,30	566676,98
1325	831282,70	566624,53
1326	831302,14	566204,73
1327	831329,27	565691,59
1328	831332,42	565670,78
1329	831379,64	565358,52
1330	831451,14	564857,56
1331	831451,29	564856,47
1332	831508,04	564317,46
1333	831540,51	563775,66
1334	831547,55	563620,94
1335	831573,78	563045,07
1336	831593,66	563012,35
1337	831876,68	562546,62
1338	832273,28	561893,91
1339	832426,54	561641,84
1340	832426,18	561641,61
1341	832412,06	561635,90
1342	832411,80	561635,79
1343	832386,99	561625,77
1344	832198,78	561549,67

1345	832165,03	561536,03
1346	832010,52	561692,53
1347	832006,40	561691,00
1348	832004,70	561690,37
1349	832002,23	561693,72
1350	831957,11	561754,91
1351	831661,63	561636,14
1352	831601,71	561612,57
1353	831574,05	561601,69
1354	831610,01	561563,57
1355	831625,09	561547,58
1356	831628,04	561544,46
1357	831617,54	561540,19
1358	831460,26	561480,79
1359	831299,54	561420,02
1360	831130,74	561352,18
1361	831035,35	561314,48
1362	831030,43	561312,54
1363	831028,83	561316,21
1364	831003,37	561374,64
1365	830931,78	561346,18
1366	830824,61	561303,56
1367	830715,57	561260,19
1368	830582,58	561207,28
1369	830550,00	561194,33
1370	830573,05	561136,99
1371	830574,73	561133,04
1372	830679,97	560970,00
1373	830768,46	560832,97
1374	830738,44	560761,89
1375	830552,95	560694,59
1376	830550,14	560693,56
1377	830380,01	560631,72
1378	830144,51	560676,13
1379	829907,88	560720,75
1380	829986,01	560489,27
1381	829981,31	560487,58
1382	829722,51	560395,76
1383	829673,77	560516,33
1384	829597,44	560707,01
1385	829550,16	560830,74
1386	829500,29	560951,40
1387	829706,66	561067,71
1388	829662,31	561175,56
1389	829605,22	561314,39
1390	829538,26	561287,83
1391	829384,76	561225,26

1392	829382,48	561230,81
1393	829482,04	561271,39
1394	829384,98	561511,79
1395	829281,87	561465,57
1396	829279,89	561470,16
1397	829269,99	561493,14
1398	829262,03	561511,50
1399	829246,09	561548,22
1400	828840,90	561517,13
1401	828365,72	561490,82
1402	828363,06	561490,71
1403	828348,86	561490,09
1404	828342,40	561489,80
1405	828258,37	561483,94
1406	828204,68	561479,44
1407	827993,26	561465,66
1408	827852,66	561455,79
1409	827686,82	561445,73
1410	827544,49	561438,15
1411	827379,82	561427,53
1412	827368,34	561426,97
1413	827359,99	561426,56
1414	827335,68	561425,38
1415	827293,75	561423,35
1416	827243,97	561420,48
1417	827100,01	561411,80
1418	827037,97	561407,79
1419	826847,63	561397,41
1420	826793,84	561394,39
1421	826748,10	561391,84
1422	826503,75	561378,00
1423	826448,27	561374,72
1424	826262,93	561366,56
1425	826260,37	561366,41
1426	826250,54	561365,81
1427	826237,88	561364,65
1428	826230,93	561364,02
1429	826229,59	561363,89
1430	826124,78	561355,72
1431	825885,48	561339,28
1432	825875,49	561337,83
1433	825852,34	561334,48
1434	825851,08	561332,80
1435	825747,79	561327,05
1436	825702,58	561323,77
1437	825694,25	561323,15
1438	825324,91	561296,32

1439	825319,85	561296,04
1440	825282,88	561294,00
1441	825276,56	561293,65
1442	825240,13	561291,75
1443	825242,60	561261,68
1444	825237,79	561262,44
1445	824726,56	561107,47
1446	824729,86	561093,86
1447	824718,66	561083,41
1448	824708,27	561086,98
1449	824699,04	561085,55
1450	824687,28	561060,50
1451	824672,85	561058,40
1452	824663,70	561042,20
1453	824631,71	561037,67
1454	824619,03	561012,21
1455	824581,94	561036,10
1456	824578,01	561049,70
1457	824565,55	561062,74
1458	824541,46	561043,12
1459	824533,89	561055,07
1460	824523,71	561058,16
1461	824510,85	561028,22
1462	824459,75	560973,72
1463	824433,89	561017,35
1464	824433,61	561047,07
1465	824428,58	561056,23
1466	824417,76	561078,06
1467	824412,70	561090,05
1468	824390,06	561089,84
1469	824378,78	561085,49
1470	824377,48	561072,74
1471	824371,56	561072,36
1472	824338,59	561070,26
1473	824311,98	561117,44
1474	824306,68	561154,89
1475	824289,51	561153,27
1476	824264,20	561150,88
1477	824250,87	561161,67
1478	824238,54	561183,09
1479	824230,94	561198,55
1480	824213,39	561195,49
1481	824205,47	561199,76
1482	824164,82	561189,29
1483	823993,26	561060,45
1484	824018,92	561048,90
1485	824039,23	561038,15

1486	824069,69	561027,78
1487	824085,59	561022,89
1488	824113,81	561034,90
1489	824146,93	561023,58
1490	824176,91	560983,41
1491	824189,82	560968,12
1492	824212,37	560946,05
1493	824212,52	560945,88
1494	824341,32	560789,37
1495	824385,54	560759,69
1496	824456,98	560716,59
1497	824606,74	560626,25
1498	824748,47	560569,41
1499	824902,31	560494,36
1500	824949,16	560463,75
1501	824966,46	560339,19
1502	824937,68	560237,74
1503	824954,81	560190,29
1504	825021,29	560017,08
1505	825028,64	559998,28
1506	825145,30	559663,43
1507	825207,96	559483,58
1508	825219,01	559473,78
1509	825269,65	559333,77
1510	825269,65	559333,77
1511	825305,15	559235,62
1512	825312,17	559219,61
1513	825335,94	559165,49
1514	825339,01	559153,95
1515	825339,78	559151,03
1516	825341,51	559144,57
1517	825342,49	559110,74
1518	825313,41	559092,48
1519	825295,32	559075,44
1520	825462,70	559090,57
1521	825421,25	559002,83
1522	825396,38	558930,65
1523	825454,81	558846,24
1524	825310,13	558844,88
1525	825288,60	558844,41
1526	825287,60	558844,41
1527	825280,49	558844,37
1528	825184,28	558843,92
1529	825134,06	558939,31
1530	825114,85	558975,78
1531	825174,78	559017,53
1532	825177,38	559070,70

1533	825177,86	559080,65
1534	824779,31	559051,09
1535	824278,55	559013,94
1536	824275,56	559013,72
1537	824028,52	558995,89
1538	823727,42	558975,35
1539	823429,68	558954,84
1540	823151,29	558937,20
1541	823151,40	558933,10
1542	823154,25	558797,74
1543	823153,34	558762,08
1544	823153,56	558744,32
1545	823153,90	558739,46
1546	823154,00	558694,53
1547	823154,95	558630,73
1548	823155,78	558576,02
1549	823156,73	558516,36
1550	823157,69	558459,31
1551	823158,22	558409,48
1552	823158,36	558396,62
1553	823159,24	558336,04
1554	823160,33	558272,72
1555	823161,37	558216,39
1556	823162,24	558154,34
1557	823165,12	558096,57
1558	823171,31	558036,69
1559	823177,47	557977,55
1560	823183,85	557917,77
1561	823185,84	557898,08
1562	823189,98	557857,15
1563	823192,62	557828,40
1564	823195,51	557798,45
1565	823201,57	557738,23
1566	823207,99	557680,99
1567	823214,56	557621,82
1568	823220,97	557559,96
1569	823226,79	557500,42
1570	823231,82	557445,21
1571	823237,40	557381,80
1572	823239,28	557360,52
1573	823243,07	557319,06
1574	823248,58	557258,59
1575	823250,07	557242,04
1576	823253,52	557196,34
1577	823264,97	557080,70
1578	823269,05	557035,23
1579	823270,02	557023,15

1580	823274,57	556965,68
1581	823277,91	556909,50
1582	823278,29	556904,20
1583	823289,03	556752,29
1584	823315,54	556377,58
1585	823345,07	555918,18
1586	823349,30	555852,43
1587	823386,62	555305,78
1588	823387,49	555292,64
1589	823389,68	555259,86
1590	823422,99	554760,47
1591	823454,80	554327,20
1592	823458,70	554274,01
1593	823462,55	554221,64
1594	823498,65	553686,32
1595	823534,49	553152,60
1596	823552,56	552891,62
1597	823566,70	552687,52
1598	823568,97	552665,75
1599	823564,42	552643,59
1600	823561,29	552627,06
1601	823574,11	552627,76
1602	823571,49	552584,40
1603	823606,52	551939,86
1604	823592,50	551947,91
1605	823606,36	551792,26
1606	823607,12	551783,66
1607	823611,57	551733,72
1608	823535,22	551698,00
1609	823533,25	551717,77
1610	823531,14	551739,02
1611	823460,33	551693,80
1612	823438,25	551679,69
1613	823414,23	551664,35
1614	823311,21	551630,61
1615	823307,27	551629,32
1616	823271,92	551636,23
1617	823254,32	551639,68
1618	823235,70	551638,81
1619	823221,41	551635,25
1620	823215,85	551634,03
1621	823215,89	551633,87
1622	823218,50	551624,97
1623	823227,48	551616,40
1624	823239,18	551580,82
1625	823240,73	551576,11
1626	823249,36	551542,64

1627	823257,27	551480,20
1628	823263,05	551417,06
1629	823265,30	551366,56
1630	823651,31	551393,40
1631	824188,26	551429,87
1632	824542,31	551454,11
1633	824552,35	551454,80
1634	825074,82	551489,24
1635	825133,07	551493,44
1636	825216,90	551499,48
1637	825217,41	551499,49
1638	825227,35	551499,63
1639	825222,05	551481,09
1640	825220,24	551474,76
1641	825215,92	551459,66
1642	825204,04	551436,56
1643	825186,94	551382,86
1644	825195,87	551361,50
1645	825231,03	551195,00
1646	825223,14	551160,47
1647	825225,95	551147,77
1648	825238,85	551131,16
1649	825248,39	551120,23
1650	825255,33	551112,27
1651	825265,35	551025,33
1652	825265,13	551017,08
1653	825271,27	550975,40
1654	825279,92	550927,11
1655	825281,87	550902,01
1656	825280,31	550895,97
1657	825284,12	550863,14
1658	825286,33	550858,93
1659	825290,74	550850,52
1660	825292,42	550821,38
1661	825297,91	550809,40
1662	825305,83	550756,33
1663	825309,70	550735,57
1664	825315,75	550693,34
1665	825316,03	550682,24
1666	825324,56	550629,31
1667	825335,83	550597,97
1668	825341,91	550586,86
1669	825340,68	550573,94
1670	825330,02	550545,60
1671	825330,75	550535,98
1672	825329,49	550514,30
1673	825337,90	550465,25

1674	825352,56	550432,98
1675	825352,65	550418,01
1676	825356,79	550396,33
1677	825355,85	550392,14
1678	825358,68	550382,43
1679	825360,98	550362,16
1680	825358,31	550353,18
1681	825374,58	550309,79
1682	825397,38	550278,79
1683	825409,95	550267,85
1684	825401,97	550244,90
1685	825406,70	550215,17
1686	825404,90	550160,99
1687	825409,52	550086,39
1688	825412,68	550035,28
1689	825411,28	550014,61
1690	825419,57	549979,13
1691	825420,72	549964,25
1692	825413,25	549927,73
1693	825397,06	549912,93
1694	825401,51	549870,35
1695	825412,99	549830,19
1696	825417,52	549792,36
1697	825416,74	549774,72
1698	825415,66	549755,65
1699	825404,48	549725,68
1700	825427,13	549681,44
1701	825428,42	549674,54
1702	825430,50	549643,06
1703	825442,36	549625,80
1704	825537,41	549513,53
1705	825565,15	549481,99
1706	825592,02	549449,82
1707	825606,72	549417,98
1708	825620,94	549380,58
1709	825641,90	549365,06
1710	825655,30	549340,41
1711	825693,77	549336,47
1712	825702,17	549319,93
1713	825706,52	549300,10
1714	825714,98	549287,35
1715	825730,51	549250,80
1716	825734,79	549209,93
1717	825737,41	549173,75
1718	825743,26	549166,81
1719	825746,77	549162,67
1720	825751,92	549156,57

1721	825775,67	549120,60
1722	825809,78	549002,42
1723	825821,95	548969,48
1724	825842,08	548912,84
1725	825854,15	548879,97
1726	825870,09	548842,60
1727	825870,73	548813,45
1728	825893,01	548776,65
1729	825926,17	548748,91
1730	825941,53	548744,04
1731	825967,81	548747,32
1732	825990,57	548742,27
1733	826051,61	548667,91
1734	826088,55	548656,49
1735	826130,86	548657,99
1736	826140,89	548658,71
1737	826150,87	548657,43
1738	826210,57	548645,75
1739	826261,66	548651,33
1740	826284,74	548633,99
1741	826374,87	548580,05
1742	826444,19	548540,07
1743	826499,85	548507,64
1744	826500,68	548520,64
1745	826506,67	548675,28
1746	826506,88	548680,94
1747	826516,50	548895,14
1748	826520,47	548978,01
1749	826520,76	548984,11
1750	826526,62	549106,41
1751	826532,84	549255,42
1752	826537,14	549358,23
1753	826736,47	549352,58
1754	826745,84	549567,74
1755	826746,59	549584,89
1756	826752,59	549584,76
1757	826873,54	549582,15
1758	826918,37	549581,19
1759	827048,35	549578,41
1760	827056,99	549780,22
1761	827063,81	549940,33
1762	827067,37	549940,22
1763	827072,60	549940,22
1764	827069,28	549787,50
1765	827212,68	549806,75
1766	827337,33	549823,47
1767	827539,95	549847,01

1768	827630,00	549857,51
1769	827663,08	549861,37
1770	827705,83	549866,30
1771	827746,90	549871,03
1772	827751,16	549934,22
1773	827760,14	549934,97
1774	827919,90	549932,77
1775	827950,30	549932,36
1776	828047,36	549930,59
1777	828069,07	549930,20
1778	828140,46	549929,75
1779	828190,91	549929,05
1780	828341,53	549926,96
1781	828481,65	549925,63
1782	828477,09	549839,77
1783	828601,14	549839,22
1784	828661,06	549838,95
1785	828663,13	549875,84
1786	828665,88	549924,95
1787	828698,23	549924,64
1788	828878,27	549922,93
1789	828961,51	549921,49
1790	829068,16	549919,64
1791	829121,11	549918,73
1792	829140,64	549918,49
1793	829336,96	549916,19
1794	829364,77	549915,86
1795	829558,08	549913,71
1796	829647,40	549912,71
1797	829690,73	549912,23
1798	829690,34	549906,83
1799	829684,83	549831,71
1800	829681,88	549792,05
1801	829675,95	549712,34
1802	829699,76	549712,04
1803	829878,07	549709,77
1804	829877,57	549703,79
1805	829867,80	549587,75
1806	829866,69	549574,51
1807	829855,05	549435,94
1808	829852,52	549405,87
1809	829971,97	549357,57
1810	830038,04	549353,74
1811	830030,75	549251,39
1812	830263,47	549250,42
1813	830322,28	549250,01
1814	830322,38	549248,64

1815	830330,65	549134,64
1816	830334,11	549137,11
1817	830365,62	549163,68
1818	830381,17	549180,67
1819	830394,23	549197,76
1820	830406,15	549219,01
1821	830408,52	549225,07
1822	830409,54	549232,41
1823	830410,27	549248,68
1824	830409,84	549261,77
1825	830406,56	549278,45
1826	830393,70	549311,92
1827	830387,58	549332,74
1828	830385,02	549352,24
1829	830382,94	549368,09
1830	830355,96	549570,70
1831	830350,76	549618,44
1832	830350,55	549658,95
1833	830357,58	549804,16
1834	830365,05	549869,22
1835	830365,94	549877,21
1836	830372,88	549910,01
1837	830380,55	549946,74
1838	830386,16	549983,86
1839	830389,89	550015,62
1840	830398,29	550070,69
1841	830412,66	550116,51
1842	830422,60	550148,53
1843	830431,05	550189,82
1844	830438,00	550212,29
1845	830462,23	550283,39
1846	830474,51	550314,19
1847	830487,96	550344,67
1848	830499,46	550373,10
1849	830506,81	550398,08
1850	830508,07	550402,37
1851	830531,36	550492,49
1852	830545,38	550551,46
1853	830551,06	550570,64
1854	830554,12	550577,56
1855	830560,06	550588,33
1856	830566,50	550596,11
1857	830580,87	550604,65
1858	830599,16	550614,13
1859	830680,75	550647,20
1860	830786,57	550691,08
1861	830893,91	550735,25

1862	830969,43	550764,66
1863	831101,66	550817,98
1864	831208,19	550860,11
1865	831219,53	550864,52
1866	831224,41	550866,42
1867	831251,55	550876,97
1868	831300,87	550896,48
1869	831353,50	550918,40
1870	831464,63	550964,68
1871	831502,20	550979,08
1872	831535,96	550990,33
1873	831579,50	551009,43
1874	831596,57	551016,65
1875	831720,30	551069,97
1876	831728,91	551073,68
1877	831792,34	551096,94
1878	831977,56	551171,33
1879	832057,56	551203,00
1880	832144,56	551238,70
1881	832243,71	551279,07
1882	832265,39	551287,92
1883	832327,08	551313,08
1884	832401,50	551343,26
1885	832461,13	551367,47
1886	832533,39	551395,84
1887	832620,46	551430,37
1888	832635,37	551436,25
1889	832696,19	551452,21
1890	832746,26	551464,35
1891	832767,09	551469,89
1892	832783,98	551474,23
1893	832847,88	551490,68
1894	832893,94	551501,63
1895	832969,89	551523,93
1896	833046,92	551541,75
1897	833058,88	551545,52
1898	833070,03	551550,54
1899	833077,32	551555,17
1900	833085,01	551562,01
1901	833093,06	551571,65
1902	833107,23	551592,88
1903	833135,41	551634,22
1904	833147,09	551650,48
1905	833179,27	551695,13
1906	833208,43	551738,24
1907	833285,65	551852,79
1908	833299,82	551873,81

1909	833299,82	551873,96
1910	833301,06	551873,50
1911	833335,92	551315,35
1912	833359,07	550942,70
1913	833387,91	550478,33
1914	833418,08	550027,68
1915	832936,80	549516,12
1916	832424,20	548972,52
1917	832423,00	548971,25
1918	831919,56	548437,64
1919	831627,59	548128,15
1920	831166,91	547633,18
1921	831070,42	547530,71
1922	831022,82	547478,61
1923	830981,56	547433,47
1924	830749,13	546712,25
1925	830559,49	546124,44
1926	830348,09	546109,93
1927	829672,48	546064,03
1928	829034,06	545419,17
1929	828350,19	544728,60
1930	828190,39	544567,25
1931	828059,44	544431,51
1932	827622,00	543989,07
1933	827124,73	543487,51
1934	826882,54	543243,22
1935	826460,65	542822,85
1936	826207,57	542570,69
1937	825672,62	542037,67
1938	825277,26	541643,61
1939	824761,35	541129,38
1940	824718,11	541086,33
1941	824355,83	540725,60
1942	823965,08	540337,66
1943	823400,28	539776,50
1944	823101,26	539258,61
1945	823090,16	539241,69
1946	823049,36	539245,57
1947	823016,62	539214,05
1948	822997,29	539251,48
1949	822961,01	539270,17
1950	822907,18	539262,58
1951	822848,99	539215,42
1952	822809,27	539190,80
1953	822818,32	539123,89
1954	822772,43	539049,88
1955	822716,85	539041,17

1956	822747,66	539018,00
1957	822736,19	538996,37
1958	822704,76	539001,20
1959	822686,93	538965,98
1960	822685,59	538924,72
1961	822615,21	538908,56
1962	822562,94	538872,40
1963	822544,53	538822,31
1964	822541,37	538781,81
1965	822496,58	538784,31
1966	822472,46	538697,35
1967	822423,74	538658,75
1968	822317,61	538639,00
1969	822306,45	538611,59
1970	822204,80	538604,08
1971	822194,88	538556,00
1972	822159,16	538521,96
1973	822168,04	538473,99
1974	822137,97	538451,25
1975	822052,52	538458,54
1976	822015,57	538444,15
1977	821963,13	538441,24
1978	821929,52	538407,11
1979	821866,00	538371,44
1980	821863,26	538319,37
1981	821830,42	538265,53
1982	821701,92	538202,71
1983	821670,33	538204,86
1984	821656,97	538170,61
1985	821611,99	538158,60
1986	821580,77	538205,52
1987	821492,21	538206,48
1988	821459,32	538238,56
1989	821421,83	538217,90
1990	821433,34	538161,86
1991	821397,91	538150,26
1992	821342,37	538067,59
1993	821296,62	538083,65
1994	821236,01	538060,35
1995	821187,62	538066,98
1996	821082,35	537944,21
1997	820972,42	537925,24
1998	820910,76	537945,61
1999	820860,67	537954,25
2000	820747,13	537929,14
2001	820699,08	537907,90
2002	820661,18	537873,94

2003	820624,02	537821,39
2004	820608,60	537771,84
2005	820560,31	537734,62
2006	820564,85	537701,89
2007	820606,04	537699,36
2008	820613,52	537671,40
2009	820589,96	537636,15
2010	820539,32	537603,69
2011	820498,95	537561,65
2012	820452,55	537422,46
2013	820423,91	537333,21
2014	820404,00	537278,68
2015	820364,71	537317,26
2016	820374,79	537412,88
2017	820341,81	537457,80
2018	820326,79	537501,22
2019	820308,84	537544,90
2020	820257,28	537551,10
2021	820206,74	537500,58
2022	820125,59	537533,29
2023	820087,68	537593,29
2024	820018,60	537620,21
2025	819961,64	537653,96
2026	819891,49	537714,63
2027	819800,21	537864,40
2028	819735,19	537881,33
2029	819679,77	537925,79
2030	819596,38	537937,93
2031	819563,10	537961,75
2032	819532,86	538026,16
2033	819469,61	538041,97
2034	819444,19	538077,46
2035	819371,68	538109,08
2036	819335,82	538100,81
2037	819309,12	538110,41
2038	819304,02	538111,34
2039	819288,34	538112,32
2040	819108,12	538071,38
2041	818718,18	537982,68
2042	818218,54	537921,10
2043	817904,82	537840,24
2044	817630,70	537767,45
2045	816689,97	537552,76
2046	816442,39	537497,61
2047	815936,19	537383,74
2048	815562,96	537301,19
2049	815435,56	537270,51

2050	814730,67	537099,83
2051	814119,94	536973,49
2052	814104,94	536965,86
2053	813443,77	536629,87
2054	812644,77	536224,36
2055	812158,98	535975,76
2056	811854,23	535820,13
2057	811696,22	535739,40
2058	811401,37	535611,89
2059	810967,34	535424,19
2060	810580,57	535257,17
2061	810092,29	534984,33
2062	809520,49	534664,96
2063	809506,07	534656,90
2064	809485,27	534663,33
2065	809349,98	534702,57
2066	809381,69	534902,78
2067	809403,86	535042,74
2068	809403,42	535046,09
2069	809403,29	535046,13
2070	809398,57	535047,76
2071	809347,07	535065,66
2072	809319,08	535075,83
2073	809242,40	535103,71
2074	809210,44	535115,32
2075	809176,84	535149,63
2076	809092,59	535235,65
2077	809066,25	535260,72
2078	809055,64	535273,39
2079	809027,72	535301,90
2080	808956,46	535373,92
2081	808950,13	535380,32
2082	808899,28	535425,18
2083	808731,97	535394,01
2084	808707,09	535455,91
2085	808639,37	535624,44
2086	808545,26	535860,21
2087	808522,91	535916,53
2088	808501,49	535970,53
2089	808468,98	536052,45
2090	808407,48	536066,91
2091	808083,57	536143,03
2092	808048,06	536149,64
2093	807922,80	536177,52
2094	807920,01	536161,20
2095	807925,01	536033,01
2096	807928,14	535829,15

2097	807883,74	535806,01
2098	807870,60	535796,63
2099	807833,08	535781,63
2100	807793,69	535764,12
2101	807729,99	535742,81
2102	807730,66	535702,82
2103	807730,81	535693,82
2104	807734,41	535418,94
2105	807625,63	535472,19
2106	807579,20	535493,35
2107	807414,11	535573,39
2108	807403,06	535581,15
2109	807196,65	535682,19
2110	807179,04	535690,82
2111	807175,64	535692,47
2112	807184,65	535711,46
2113	807256,90	535769,99
2114	807299,20	535804,26
2115	807352,75	535847,65
2116	807376,53	535866,91
2117	807468,71	535961,76
2118	807584,85	536081,26
2119	807608,84	536105,94
2120	807632,88	536130,68
2121	807661,52	536160,15
2122	807664,31	536163,02
2123	807646,04	536161,45
2124	807498,56	536158,15
2125	807325,56	536154,38
2126	807294,05	536153,70
2127	807240,70	536152,66
2128	807229,70	536152,45
2129	807112,23	536150,18
2130	807111,41	536150,16
2131	807111,71	536149,25
2132	807113,54	536143,74
2133	807115,36	536138,23
2134	807196,65	535891,37
2135	807074,30	535869,39
2136	807067,25	535868,27
2137	807005,22	535858,52
2138	806945,23	535849,07
2139	806929,28	535712,98
2140	806924,94	535675,94
2141	806923,41	535662,85
2142	806913,86	535581,26
2143	806909,87	535547,20

2144	806896,21	535430,54
2145	807206,88	535389,32
2146	807154,67	535291,23
2147	807146,41	535275,70
2148	807077,17	535126,90
2149	807054,29	535078,47
2150	807046,76	535062,53
2151	806988,82	534939,89
2152	806886,17	534716,84
2153	806864,28	534719,34
2154	806837,39	534724,96
2155	806811,76	534731,22
2156	806749,85	534737,47
2157	806707,32	534749,35
2158	806664,18	534764,36
2159	806370,89	534808,13
2160	806349,63	534815,01
2161	806303,98	534819,39
2162	806282,72	534824,39
2163	806263,34	534826,27
2164	806253,33	534826,27
2165	806166,41	534805,01
2166	806112,63	534790,00
2167	806083,24	534776,24
2168	805998,19	534818,77
2169	805977,56	534830,02
2170	805925,65	534842,53
2171	805739,30	534897,56
2172	805654,88	534917,57
2173	805632,37	534931,33
2174	805562,33	534971,97
2175	805539,82	534987,61
2176	805522,94	534999,49
2177	805500,43	535011,99
2178	805467,91	535020,12
2179	805446,02	535030,13
2180	805431,64	535042,01
2181	805359,73	535072,03
2182	805312,20	535088,28
2183	805265,93	535105,79
2184	805221,53	535117,68
2185	805199,01	535120,18
2186	805167,75	535131,43
2187	805135,23	535152,69
2188	805102,71	535165,83
2189	805057,06	535175,83
2190	804978,90	535170,20

2191	804947,00	535167,70
2192	804778,16	535162,70
2193	804635,23	535210,22
2194	804630,27	535211,79
2195	804885,54	535701,15
2196	804900,73	535702,99
2197	804943,88	535697,67
2198	804958,89	535697,36
2199	804975,14	535693,92
2200	804994,53	535694,86
2201	805041,43	535687,04
2202	805137,11	535678,91
2203	805148,67	535679,09
2204	805247,25	535666,41
2205	805299,11	535658,70
2206	805331,18	535653,71
2207	805383,67	535647,39
2208	805460,09	535635,79
2209	805554,82	535624,83
2210	805567,74	535623,92
2211	805606,27	535617,00
2212	805486,71	536080,48
2213	805416,28	536345,14
2214	805666,39	536397,28
2215	805698,41	536403,96
2216	805727,55	536410,09
2217	805827,24	536431,08
2218	805995,72	536466,54
2219	806135,98	536496,05
2220	806136,15	536607,68
2221	806136,71	536614,57
2222	806071,67	536628,96
2223	806024,14	536638,96
2224	805930,34	536665,85
2225	805774,64	536708,37
2226	805691,47	536732,76
2227	805693,34	536745,27
2228	805899,70	536831,56
2229	806034,94	536892,27
2230	806033,22	536899,53
2231	805972,51	537103,92
2232	805967,86	537105,46
2233	805955,98	537102,96
2234	805974,74	537144,23
2235	806071,20	537101,08
2236	806134,99	537083,58
2237	806204,40	537074,82

2238	806254,42	537066,07
2239	806393,25	537130,48
2240	806465,79	537169,87
2241	806428,89	537281,81
2242	806213,78	537215,52
2243	805966,14	537209,27
2244	805959,89	537212,08
2245	806125,61	537451,59
2246	806289,44	537419,69
2247	806618,62	537362,37
2248	806653,81	537435,43
2249	806695,01	537520,93
2250	806714,18	537562,97
2251	806831,21	537816,14
2252	806891,87	537943,45
2253	806927,94	538020,95
2254	806942,03	538051,20
2255	807010,76	538199,89
2256	807014,71	538208,26
2257	807064,08	538312,74
2258	807052,38	538563,91
2259	807052,37	538564,03
2260	807046,72	538694,84
2261	807045,71	538718,20
2262	807048,79	538718,66
2263	807103,91	538721,21
2264	807102,99	538776,69
2265	807045,05	538773,75
2266	807043,48	538773,39
2267	807024,75	539128,15
2268	807024,48	539133,01
2269	807019,18	539263,06
2270	806777,85	539261,19
2271	806787,86	539343,73
2272	806787,23	539475,68
2273	806556,48	539482,56
2274	806526,47	539482,56
2275	806530,22	539648,90
2276	806533,35	540038,48
2277	806543,98	540222,33
2278	806545,23	540251,72
2279	806664,04	540245,47
2280	806666,54	540342,40
2281	806835,38	540294,24
2282	806848,51	540293,62
2283	806826,00	540379,29
2284	806767,85	540607,54

2285	806736,58	540731,35
2286	806821,00	540721,66
2287	806855,08	540717,60
2288	806876,34	540633,80
2289	806941,38	540566,89
2290	806947,00	540548,76
2291	806952,01	540508,11
2292	806953,67	540499,87
2293	807058,69	540462,02
2294	807171,62	540653,90
2295	807125,71	540807,44
2296	807099,63	540893,70
2297	807085,51	540940,41
2298	807070,16	540991,19
2299	807067,72	540999,26
2300	806998,09	541229,40
2301	806971,37	541318,58
2302	806970,47	541321,59
2303	806968,05	541329,67
2304	806936,76	541434,15
2305	806935,00	541439,85
2306	806933,39	541445,05
2307	806760,32	541401,64
2308	806688,72	541384,13
2309	806642,45	541562,35
2310	806402,32	541516,07
2311	806388,76	541513,85
2312	806333,49	541720,12
2313	806470,48	541748,70
2314	806450,47	541856,25
2315	806450,61	541863,80
2316	806406,45	542070,95
2317	806513,95	542101,21
2318	806504,25	542140,78
2319	806459,85	542307,12
2320	806496,12	542335,26
2321	806633,07	542416,56
2322	806613,68	542497,85
2323	806571,07	542661,34
2324	806745,63	542739,85
2325	806835,25	542785,49
2326	806843,37	542789,37
2327	806869,07	542801,68
2328	806870,04	542802,15
2329	806871,01	542802,61
2330	806878,11	542806,01
2331	807036,05	542881,60

2332	807223,89	542970,05
2333	807291,53	543001,78
2334	807293,69	543002,79
2335	807333,55	543021,49
2336	807348,69	543028,60
2337	807377,26	543042,00
2338	807394,02	543049,86
2339	807546,67	543121,39
2340	807588,47	543140,97
2341	807791,48	543233,83
2342	807810,91	543242,80
2343	807858,60	543264,83
2344	807921,28	543293,78
2345	808067,24	543288,30
2346	808203,46	543285,01
2347	808206,46	543284,91
2348	808340,39	543280,34
2349	808363,85	543279,54
2350	808410,04	543277,97
2351	808418,70	543277,73
2352	808529,64	543274,60
2353	808591,63	543272,24
2354	808670,00	543269,28
2355	808767,29	543179,97
2356	808932,10	543201,21
2357	809119,83	543114,55
2358	809149,25	543101,02
2359	809245,24	543056,88
2360	809297,80	543012,83
2361	809319,20	542994,89
2362	809346,10	542972,36
2363	809389,45	542936,03
2364	809412,28	542916,89
2365	809424,77	542906,41
2366	809457,68	542915,53
2367	809531,22	542935,92
2368	809555,35	542942,61
2369	809570,71	542946,87
2370	809576,96	542953,49
2371	809662,94	543044,69
2372	809744,05	543137,18
2373	809835,36	543143,40
2374	809926,03	543149,58
2375	809929,10	543151,47
2376	810077,24	543249,32
2377	810049,39	543418,88
2378	810026,90	543566,25

2379	810011,33	543575,00
2380	809905,93	543634,25
2381	809901,27	543649,56
2382	809839,41	543852,46
2383	809660,59	543835,30
2384	809691,05	543959,47
2385	809694,83	543974,77
2386	809702,91	544004,24
2387	809691,43	544008,19
2388	809539,57	544054,00
2389	809507,63	544063,63
2390	809498,02	544034,88
2391	809495,20	544027,95
2392	809415,65	543832,50
2393	809414,27	543831,90
2394	809379,62	543816,77
2395	809377,27	543816,74
2396	809124,10	543813,33
2397	809047,31	543812,29
2398	809039,35	543822,89
2399	808974,08	543821,77
2400	808950,32	543825,53
2401	808942,19	543835,53
2402	808927,80	543859,92
2403	808930,31	543883,68
2404	808882,78	543980,61
2405	808875,90	543994,37
2406	808862,14	543989,36
2407	808855,27	543983,74
2408	808860,89	543971,23
2409	808849,64	543949,97
2410	808839,01	543899,31
2411	808824,62	543881,81
2412	808813,37	543876,18
2413	808784,60	543883,68
2414	808756,46	543879,93
2415	808748,33	543891,81
2416	808727,07	543887,43
2417	808704,56	543949,97
2418	808697,06	543951,22
2419	808619,51	543923,08
2420	808620,14	543904,94
2421	808625,14	543888,68
2422	808614,51	543881,81
2423	808577,62	543879,30
2424	808542,60	543871,17
2425	808536,34	543869,92

2426	808595,13	543697,33
2427	808597,63	543674,19
2428	808588,87	543667,94
2429	808586,37	543660,44
2430	808571,36	543647,93
2431	808569,49	543639,80
2432	808595,75	543564,76
2433	808585,12	543555,38
2434	808575,74	543555,38
2435	808576,37	543538,50
2436	808548,85	543532,24
2437	808495,70	543529,12
2438	808468,81	543612,29
2439	808418,16	543750,48
2440	808453,80	543762,37
2441	808403,77	543816,15
2442	808340,61	543879,79
2443	808432,26	543959,69
2444	808433,20	543960,51
2445	808519,11	544009,87
2446	808604,99	544059,20
2447	808525,74	544247,07
2448	808550,73	544368,94
2449	808768,59	544480,52
2450	808894,01	544546,31
2451	808802,74	544742,27
2452	808793,62	544766,44
2453	808744,67	544871,90
2454	808774,71	544884,66
2455	808853,32	544917,27
2456	808873,32	544924,82
2457	808868,53	544933,12
2458	808849,12	544966,69
2459	808821,30	545014,82
2460	808814,23	545027,05
2461	808760,29	545120,35
2462	808758,35	545121,81
2463	808712,23	545207,23
2464	808654,82	545290,24
2465	808646,75	545313,80
2466	808920,80	545689,51
2467	808892,02	545697,66
2468	808884,22	545699,88
2469	808693,52	545580,98
2470	808672,45	545567,75
2471	808661,30	545558,26
2472	808650,57	545548,76

2473	808600,22	545520,70
2474	808593,61	545514,51
2475	808589,07	545508,73
2476	808590,31	545493,46
2477	808592,79	545481,07
2478	808569,64	545474,44
2479	808504,92	545457,87
2480	808499,29	545456,93
2481	808400,18	545432,85
2482	808336,39	545420,35
2483	808198,19	545389,08
2484	808189,44	545390,02
2485	808185,37	545394,71
2486	808106,58	545633,59
2487	808047,69	545608,68
2488	807974,53	545578,66
2489	807900,11	545543,64
2490	807876,98	545608,68
2491	807792,56	545852,56
2492	807783,19	545883,78
2493	807698,64	546137,27
2494	807510,53	546097,69
2495	807503,65	546123,96
2496	807420,48	546110,20
2497	807277,28	546082,68
2498	807248,51	546083,93
2499	807217,87	546095,19
2500	807216,00	546095,82
2501	807178,79	546011,08
2502	807156,59	545963,25
2503	807133,77	545924,16
2504	807103,44	545985,44
2505	807075,30	546014,84
2506	807019,95	546069,55
2507	806981,50	546107,07
2508	806971,80	546132,09
2509	806904,58	546433,81
2510	806888,32	546494,16
2511	806928,34	546506,04
2512	806961,17	546518,23
2513	806971,49	546528,24
2514	807007,76	546617,66
2515	807026,21	546641,11
2516	807067,17	546668,94
2517	807121,88	546704,27
2518	807168,47	546733,97
2519	807173,16	546736,16

2520	807199,11	546762,42
2521	807151,27	546902,50
2522	807273,21	546941,90
2523	807359,20	546969,10
2524	807367,02	546983,48
2525	807375,14	546994,74
2526	807380,46	547004,43
2527	807391,40	547011,93
2528	807395,78	547015,69
2529	807404,27	547021,22
2530	807375,53	547107,73
2531	807436,43	547124,31
2532	807381,88	547271,54
2533	807472,81	547276,99
2534	807488,20	547277,81
2535	807467,58	547344,50
2536	807440,55	547431,96
2537	807425,59	547469,83
2538	807389,36	547561,57
2539	807385,65	547570,95
2540	807416,67	547569,15
2541	807593,39	547689,80
2542	807624,65	547709,81
2543	807543,36	547798,61
2544	807536,07	547811,02
2545	807524,96	547821,86
2546	807484,85	547860,98
2547	807483,30	547863,55
2548	807473,77	547879,35
2549	807471,94	547881,71
2550	807435,45	547928,72
2551	807409,70	547989,24
2552	807419,21	548006,27
2553	807486,42	548126,54
2554	807470,44	548135,96
2555	807454,46	548145,38
2556	807422,26	548164,37
2557	807374,03	548192,79
2558	807364,69	548198,30
2559	807206,36	548260,18
2560	807130,97	548289,64
2561	807313,96	548442,98
2562	807460,56	548568,05
2563	807498,93	548600,78
2564	807665,43	548449,20
2565	807677,60	548459,13
2566	807788,64	548549,73

2567	807817,55	548573,32
2568	807976,34	548708,23
2569	807978,43	548899,34
2570	808128,49	548909,15
2571	808130,37	548909,27
2572	808224,61	548915,41
2573	808269,62	548918,33
2574	808326,27	548921,96
2575	808360,57	548924,20
2576	808379,12	548925,41
2577	808431,26	548928,75
2578	808453,56	548930,05
2579	808564,92	549078,73
2580	808674,84	549223,96
2581	808751,61	549336,29
2582	808789,52	549405,19
2583	808820,02	549460,62
2584	808833,81	549478,98
2585	808843,85	549492,35
2586	808883,46	549545,11
2587	808892,20	549537,77
2588	808908,59	549524,01
2589	808986,21	549458,85
2590	809005,62	549442,55
2591	809054,52	549446,69
2592	809089,59	549415,34
2593	809104,26	549402,23
2594	809153,56	549389,17
2595	809275,30	549411,93
2596	809295,18	549401,26
2597	809338,86	549377,79
2598	809395,08	549309,47
2599	809349,41	549256,65
2600	809352,24	549253,66
2601	809375,08	549229,49
2602	809422,48	549179,34
2603	809481,39	549117,01
2604	809535,81	549155,22
2605	809536,08	549155,41
2606	809567,16	549191,37
2607	809575,34	549200,83
2608	809658,53	549298,78
2609	809730,07	549307,70
2610	809747,31	549309,85
2611	809818,07	549318,66
2612	809996,44	549248,75
2613	810017,81	549246,26

2614	810165,23	549173,56
2615	810197,60	549159,34
2616	810240,12	549189,98
2617	810280,93	549246,32
2618	810285,77	549316,92
2619	810296,40	549435,11
2620	810304,53	549508,27
2621	810302,03	549532,66
2622	810288,27	549563,30
2623	810295,78	549585,82
2624	810270,14	549600,82
2625	810257,00	549627,71
2626	810256,14	549638,08
2627	810265,51	549675,05
2628	810263,03	549679,71
2629	810258,86	549687,55
2630	810257,47	549687,94
2631	810211,96	549700,76
2632	810213,03	549703,86
2633	810242,62	549761,30
2634	810221,11	549890,22
2635	810146,76	549956,91
2636	810160,70	549971,94
2637	810159,05	550000,93
2638	810163,94	550009,51
2639	810165,41	550012,08
2640	810202,69	549987,83
2641	810204,94	549986,36
2642	810212,66	549981,34
2643	810230,22	549968,77
2644	810287,68	549960,48
2645	810353,79	549950,94
2646	810363,78	549949,41
2647	810446,70	549936,77
2648	810472,45	549932,84
2649	810482,08	549933,17
2650	810520,75	549934,52
2651	810521,22	549934,56
2652	810562,60	549938,30
2653	810571,05	549939,07
2654	810606,56	549939,80
2655	810751,02	549925,60
2656	810816,04	549913,06
2657	810822,86	549933,19
2658	810719,97	550097,67
2659	810672,67	550176,01
2660	810655,53	550204,40

2661	810579,27	550336,85
2662	810469,98	550502,90
2663	810371,04	550662,01
2664	810379,07	550664,87
2665	810442,15	550669,14
2666	810463,19	550682,39
2667	810489,03	550695,61
2668	810497,58	550701,74
2669	810506,29	550708,36
2670	810511,19	550712,69
2671	810517,10	550718,97
2672	810522,70	550726,59
2673	810526,52	550733,22
2674	810536,15	550749,10
2675	810564,67	550798,47
2676	810574,16	550814,95
2677	810592,62	550847,25
2678	810600,31	550859,45
2679	810604,66	550865,25
2680	810609,77	550870,72
2681	810614,20	550875,55
2682	810614,06	550874,85
2683	810619,62	550878,44
2684	810625,53	550882,43
2685	810634,43	550886,87
2686	810642,31	550890,30
2687	810653,67	550894,31
2688	810751,29	550920,38
2689	810761,04	550923,45
2690	810778,07	550929,42
2691	810787,24	550933,25
2692	810793,18	550936,00
2693	810797,11	550938,72
2694	810801,23	550939,95
2695	810808,35	550941,75
2696	810863,87	550968,40
2697	810881,82	550974,68
2698	810884,14	550975,07
2699	810911,55	550979,69
2700	810968,19	550986,94
2701	811052,60	551004,61
2702	811061,24	551004,95
2703	811069,24	551005,80
2704	811183,61	550998,96
2705	811192,90	551009,73
2706	811201,33	551019,49
2707	811232,57	551087,98

2708	811244,46	551117,22
2709	811285,06	551226,07
2710	811317,65	551312,15
2711	811317,20	551318,98
2712	811316,09	551334,92
2713	811301,39	551547,29
2714	811298,28	551592,13
2715	811295,41	551633,67
2716	811283,89	551799,93
2717	811283,03	551812,32
2718	811191,02	551804,88
2719	811093,10	551800,41
2720	811136,35	551861,01
2721	811198,74	551934,94
2722	811266,95	552000,98
2723	811351,61	552073,60
2724	811407,51	552121,56
2725	811456,40	552163,49
2726	811615,30	552299,67
2727	811677,39	552346,81
2728	811699,85	552363,86
2729	811896,90	552459,73
2730	811907,34	552502,16
2731	811909,18	552515,04
2732	811931,52	552671,61
2733	811961,23	552893,25
2734	811963,42	552909,19
2735	811964,25	552915,27
2736	811981,08	553037,94
2737	811990,99	553036,56
2738	812012,10	553189,32
2739	812016,39	553221,47
2740	812017,19	553227,50
2741	812039,42	553394,24
2742	812039,91	553397,89
2743	812046,57	553456,11
2744	812080,56	553753,04
2745	812082,23	553767,60
2746	811693,22	553734,13
2747	811690,24	553733,86
2748	811414,63	553709,11
2749	811389,73	553706,87
2750	811169,73	553688,28
2751	811208,43	553877,29
2752	811219,47	553931,22
2753	811233,70	554003,20
2754	811250,86	554089,96

2755	811253,51	554097,51
2756	811211,37	554101,52
2757	811135,69	554097,78
2758	811087,18	554095,38
2759	811072,72	554232,74
2760	811049,20	554466,49
2761	811028,86	554666,78
2762	811016,72	554779,79
2763	811007,07	554869,50
2764	810995,56	554976,59
2765	811005,54	554977,37
2766	811027,90	554979,13
2767	811057,59	554981,48
2768	811084,74	554983,62
2769	811086,21	555007,99
2770	811090,31	555029,41
2771	811101,70	555043,53
2772	811113,55	555060,39
2773	811115,83	555075,43
2774	811119,93	555087,27
2775	811128,58	555101,40
2776	811105,89	555102,41
2777	811074,44	555104,10
2778	811077,67	555124,10
2779	811031,10	555129,52
2780	810983,47	555127,80
2781	810979,47	555127,65
2782	810969,70	555219,43
2783	810969,65	555219,86
2784	810967,06	555244,25
2785	810971,54	555268,66
2786	810971,67	555269,35
2787	810983,21	555332,19
2788	810991,10	555371,93
2789	811018,30	555508,86
2790	811064,80	555746,54
2791	811094,67	555899,21
2792	811148,66	556172,12
2793	811153,56	556171,13
2794	811232,49	556155,19
2795	811242,53	556206,18
2796	811266,27	556326,75
2797	811285,34	556423,63
2798	811201,27	556440,57
2799	811226,23	556569,21
2800	811252,94	556706,79
2801	811288,37	556885,99

2802	811232,74	556918,11
2803	811249,73	556969,30
2804	811265,80	557017,73
2805	811273,76	557016,87
2806	811313,06	557012,63
2807	811324,71	557072,51
2808	811333,94	557119,94
2809	811239,21	557142,88
2810	811175,93	557158,20
2811	811160,65	557161,90
2812	811041,85	557191,28
2813	811022,83	557195,98
2814	810992,86	557203,40
2815	810947,93	557214,51
2816	810982,10	557383,70
2817	810986,99	557407,94
2818	811010,42	557523,95
2819	811015,85	557550,88
2820	811017,89	557561,50
2821	811018,11	557562,60
2822	811038,64	557669,49
2823	811136,08	557613,00
2824	811154,70	557602,21
2825	811190,21	557581,63
2826	811219,25	557564,80
2827	811330,73	557500,19
2828	811365,85	557671,23
2829	811368,21	557682,99
2830	811374,01	557711,82
2831	811372,61	557712,49
2832	811371,21	557713,16
2833	811363,37	557716,93
2834	811355,61	557720,65
2835	811352,81	557721,99
2836	811400,03	557953,67
2837	811402,97	557953,06
2838	811410,99	557951,38
2839	811419,12	557949,69
2840	811422,06	557949,08
2841	811460,33	558132,43
2842	811479,81	558223,53
2843	811423,04	558236,97
2844	811320,86	558258,05
2845	811317,73	558268,06
2846	811317,11	558344,97
2847	811317,11	558352,48
2848	811265,20	558363,11

2849	811257,70	558379,99
2850	811265,20	558423,76
2851	811285,21	558519,44
2852	811325,23	558742,69
2853	811336,49	558772,70
2854	811369,63	558911,53
2855	811412,78	558870,25
2856	811437,17	558850,87
2857	811476,57	558826,13
2858	811490,70	558819,09
2859	811507,21	558899,64
2860	811524,72	558985,94
2861	811537,85	559053,48
2862	811551,61	559126,02
2863	811577,24	559250,46
2864	811403,40	559286,10
2865	811404,65	559311,12
2866	811437,79	559349,89
2867	811426,22	559356,99
2868	811414,86	559364,35
2869	811304,06	559434,58
2870	811318,24	559547,23
2871	811229,86	559594,02
2872	811168,08	559626,72
2873	811020,03	559705,08
2874	810869,77	559784,69
2875	810739,47	559853,71
2876	810816,02	559981,62
2877	810800,10	559990,01
2878	810802,62	559994,22
2879	810682,73	560056,65
2880	810652,14	560072,58
2881	810634,37	560081,79
2882	810496,66	560153,11
2883	810482,51	560160,44
2884	810343,74	560232,32
2885	810210,44	560301,24
2886	810142,93	560336,15
2887	810084,35	560366,44
2888	810001,12	560410,21
2889	809947,74	560438,30
2890	809828,48	560503,45
2891	809761,06	560540,92
2892	809728,77	560558,86
2893	809723,52	560561,78
2894	809688,10	560581,47
2895	809708,05	560635,07

2896	809597,70	560686,99
2897	809631,65	560799,90
2898	809637,09	560829,30
2899	809633,13	560829,93
2900	809539,80	560844,79
2901	809477,69	560854,68
2902	809489,80	560923,82
2903	809375,40	560939,78
2904	809375,03	560939,83
2905	809371,41	560940,26
2906	809285,01	560950,53
2907	809166,64	560964,60
2908	809175,91	561027,47
2909	809179,34	561096,20
2910	809179,85	561106,31
2911	809257,45	561090,33
2912	809263,62	561089,06
2913	809319,19	561077,62
2914	809329,80	561144,81
2915	809342,94	561227,81
2916	809343,64	561232,26
2917	809345,75	561245,60
2918	809352,29	561286,88
2919	809353,26	561293,04
2920	809361,42	561344,60
2921	809394,01	561359,34
2922	809396,27	561359,85
2923	809442,96	561370,31
2924	809469,14	561380,62
2925	809481,04	561386,31
2926	809527,25	561408,38
2927	809588,19	561455,56
2928	809591,78	561458,33
2929	809662,54	561452,08
2930	809696,07	561449,12
2931	809700,06	561448,77
2932	809730,43	561446,09
2933	809763,33	561443,18
2934	809855,82	561392,31
2935	809901,38	561367,26
2936	809905,76	561364,85
2937	809921,19	561356,36
2938	809963,26	561333,22
2939	810057,13	561281,60
2940	810058,23	561250,59
2941	810073,83	561237,67
2942	810160,66	561165,73

2943	810199,32	561283,73
2944	810267,64	561285,46
2945	810299,24	561450,91
2946	810368,64	561484,37
2947	810369,80	561488,21
2948	810372,69	561497,79
2949	810373,44	561500,30
2950	810395,98	561575,00
2951	810503,67	561555,56
2952	810523,59	561659,40
2953	810538,33	561652,73
2954	810577,79	561630,53
2955	810579,15	561636,01
2956	810606,92	561774,31
2957	810614,58	561812,42
2958	810417,88	561919,53
2959	810394,95	561932,07
2960	810326,33	561969,02
2961	810340,10	561982,06
2962	810420,87	562001,79
2963	810482,50	562015,19
2964	810729,16	562110,68
2965	810734,00	562112,69
2966	810741,17	562115,67
2967	810846,54	562159,39
2968	810925,33	562192,09
2969	811009,82	562233,67
2970	811059,29	562268,51
2971	811098,36	562312,67
2972	811165,95	562389,06
2973	811208,01	562461,38
2974	811259,58	562581,25
2975	811262,32	562585,24
2976	811310,79	562655,66
2977	811372,15	562718,88
2978	811367,08	562724,43
2979	811220,64	562748,68
2980	811200,66	562751,99
2981	811098,87	562768,84
2982	811065,89	562774,31
2983	811029,84	562780,85
2984	810999,05	562786,49
2985	810877,80	562808,70
2986	810677,64	562846,01
2987	810505,67	562878,07
2988	810341,40	562908,07
2989	810201,02	562933,70

2990	810198,07	562934,24
2991	810229,31	563148,92
2992	810235,86	563196,51
2993	810239,30	563221,50
2994	810326,91	563792,96
2995	809984,13	563860,57
2996	809960,46	563903,51
2997	809950,80	563921,03
2998	809888,89	564033,32
2999	809859,70	564200,98
3000	809884,97	564212,11
3001	809911,34	564223,72
3002	809935,81	564156,20
3003	809998,18	564166,44
3004	810030,14	564180,07
3005	810036,11	564182,62
3006	810049,61	564183,28
3007	810145,55	564188,00
3008	810201,60	564151,40
3009	810417,21	564587,92
3010	810462,64	564680,89
3011	810384,88	564743,92
3012	810346,29	564775,20
3013	810417,95	564940,42
3014	810450,29	565014,98
3015	810488,80	565103,76
3016	810489,99	565106,51
3017	810568,23	565058,89
3018	810612,45	565047,62
3019	810635,65	565054,21
3020	810637,63	565054,77
3021	810700,55	565078,78
3022	810702,38	565078,81
3023	810745,64	565079,44
3024	810750,72	565079,51
3025	810831,77	565080,68
3026	810984,63	565082,89
3027	811035,88	565083,64
3028	811067,57	565081,32
3029	811089,51	565076,51
3030	811186,54	565043,76
3031	811297,14	565006,42
3032	811298,20	565006,00
3033	811302,60	565004,26
3034	811378,23	564974,21
3035	811428,56	564954,22
3036	811751,24	564822,71

3037	811765,46	564816,92
3038	811862,17	564777,14
3039	811866,52	564775,35
3040	812028,75	564708,62
3041	812053,99	564705,18
3042	812325,66	564705,49
3043	812217,52	565209,57
3044	812181,31	565370,17
3045	812168,56	565426,75
3046	812168,17	565428,43
3047	812161,35	565458,03
3048	812158,05	565458,48
3049	812154,87	565458,91
3050	811964,30	565484,58
3051	811923,70	565547,43
3052	811832,89	565579,23
3053	811746,70	565609,41
3054	811702,72	565552,35
3055	811676,92	565518,88
3056	811659,04	565521,06
3057	811652,09	565521,91
3058	811635,10	565523,97
3059	811685,58	565627,46
3060	811680,96	565630,16
3061	811676,42	565633,04
3062	811526,12	565735,48
3063	811463,76	565741,42
3064	811482,01	565671,12
3065	811379,91	565598,29
3066	811379,00	565598,41
3067	811200,53	565621,90
3068	811125,31	565630,35
3069	811056,47	565638,08
3070	810886,84	565657,13
3071	810858,31	565645,96
3072	810846,54	565641,27
3073	810662,66	565568,12
3074	810604,11	565543,85
3075	810503,00	565501,92
3076	810440,79	565517,95
3077	810409,98	565525,91
3078	810408,03	565526,41
3079	810381,07	565533,38
3080	810352,12	565540,81
3081	810195,51	565580,82
3082	810151,56	565592,04
3083	810124,43	565599,03

3084	810117,65	565600,77
3085	810113,58	565601,82
3086	810029,46	565623,63
3087	809853,30	565670,06
3088	809805,34	565682,63
3089	809732,82	565701,64
3090	809689,16	565703,68
3091	809611,04	565722,46
3092	809543,97	565738,59
3093	809564,55	565823,23
3094	809493,58	565811,43
3095	809471,28	565982,99
3096	809466,99	566018,16
3097	809438,57	566217,17
3098	809429,07	566279,13
3099	809420,73	566334,18
3100	809405,48	566434,81
3101	809416,13	566532,97
3102	809423,66	566602,29
3103	809370,94	566802,61
3104	809370,52	566804,21
3105	809196,09	566835,91
3106	809173,01	566840,10
3107	809013,33	566869,10
3108	808997,83	566871,92
3109	808821,77	566903,89
3110	808862,85	566975,85
3111	808875,87	566998,68
3112	808973,90	567170,63
3113	809086,48	567358,58
3114	809168,92	567499,52
3115	809251,35	567640,46
3116	809363,92	567763,11
3117	809478,00	567887,31
3118	809402,89	567963,38
3119	809397,69	567968,55
3120	809317,60	568048,33
3121	809291,92	568073,90
3122	809279,15	568086,62
3123	809143,53	568216,84
3124	809130,73	568229,13
3125	809051,81	568304,91
3126	809049,18	568307,43
3127	809046,56	568309,94
3128	809010,24	568344,82
3129	808929,82	568257,00
3130	808917,68	568243,63

3131	808890,03	568213,18
3132	808830,25	568147,71
3133	808780,14	568092,84
3134	808740,92	568131,44
3135	808655,75	568215,19
3136	808637,29	568233,33
3137	808590,85	568278,99
3138	808551,15	568318,01
3139	808503,45	568364,74
3140	808465,33	568402,10
3141	808437,73	568429,29
3142	808350,59	568515,14
3143	808254,01	568610,28
3144	808216,66	568646,69
3145	808065,47	568794,10
3146	807962,07	568895,42
3147	807950,94	568906,32
3148	807828,88	569025,94
3149	807826,28	569028,46
3150	807799,89	569054,11
3151	807756,00	569153,22
3152	807750,07	569225,29
3153	807733,04	569291,27
3154	807733,10	569292,02
3155	807737,56	569353,38
3156	807712,86	569425,78
3157	807712,94	569525,71
3158	807712,95	569536,43
3159	807692,56	569650,73
3160	807688,49	569673,54
3161	807647,37	569657,87
3162	807651,29	569734,41
3163	807649,22	569736,43
3164	807648,21	569787,75
3165	807615,81	569855,21
3166	807685,64	569932,00
3167	807629,20	570043,06
3168	807609,75	570086,37
3169	807696,50	570130,07
3170	807815,38	570177,62
3171	807873,22	570202,04
3172	807885,04	570203,99
3173	807826,49	570268,68
3174	807697,04	570409,58
3175	807644,48	570466,78
3176	807633,96	570478,24
3177	807623,79	570489,30

3178	807618,83	570485,82
3179	807570,48	570423,25
3180	807516,28	570482,40
3181	807477,59	570524,62
3182	807427,89	570462,85
3183	807470,98	570415,86
3184	807472,85	570413,82
3185	807434,54	570378,58
3186	807422,16	570392,18
3187	807319,36	570300,33
3188	807286,50	570325,51
3189	807262,46	570343,93
3190	807196,64	570394,37
3191	807194,36	570392,34
3192	807149,88	570352,35
3193	807107,16	570403,72
3194	807038,52	570340,68
3195	807037,42	570339,68
3196	806989,75	570295,89
3197	806957,59	570337,42
3198	806856,90	570418,47
3199	806899,38	570457,53
3200	806906,42	570464,00
3201	806951,57	570505,52
3202	806901,58	570528,97
3203	806861,32	570568,62
3204	806856,34	570573,54
3205	806855,25	570579,22
3206	806854,13	570585,02
3207	806853,03	570590,71
3208	806847,36	570620,25
3209	806889,42	570658,40
3210	806895,44	570663,87
3211	806897,67	570665,88
3212	806859,64	570673,98
3213	806851,63	570675,69
3214	806848,50	570676,35
3215	806845,38	570677,02
3216	806839,11	570678,35
3217	806832,86	570679,68
3218	806802,32	570686,19
3219	806791,13	570688,57
3220	806784,58	570689,97
3221	806778,03	570691,36
3222	806727,38	570647,56
3223	806725,34	570649,76
3224	806676,21	570702,66

3225	806660,10	570721,14
3226	806642,23	570741,62
3227	806561,04	570835,48
3228	806516,14	570887,39
3229	806572,58	570941,13
3230	806716,40	571078,10
3231	806786,12	571144,46
3232	806793,84	571151,79
3233	806871,80	571225,80
3234	806928,91	571280,03
3235	807080,54	571424,03
3236	807210,39	571545,18
3237	807357,95	571682,83
3238	807440,90	571707,16
3239	807605,89	571753,38
3240	807617,24	571705,07
3241	807635,40	571610,85
3242	807656,98	571498,94
3243	807711,36	571508,59
3244	807717,53	571509,83
3245	807798,22	571526,09
3246	807891,16	571545,14
3247	807880,09	571614,47
3248	807926,48	571623,30
3249	807939,21	571625,72
3250	807989,71	571635,34
3251	808007,84	571638,79
3252	808025,81	571642,21
3253	808034,61	571643,88
3254	808043,24	571645,52
3255	808049,73	571646,76
3256	808060,63	571648,83
3257	808075,32	571651,63
3258	808087,36	571653,92
3259	808111,91	571658,60
3260	808137,49	571663,47
3261	808150,02	571665,85
3262	808163,06	571668,33
3263	808171,39	571669,92
3264	808185,63	571672,63
3265	808267,68	571677,88
3266	808319,20	571681,18
3267	808357,13	571683,72
3268	808367,27	571638,03
3269	808489,11	571636,29
3270	808546,87	571647,42
3271	808603,16	571658,28

3272	808704,13	571677,75
3273	808694,96	571731,13
3274	808715,50	571734,80
3275	808753,86	571741,66
3276	808763,56	571689,21
3277	808771,24	571652,48
3278	808860,41	571669,10
3279	809014,28	571697,76
3280	809039,30	571702,43
3281	809063,32	571706,91
3282	809227,59	571737,65
3283	809314,52	571752,41
3284	809324,14	571755,38
3285	809351,70	571760,44
3286	809409,96	571771,14
3287	809496,04	571788,08
3288	809495,83	571793,14
3289	809452,16	572007,41
3290	809475,33	572012,91
3291	809495,18	572017,63
3292	809501,46	572019,12
3293	809511,49	572021,50
3294	809517,53	572022,93

3295	809523,17	572024,27
3296	809529,01	572025,66
3297	809535,53	572027,20
3298	809545,90	572029,67
3299	809557,00	572032,30
3300	809562,99	572033,73
3301	809569,07	572035,17
3302	809575,11	572036,61
3303	809580,95	572037,99
3304	809579,34	572046,29
3305	809578,19	572052,20
3306	809540,59	572245,61
3307	809561,43	572243,28
3308	809583,46	572240,81
3309	809605,23	572238,37
3310	809695,02	572228,31
3311	809836,02	572212,50
3312	809778,69	572505,66
3313	809816,94	572515,48
3314	809981,65	572537,89
3315	810010,30	572541,79
3316	810059,72	572548,52
3317	810192,25	572566,55

Współrzędne powierzchni wyłączonych z planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Powierzchnia nr 1:

Lp.	X	Y
3318	823797,34	548883,64
3319	823838,59	548356,70
3320	824180,54	548380,05
3321	824381,23	548393,69
3322	824382,00	548383,73
3323	824382,42	548378,51
3324	824391,04	548267,95
3325	824404,43	548089,18
3326	824418,90	547871,50
3327	824962,04	547887,40
3328	824966,26	547888,04
3329	824936,81	548318,39

3330	824929,36	548427,28
3331	824916,70	548677,61
3332	824767,06	548671,18
3333	824686,26	548669,28
3334	824398,80	548660,99
3335	824365,32	548660,01
3336	824346,06	548899,75
3337	824249,34	548897,61
3338	824117,28	548892,40
3339	824115,88	548871,93
3340	824041,40	548874,59
3341	823797,34	548883,64

Powierzchnia nr 2:

Lp.	X	Y
3342	827035,19	549173,50

3343	827033,93	549150,71
3344	827038,85	549151,56

3345	827030,25	548969,52
3346	827021,91	548803,51
3347	827020,77	548781,00
3348	827018,74	548739,64
3349	827012,85	548620,00
3350	827010,58	548573,97
3351	827010,11	548533,04
3352	827009,78	548435,87
3353	826987,97	548397,22
3354	826958,89	548345,71
3355	826941,68	548315,22
3356	826941,59	548315,05
3357	826940,44	548311,32
3358	826936,32	548298,02
3359	826934,70	548292,78
3360	826934,66	548289,30
3361	826935,72	548280,93
3362	826935,65	548274,87
3363	826941,53	548264,88
3364	826948,05	548258,59
3365	826954,93	548256,35
3366	827007,23	548247,12
3367	827101,40	548229,79
3368	827131,66	548217,77
3369	827171,49	548195,63
3370	827181,18	548193,67
3371	827177,53	548175,31
3372	827238,19	548162,80
3373	827312,77	548176,03
3374	827348,00	548168,43
3375	827394,33	548130,29
3376	827479,03	548113,38
3377	827485,06	548141,25
3378	827525,42	548336,84

3379	827525,15	548340,87
3380	827528,42	548351,95
3381	827534,06	548371,08
3382	827535,91	548377,35
3383	827525,70	548375,71
3384	827527,43	548435,09
3385	827527,43	548435,49
3386	827501,03	548433,01
3387	827500,30	548429,13
3388	827460,84	548428,69
3389	827463,03	548479,24
3390	827528,41	548477,84
3391	827528,83	548492,98
3392	827518,46	548492,53
3393	827530,73	548522,15
3394	827533,90	548565,60
3395	827475,17	548554,00
3396	827461,78	548613,10
3397	827448,86	548808,67
3398	827477,35	548807,61
3399	827485,05	549013,80
3400	827588,10	549009,00
3401	827606,06	549008,17
3402	827698,05	549003,88
3403	827699,37	549028,89
3404	827699,94	549039,76
3405	827607,90	549043,07
3406	827589,93	549043,72
3407	827595,84	549155,96
3408	827490,60	549161,32
3409	827323,17	549164,18
3410	827262,50	549165,44
3411	827058,86	549169,55
3412	827035,19	549173,50

Powierzchnia nr 3:

Lp.	X	Y
3413	820889,23	549564,07
3414	820689,85	549546,77
3415	820548,90	549534,49
3416	820421,71	549523,38
3417	820223,75	549506,00
3418	820108,67	549495,71
3419	820102,32	549495,15
3420	820026,82	549488,40
3421	819987,26	549484,86

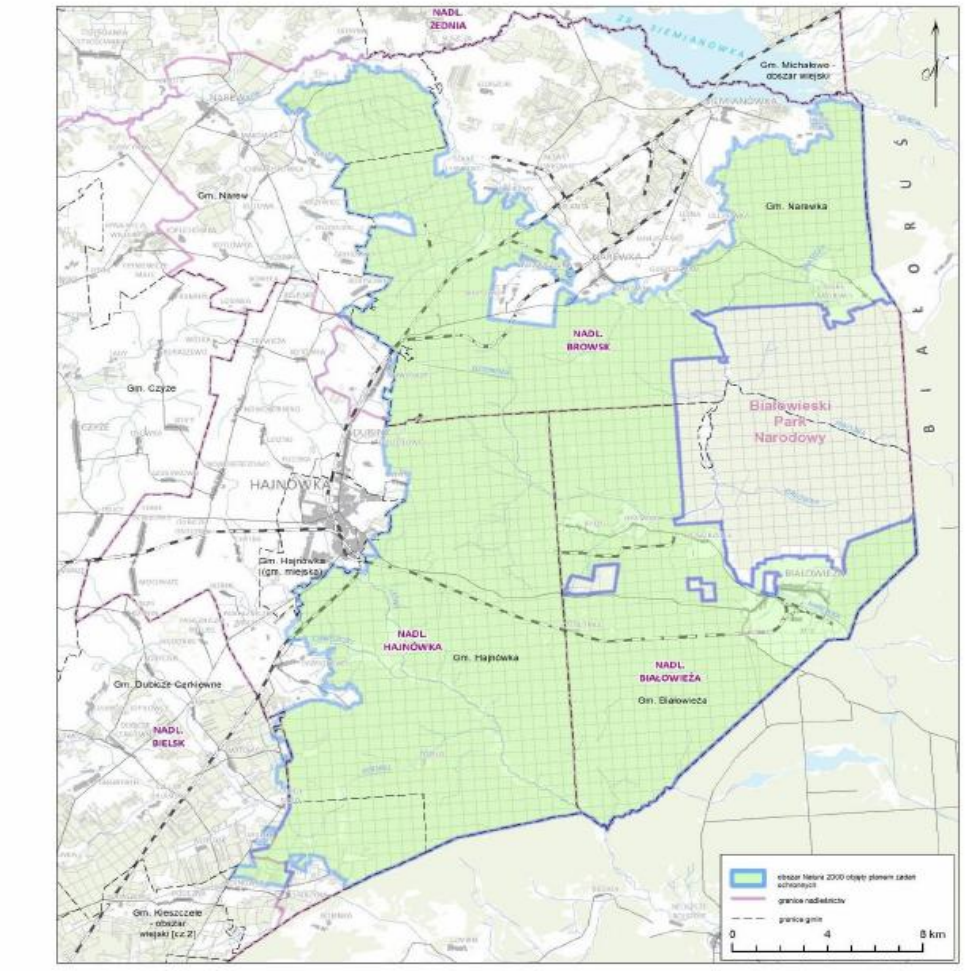
3422	819885,27	549475,10
3423	819883,46	549460,87
3424	819882,09	549450,15
3425	819860,94	549284,19
3426	819836,00	549085,75
3427	819835,27	549079,99
3428	819834,94	549077,36
3429	819801,99	548823,26
3430	819645,51	548859,04
3431	819626,08	548863,83

3432	819495,00	548896,11
3433	819471,71	548901,96
3434	819466,65	548903,22
3435	819326,61	548938,33
3436	819163,56	548982,08
3437	819161,63	548982,61
3438	819157,53	548983,73
3439	819147,63	548986,44
3440	819144,26	548987,37
3441	819125,91	548992,39
3442	819121,57	548993,57
3443	818941,37	549042,87
3444	818840,87	548894,91
3445	818779,56	548736,52
3446	818703,73	548536,55
3447	818749,68	548453,19
3448	818714,85	548437,49
3449	818702,64	548431,99
3450	818656,19	548411,06
3451	818646,19	548406,55
3452	818643,77	548403,01
3453	818592,40	548327,87
3454	818577,10	548305,49
3455	818571,13	548296,76
3456	818565,17	548177,82
3457	818661,42	548143,85
3458	818689,57	548245,85
3459	818750,25	548229,86
3460	818788,39	548219,81

3461	818795,41	548217,70
3462	818811,95	548212,73
3463	818814,83	548211,87
3464	818858,93	548198,62
3465	819048,34	548141,82
3466	819163,90	548154,16
3467	819377,62	548169,08
3468	819596,37	548182,80
3469	819731,98	548191,30
3470	819735,50	548219,40
3471	819843,39	548228,99
3472	820111,34	548253,21
3473	820120,80	548254,07
3474	820286,31	548269,53
3475	820545,68	548292,00
3476	820629,88	548296,51
3477	820658,25	548299,61
3478	820711,52	548305,42
3479	820733,09	548467,57
3480	820750,22	548579,62
3481	820761,50	548676,00
3482	820763,40	548691,79
3483	820782,61	548823,78
3484	820813,00	549047,42
3485	820836,41	549198,59
3486	820836,84	549201,63
3487	820858,52	549353,30
3488	820889,23	549564,07

Załącznik nr 2 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 6 listopada 2015 r.

Mapa obszaru Natura 2000



Załącznik nr 3 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 6 listopada 2015 r.

Identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
1	**3150** Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*	H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych K01.02 zamulenie K02.03 eutrofizacja J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) zanik siedlisk roślin i zwierząt; 2) wypłycanie i zarastanie siedliska; 3) zanik różnorodności świata ożywionego, niekorzystne zjawiska jak np. zakwity, dominacja jednego gatunku roślin, zanik siedlisk; 4) ograniczenie migracji lateralnej koryta cieków spowodowane regulacją i umacnianiem brzegów cieków; 5) inne rodzaje zanieczyszczeń lub oddziaływań człowieka – puszki, butelki pet itp. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
2	**6230** Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe	U nieznane zagrożenie lub nacisk	A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka B01.01 zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) E01.03 zabudowa rozproszona	Zagrożenia potencjalne: 1) zarzucenie pasterstwa i tradycyjnych form użytkowania; 2) zarastanie siedliska w drodze procesu sukcesji wtórnej; 3) inne rodzaje zanieczyszczeń lub oddziaływań człowieka – składowanie „bel" siana, puszki, butelki pet itp.; 4) zalesianie terenów otwartych – plantacje choinkowe; 5) zabudowa polan puszczańskich. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania siedliska w obszarze.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
3	**6510** Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	U nieznane zagrożenie lub nacisk	A03.03 zaniechanie / brak koszenia A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja I01 obce gatunki inwazyjne B01.01 zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) E01.03 zabudowa rozproszona	Zagrożenia potencjalne: 1) zarzucenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej; 2) zarastanie siedliska w drodze procesu sukcesji wtórnej; 3) inwazja gatunków (np. szczaw omszony *Rumex confertus*); 4) zalesianie terenów otwartych – plantacje choinkowe; 5) zabudowa polan puszczańskich. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania siedliska w obszarze.
4	**7140** Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)	U nieznane zagrożenie lub nacisk	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja G05.01 wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	Zagrożenia potencjalne: 1) odwodnienie – obniżenie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych (zmiana poziomu wód); 2) zarastanie siedliska w drodze procesu sukcesji wtórnej; Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania siedliska w obszarze.
5	**7230** Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	U nieznane zagrożenie lub nacisk	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	Zagrożenia potencjalne: 1) zahamowanie procesu torfotwórczego w wyniku odwodnienia; 2) zarastanie siedliska w drodze procesu sukcesji wtórnej. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania siedliska w obszarze.
6	**9170** Grąd subkontynentalny	K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną) I01 obce gatunki inwazyjne	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji	Zagrożenia istniejące: 1) szkody wyrządzane przez zwierzęta kopytne; 2) obecność inwazyjnych gatunków obcych, w szczególności: klon jesionolistny, rdestowiec sachaliński i ostrokończysty, niecierpek gruczołowaty i

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				drobnokwiatowy, turzyca drżączkowata. Zagrożenia potencjalne: 1) usuwanie zamierających drzew (w płatach siedliska w lasach gospodarczych z drzewostanem poniżej 100 lat); 2) gospodarka leśna - niszczenie runa i warstwy krzewów podczas zrywki (w płatach siedliska w lasach gospodarczych z drzewostanem poniżej 100 lat);
7	**91D0** Bory i lasy bagienne	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	Zagrożenia istniejące: 1) odwodnienie – obniżenie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych (w mniejszym stopniu rowy melioracyjne); Potencjalne zagrożenie dla stabilności obecnego areału siedliska stanowi obserwowana tendencja ocieplania się klimatu i generalnego pogarszania bilansu wodnego siedlisk uzależnionych od wielkości i rozkładu opadów.
8	**91E0** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	I01 obce gatunki inwazyjne I02 problematyczne gatunki rodzime K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie	Zagrożenia istniejące: 1) inwazja gatunków - obecność gatunków obcych w runie (duża podatność łęgów na neofityzację); 2) obecność rodzimych gatunków ekspansywnych; 4) brak odnowień naturalnych, chorobowe zamieranie jesionu; Zagrożenia potencjalne: 1) usuwanie zamierających drzew (w płatach siedliska w lasach gospodarczych z drzewostanem poniżej 100 lat); 2) modyfikowanie warunków wodnych i regulowanie rzek, nawet w znacznym oddaleniu od siedlisk.
9	**91F0** Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	I01 obce gatunki inwazyjne J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) inwazja gatunków (niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*);

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
		K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne		2) grądowienie – wkraczanie podrostów grabowych, skutek obniżenia poziomu wód gruntowych; 3) chorobowe zamieranie wiązów i jesionu. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
10	**91I0** Ciepłolubne dąbrowy	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu	X brak zagrożeń i nacisków	Największym zagrożeniem dla ciepłolubnych lasów dębowych jest ekspansja gatunków zacieniających dno lasu i ograniczających występowanie termo- i heliofilnych składników flory. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
11	**1437** Leniec bezpodkwiatkowy *Thesium ebracteatum*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji	Zagrożenia potencjalne: 1) sukcesja roślinności - ekspansja wysokich traw i ziół na murawach i w lasach, ekspansja gatunków liściastych w widnych dotychczas lasach i na ich skrajach; 2) gospodarka leśna - zrywka, przypadkowe zniszczenie podczas prac leśnych. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
12	**1477** Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji K02.03 eutrofizacja G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka	Zagrożenia potencjalne: 1) najważniejszym, stwierdzonym obecnie zagrożeniem dla gatunku jest sukcesja roślinności - ekspansja wysokich traw, ziół i krzewów, drzew gatunków liściastych w widnych skrajach lasów; 2) zagrożenia związane są z gospodarką leśną – zrywka; 3) eutrofizacja siedlisk gatunku; 4) plądrowanie stanowisk sasanki (wykopywanie roślin, zrywanie kwiatów). Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				danych na temat występowania gatunku w obszarze.
13	**1939** Rzepik szczeciniasty *Agrimonia pilosa*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną) I01 obce gatunki inwazyjne	Zagrożenia potencjalne: 1) ewolucja biocenotyczna – wkraczanie gatunków drzewiastych, zwiększanie zwarcia bylin; 2) presja roślinożerców; 3) inwazja gatunków (np. niecierpek drobnokwiatowy *Impatiens parviflora*). Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
14	**A030** Bocian czarny *Ciconia nigra*	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie J02.05 modyfikowanie funkcjonowania wód - ogólnie H01.08 rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych (utrzymywanie się niskiego poziomu wód w ciekach puszczańskich); 2) próg wodny na rzece Narewka w miejscowości Narewka; 3) spływ ścieków z Hajnówki do rzeki Leśna; 4) zmniejszenie zasobów pokarmowych - brak dostatecznej ilości ryb w ciekach puszczańskich. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
15	**A072** Trzmielojad *Pernis apivorus*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.02 wycinka lasu	Zagrożenie potncjalne stanowi wycinka drzew w drzewostanach ponad 100 letnich na siedliskach grądowych i łęgowych. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
16	**A080** Gadożer *Circaetus gallicus*	Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.		
17	**A089** Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*	A03.03 zaniechanie / brak koszenia A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) zarzucenie wypasu i ekstensywnej gospodarki łąkarskiej; 2) wtórna sukcesja, zarastanie terenów żerowiskowych;

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
		K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja E01.03 zabudowa rozproszona K03 międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt K03.04 drapieżnictwo		3) zabudowa polan puszczańskich; 4) hybrydyzacja z orlikiem grubodziobym i mieszańcami obu tych gatunków; 5) drapieżnictwo ze strony kuny. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
18	**A092** Orzełek *Hieraaetus pennatus*	Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.		
19	**A104** Jarząbek *Bonasa bonasia*	X brak zagrożeń i nacisków	X brak zagrożeń i nacisków	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych.
20	**A119** Kropiatka *Porzana porzana*	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) zarastanie otwartych, podmokłych przestrzeni w dolinach rzecznych lasem; rozprzestrzenianie się trzcinowisk; 2) obniżanie poziomu wód gruntowych. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
21	**A122** Derkacz *Crex crex*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja E01.03 zabudowa rozproszona B01.01 zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime) A06.04 zaniechanie produkcji uprawnej	Zagrożenia potencjalne: 1) rozwój trzcinowisk, wtórna sukcesja roślinności - wkraczanie drzew i krzewów na otwarte tereny dolin i polan puszczańskich; 2) zabudowa polan puszczańskich; 3) zalesienia terenów rolniczych – plantacje choinkowe; 4) zaprzestanie uprawy pól. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
22	**A217** Sóweczka *Glaucidium passerinum*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.02 wycinka lasu B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potencjalne: 1) wycinka lasu w drzewostanach powyżej 100 lat; 2) usuwanie opanowanych świerków (zasiedlonych przez

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				kornika drukarza) w wieku powyżej 100 lat. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
23	**A223** Włochatka *Aegolius funereus*	X brak zagrożeń i nacisków	K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potencjalne: 1) eutrofizacja siedlisk leśnych („grądowienie borów") - zanik odpowiednich siedlisk; 2) usuwanie sosen i opanowanych świerków (kornik drukarz) w wieku powyżej 100 lat. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
24	**A224** Lelek *Caprimulgus europaeus*	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne B leśnictwo	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) występowanie tego gatunku jest związane z rozluźnionymi ubogimi borami i pożarzyskami, dużymi zrębami; ponieważ siedliska takie są w Puszczy Białowieskiej w regresie, należy spodziewać się naturalnego spadku liczebności tego gatunku w przyszłości; 2) wtórna sukcesja roślinności - wkraczanie drzew i krzewów na otwarte, ubogie tereny, polanki i luki w drzewostanie; eutrofizacja siedlisk leśnych („grądowienie borów") - zanik odpowiednich siedlisk; 3) zmniejszenie powierzchni zrębów (brak zrębów) Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
25	**A234** Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*	X brak zagrożeń i nacisków	X brak zagrożeń i nacisków	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych.
26	**A238** Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*	K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne	K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne	Zagrożenia istniejące: 1) masowe zamieranie jesionu – ograniczenie bazy żerowej po chwilowym gwałtownym jej wzroście. Zagrożenia potencjalne: 1) brak odnowień naturalnych dębu spowoduje w przyszłości ograniczenie bazy żerowej.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
27	**A239** Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenie potencjalne stanowi usuwanie zamierających drzew w drzewostanach ponad 100 letnich. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
28	**A241** Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenie potencjalne stanowi usuwanie opanowanych świerków (kornik drukarz) w wieku powyżej 100 lat. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
29	**A307** Jarzębatka *Sylvia nisoria*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	A02.01 intensyfikacja rolnictwa A11 inne rodzaje praktyk rolniczych	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze. Zagrożenia potencjalne: 1) nasilenie stosowania chemicznych środków ochrony roślin w rolnictwie, ujednolicanie i upraszczanie struktury krajobrazu rolniczego; 2) wycinanie zarośli i gęstych zadrzewień w dolinach rzecznych
30	**A320** Muchołówka mała *Ficedula parva*	X brak zagrożeń i nacisków	X brak zagrożeń i nacisków	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych.
31	**A321** Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*	X brak zagrożeń i nacisków	X brak zagrożeń i nacisków	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych.
32	**A338** Gąsiorek *Lanius colllurio*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	A02.01 intensyfikacja rolnictwa A11 inne rodzaje praktyk rolniczych	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze. Zagrożenia potencjalne: 1) nasilenie stosowania chemicznych środków ochrony roślin w rolnictwie, ujednolicanie i upraszczanie struktury krajobrazu rolniczego; 2) wycinanie zarośli i gęstych zadrzewień w dolinach rzecznych.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
33	**A409** Cietrzew *Tetrao tetrix tetrix*	Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.		
34	**A155** Słonka *Scolopax rusticola*	X brak zagrożeń i nacisków	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie	Zagrożeniem potencjalnym jest obniżanie poziomu wód gruntowych i wynikająca z tego utrata siedlisk. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
35	**A165** Samotnik *Tringa ochropus*	X brak zagrożeń i nacisków	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie	Zagrożeniem potencjalnym jest obniżanie poziomu wód gruntowych - utrata siedlisk. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
36	**A207** Siniak *Columba oenas*	X brak zagrożeń i nacisków	X brak zagrożeń i nacisków	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych.
37	**1308** Mopek *Barbastella barbastellus*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka	Zagrożenie potencjalne stanowi przypadkowe niszczenie zimowisk nietoperzy. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
38	**1337** Bóbr *Castor fiber*	X brak zagrożeń i nacisków	X brak zagrożeń i nacisków	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych.
39	**1352** Wilk *Canis lupus*	X brak zagrożeń i nacisków	X brak zagrożeń i nacisków	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych.
40	**1355** Wydra *Lutra lutra*	I01 obce gatunki inwazyjne	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenie istniejące stanowi konkurencja ze strony norki amerykańskiej. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
41	**1361** Ryś *Lynx lynx*	J03.02 antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	Zagrożenia istniejące: 1) ograniczona komunikacja z innymi populacjami. Zagrożenia potencjalne: 1) zanik otwartych terenów wewnątrz Puszczy Białowieskiej jako skutek wtórnej sukcesji może spowodować spadek liczebności sarny – pogorszenie bazy żerowej rysia.
42	**2647** Żubr *Bison bonasus*	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) ograniczona baza żerowa w okresie zimowym (skutek

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
		J03.02.03 zmniejszenie wymiany materiału genetycznego J03.02 antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk K03.03 zawleczenie choroby (patogeny mikrobowe) G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka		sukcesji wtórnej na śródleśnych powierzchniach otwartych); 2) wąska pula genowa białowieskiej populacji – współczesna linia męska pochodzi od jednego samca; 3) ograniczona komunikacja z innymi populacjami; 4) pasożyty wewnętrzne – wzrost zarażeń w wyniku koncentracji przy zimowych karmowiskach oraz w wyniku dokarmiania sianem przywożonym z poza Puszczy Białowieskiej; 5) niekontrolowane płoszenie zwierząt. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
43	**1166** Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*	F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja K02.03 eutrofizacja (naturalna)	J03.02.02 zmniejszenie rozproszenia	Zagrożenia istniejące: 1) zarybianie zbiorników wodnych; 2) zarastanie niewielkich stawów na polanach puszczańskich (zanik siedliska); Zagrożenia potencjalne: 1) izolacja małych populacji może spowodować zmniejszenie liczebności gatunku, zanik rozproszonych stanowisk.
44	**1188** Kumak nizinny *Bombina bombina*	K02.03 eutrofizacja (naturalna)	J03.02.02 zmniejszenie rozproszenia	Zagrożenia istniejące: 1) eutrofizacja – wypłycanie, zarastanie i w konsekwencji zanik starorzeczy oraz zarastanie niewielkich stawów na polanach puszczańskich (zanik siedliska). Zagrożenia potencjalne: 1) izolacja małych populacji może spowodować zmniejszenie liczebności gatunku, zanik rozproszonych stanowisk.
45	**1098** Minogi czarnomorskie *Eudontomyzon sp.*	Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.		

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
46	**1014** Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	Zagrożenia potencjalne: wtórna sukcesja roślinności, wkraczanie drzew i krzewów na otwarte tereny w dolinach puszczańskich rzek prowadząca do przekształcenia turzycowisk w tereny leśne - zanik siedliska gatunku. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
47	**1016** Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	Zagrożenia potencjalne: 1) obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych w dolinach puszczańskich rzek na skutek zbyt szybkiego spływu wód w ciekach; 2) wtórna sukcesja roślinności, wkraczanie drzew i krzewów na otwarte tereny w dolinach puszczańskich rzek prowadząca do przekształcenia turzycowisk w tereny leśne – pogorszenie stanu siedliska gatunku. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
48	**1037** Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	U nieznane zagrożenie lub nacisk	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
49	**1042** Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	U nieznane zagrożenie lub nacisk	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
50	**1052** Przeplatka maturna *Hypodryas maturna*	K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) masowe zamieranie jesionu – roślina żywicielska postaci larwalnej; 2) zarastanie dróg, linii oddziałowych, polanek śródleśnych, dolin rzecznych. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
51	**1060** Czerwończyk nieparek	U nieznane zagrożenie lub nacisk	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	Zagrożenia potencjalne: rozwój trzcinowisk, wtórna sukcesja roślinności, wkraczanie drzew i

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
	Lycaena dispar			krzewów na podmokłe łąki w dolinach i polanach puszczańskich. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
52	**1065** Przeplatka aurinia *Euphydryas aurinia*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja	Zagrożenia potencjalne: rozwój trzcinowisk, wtórna sukcesja roślinności, wkraczanie drzew i krzewów na podmokłe łąki w dolinach i polanach puszczańskich. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
53	**1081** Pływak szerokobrzeżek *Dytiscus latissimus*	H01 zanieczyszczenia wód powierzchniowych	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) zanieczyszczenia wód powierzchniowych; Nie zidentyfikowano wszystkich zagrożeń istniejących, jak również nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych - z uwagi na brak wiedzy o liczebności i rozmieszczeniu populacji gatunku.
54	**1082** Kreślinek nizinny *Graphoderus bilineatus*	H01 zanieczyszczenia wód powierzchniowych	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) zanieczyszczenia wód powierzchniowych; Nie zidentyfikowano wszystkich zagrożeń istniejących, jak również nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych - z uwagi na brak wiedzy o liczebności i rozmieszczeniu populacji gatunku.
55	**1084** Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*	G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) usuwanie przydrożnych drzew; 2) czyszczenie i zabezpieczanie dziupli z próchnowiskami w założeniach parkowych. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
56	**1085** Bogatek wspaniały	X brak zagrożeń i nacisków	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potencjalne: usuwanie zamierających sosen.

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
	Buprestis splendens			Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
57	**1086** Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potencjalne: usuwanie zamierających drzew. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
58	**1920** Ponurek Schneidera *Boros schneideri*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.02 wycinka lasu B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potencjalne: 1) wycinka lasu – odmładzanie borów i borów mieszanych przez gospodarkę leśną; 2) usuwanie zamierających drzew. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
59	**1923** Średzinka *Mesosa myops*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	B02.02 wycinka lasu B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potencjalne: 1) wycinka lasu – odmładzanie borów i borów mieszanych przez gospodarkę leśną; 2) usuwanie zamierających drzew. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.
60	**1924** Pogrzybnica Mennerheima *Oxyporus mannerheimii*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	U nieznane zagrożenie lub nacisk	Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych z uwagi na brak wiedzy o biologii i rozmieszczeniu gatunku.
61	**1925** Rozmiazg kolweński *Pytho kolwensis*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potecjalne: usuwanie zamierających drzew. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
62	**4021** Konarek tajgowy *Phryganophilus ruficollis*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potencjalne: usuwanie zamierających drzew. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
63	**4026** Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*	X brak zagrożeń i nacisków	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew	Zagrożenia potencjalne: usuwanie zamierających drzew. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
64	**4030** Szlaczkoń szafraniec *Colias myrmidone*	K02 ewolucja biocenotyczna, sukcesja G05 niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak	X brak zagrożeń i nacisków	Zagrożenia istniejące: 1) zarastanie dużych luk i polanek śródleśnych (składnice przykolejkowe) drzewami, prowadzące do powstania zwartego drzewostanu;

Lp.	Przedmiot ochrony	Zagrożenia		Opis zagrożenia
		Istniejące	Potencjalne	
				sukcesja wtórna na odlesionym pasie wokół toru kolejowego Białowieża – Hajnówka; 2) brak działań ochronnych w puszczańskich rezerwatach faunistycznych. Nie zidentyfikowano zagrożeń potencjalnych.
65	**4056** Zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*	U nieznane zagrożenie lub nacisk	H01 zanieczyszczenia wód powierzchniowych K01.02 zamulenie K02.03 eutrofizacja (naturalna)	Zagrożenia potencjalne: 1) zanieczyszczenie wód; 2) zamulenie – wypłycanie i zarastanie zbiorników; 3) eutrofizacja zbiorników. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących ze względu na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze.

Załącznik nr 4 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 6 listopada 2015 r.

Cele działań ochronnych.

Lp.	Przedmiot ochrony	Cele działań ochronnych
1	**3150** Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*	Utrzymanie siedliska co najmniej w stanie ochrony U1. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia wszystkich płatów siedliska, oceny jego stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
2	**6230** Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia wszystkich płatów siedliska, oceny jego stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
3	**6510** Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia wszystkich płatów siedliska, oceny jego stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
4	**7140** Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia wszystkich płatów siedliska, oceny jego stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
5	**7230** Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia wszystkich płatów siedliska, oceny jego stanu oraz zaplanowania działań ochronnych oraz poprawy stosunków wodnych.
6	**9170** Grąd subkontynentalny	Zachowanie co najmniej obecnej powierzchni siedlisk w obecnym stanie ochrony (U1).
7	**91D0** Bory i lasy bagienne	Utrzymanie właściwych stosunków wodnych. Zachowanie obecnej powierzchni siedlisk w obecnym stanie.
8	**91E0** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	Utrzymanie stanu zachowania siedliska w obszarze na poziomie co najmniej U1. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych.
9	**91F0** Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia wszystkich płatów siedliska, oceny jego stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
10	**91I0** Ciepłolubne dąbrowy	Utrzymanie siedliska w obszarze Natura 2000.
11	**1437** Leniec bezpodkwiatkowy *Thesium ebracteatum*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.

12	**1477** Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
13	**1939** Rzepik szczeciniasty *Agrimonia pilosa*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
14	**A030** Bocian czarny *Ciconia nigra*	Powstrzymanie spadku liczebności – utrzymanie co najmniej 10 par w obszarze Natura 2000. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych w puszczańskich ciekach.
15	**A072** Trzmielojad *Pernis apivorus*	Utrzymanie co najmniej 90 par w obszarze Natura 2000.
16	**A080** Gadożer *Circaetus gallicus*	Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji Standardowego Formularza Danych zwanego dalej „SDF".
17	**A089** Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*	Utrzymanie co najmniej 30 par w obszarze Natura 2000.
18	**A092** Orzełek *Hieraaetus pennatus*	Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.
19	**A104** Jarząbek *Bonasa bonasia*	Utrzymanie co najmniej 1600 par w obszarze Natura 2000.
20	**A119** Kropiatka *Porzana porzana*	Utrzymanie co najmniej 10 par w obszarze Natura 2000.
21	**A122** Derkacz *Crex crex*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
22	**A217** Sóweczka *Glaucidium passerinum*	Utrzymanie co najmniej 80 par w obszarze Natura 2000. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
23	**A223** Włochatka *Aegolius funereus*	Utrzymanie co najmniej 30 par w obszarze Natura 2000. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
24	**A224** Lelek	Utrzymanie co najmniej 250 par w obszarze Natura 2000.

	Caprimulgus europaeus	
25	**A234** Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*	Utrzymanie co najmniej 30 par w obszarze Natura 2000.
26	**A238** Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*	Utrzymanie populacji gatunku na poziomie co najmniej 1100 par w obszarze Natura 2000.
27	**A239** Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*	Utrzymanie co najmniej 60 par w obszarze Natura 2000. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
28	**A241** Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*	Utrzymanie co najmniej 60 par w obszarze Natura 2000. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
29	**A307** Jarzębatka *Sylvia nisoria*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
30	**A320** Muchołówka mała *Ficedula parva*	Utrzymanie co najmniej obecnej powierzchni siedlisk grądowych w stanie ochrony U1.
31	**A321** Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*	Utrzymanie co najmniej obecnej powierzchni siedlisk grądowych w stabie ochrony U1.
32	**A338** Gąsiorek *Lanius collurio*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
33	**A409** Cietrzew *Tetrao tetrix tetrix*	Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.
34	**A155** Słonka *Scolopax rusticola*	Utrzymanie co najmniej 500 par w obszarze Natura 2000.
35	**A165** Samotnik *Tringa ochropus*	Utrzymanie co najmniej 100 par w obszarze Natura 2000.
36	**A207** Siniak *Columba oenas*	Utrzymanie co najmniej 150 par w obszarze Natura 2000.
37	**1308** Mopek *Barbastella barbastellus*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony (parametry populacji i siedliska gatunku), celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu ochrony siedlisk oraz zaplanowania działań ochronnych.

38	**1337** Bóbr *Castor fiber*	Monitorowanie stanu ochrony gatunku.
39	**1352** Wilk *Canis lupus*	Utrzymanie co najmniej 3 watach w obszarze Natura 2000.
40	**1355** Wydra *Lutra lutra*	Utrzymanie co najmniej 10 osobników w obszarze Natura 2000.
41	**1361** Ryś *Lynx lynx*	Utrzymanie co najmniej 5 osobników w obszarze Natura 2000.
42	**2647** Żubr *Bison bonasus*	Utrzymanie populacji żyjącej na wolności na poziomie minimum 450 osobników w obszarze Natura 2000 (łącznie z obszarem Białowieskiego Parku Narodowego).
43	**1166** Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*	Utrzymanie gatunku w obszarze Natura 2000. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
44	**1188** Kumak nizinny *Bombina bombina*	Utrzymanie gatunku w obszarze Natura 2000. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
45	**1098** Minogi czarnomorskie *Eudontomyzon sp.*	Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.
46	**1014** Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
47	**1016** Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych .
48	**1037** Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
49	**1042** Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
50	**1052** Przeplatka maturna *Hypodryas maturna*	Utrzymanie znanych stanowisk gatunku co najmniej w obecnym stanie ochrony (U1). Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.

51	**1060** Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
52	**1065** Przeplatka aurinia *Euphydryas aurinia*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
53	**1081** Pływak szerokobrzeżek *Dytiscus latissimus*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
54	**1082** Kreślinek nizinny *Graphoderus bilineatus*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
55	**1084** Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*	Utrzymanie istniejących znanych stanowisk gatunku. Utrzymanie w drzewostanach poniżej 100 lat drzew dziuplastych.
56	**1085** Bogatek wspaniały *Buprestis splendens*	Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów sosnowych w wieku powyżej 100 lat. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
57	**1086** Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*	Utrzymanie istniejących znanych stanowisk gatunku w obecnym stanie ochrony (FV). Zapewnienie w drzewostanach obecności drzew martwych na co najmniej obecnym poziomie. Utrzymanie niepomniejszonej ilości drzewostanów w wieku powyżej 100 lat.
58	**1920** Ponurek Schneidera *Boros schneideri*	Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów sosnowych w wieku powyżej 100 lat. Utrzymanie istniejących znanych stanowisk. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
59	**1923** Średzinka *Mesosa myops*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
60	**1924** Pogrzybnica Mennerheima *Oxyporus mannerheimii*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
61	**1925** Rozmiazg kolweński *Pytho kolwensis*	Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
62	**4021** Konarek tajgowy	Utrzymanie wykrytych stanowisk gatunku.

	Phryganophilus ruficollis	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
63	**4026** Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*	Zapewnienie stałej obecności w drzewostanach drzew martwych. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
64	**4030** Szlaczkoń szafraniec *Colias myrmidone*	Utrzymanie znanych stanowisk gatunku co najmniej w obecnym stanie ochrony (U2) . Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
65	**4056** Zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.

Załącznik nr 5 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 6 listopada 2015 r.

Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania.

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	1	**Utrzymanie właściwych stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich cieków.** Opracowanie projektu spowolnienia spływu wód w ciekach Puszczy Białowieskiej z zastosowaniem bystrotoków. Realizacja projektu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania planu zadań ochronnych zwanego dalej „PZO".	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zwany dalej „RDOŚ w Białymstoku" na podstawie porozumienia zawartego z właścicielem lub zarządcą gruntów
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	2	**Utrzymanie właściwej trofii starorzeczy**. Szkolenia z zakresu skutków odprowadzania zanieczyszczeń i ścieków bytowych do wód powierzchniowych. Termin wykonania: w ciągu pierwszych 3 lat od ustanowienia PZO.	Gmina Narew, Narewka, Białowieża, Hajnówka i Dubicze Cerkiewne	Gminy: Narew, Narewka, Białowieża, Hajnówka i Dubicze Cerkiewne - na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	3	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Lustracja terenowa w celu wykrycia wszystkich płatów siedliska i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska zwanego dalej „GIOŚ". Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	4	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Lustracja terenowa w celu wykrycia wszystkich płatów siedliska i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	5	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Lustracja terenowa w celu wykrycia wszystkich płatów siedliska i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	6	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Lustracja terenowa w celu wykrycia wszystkich płatów siedliska i przeprowadzenie oceny stanu	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		według metodyki GIOŚ Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
7230 Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	7	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Lustracja terenowa w celu wykrycia wszystkich płatów siedliska i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
9170 Grąd subkontynentalny	*Działania związane z ochroną czynną*			
	8	**Ochrona siedliska.** Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku 100 i więcej lat na siedlisku grądu subkontynentalnego. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO - lokalizacja według opisów taksacyjnych planów urządzenia lasu nadleśnictw Browsk, Białowieża i Hajnówka na lata 2012-2021	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża, Hajnówka
	9	**Dostosowanie składu drzewostanu do składu zgodnego z siedliskiem przyrodniczym; w drzewostanach z dominacją osiki, brzozy, sosny i rzadziej świerka – w drzewostanach poniżej 100 lat.** Stopniowa, rozłożona w czasie przebudowa przy użyciu rębni IIIB i IVD i/lub zabiegi hodowlano – ochronne prowadzące do uzyskania składu gatunkowego, dostosowanego do charakteru siedliska przyrodniczego i jego identyfikatorów fitosocjologicznych. Docelowe składy gatunkowe:	Nadleśnictwo Browsk: 60An, 14Da, 15Bb, 17Bh, 17Ca, 17Dd, 17Dg, 18Dc, 24Cf, 24Dc, 26Cg, 26Dc, 28Af, 28Ba, 28Ca, 28Da, 39Bb, 39Ca, 39Cb, 39Cf, 41Bi, 51Ac, 51Ad, 51Ba, 51Cf, 51Ci, 67Bj, 81Cb, 85Ei, 755Aj, 758Bh, 758Cf, 758Da, 758Dg, 759Aa, 759Bk, 759Bl, 759Cd, 761Ca, 763Ca, 764Cd, 765Ad, 767Bb, 767Bd, 767Dh, 771Bf, 771Dg, 774Cf, 774Ck, 775Cc, 775Cf, 776Ac, 776Cb, 780Ab, 781Dg, 34Ag, 35Ac, 35Bd, 60Di, 61Bl, 117At, 119Ba, 147Ca, 147Da, 178Ad, 178Bc, 180Aa, 180Bh, 73Cc, 74Ab,	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża, Hajnówka

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		1) LMśw; *Melitti-Carpinetum (Tilio-Carpinetum melittetosum):* Db 40-60; So 10-30; Św 10-20; Gb+Kl+Lp+Brz+Os 10-30; 2) LMśw; *Tilio-Carpinetum calamagrostietosum* (wg prof. J.M. Matuszkiewicza): Db 30-50; Św 20-30; Gb 20-30; So+Lp+Kl 10-20; 3) Lśw; *Tilio-Carpinetum ty picu, Melitti-Carpinetum (Tilio-Carpinetum melittetosum):* Db 30-60; Lp+Kl 10-30; Gb 10-20; Św+Brz+Os+So 10-30; 4) Lw; *Tilio-Carpinetum stachyetosum z Ficaria verna:* Db 40-60; Js 10-30; Lp+Kl 10-30; Gb+Św+Brz+Os+Iwa 10-30; 5) Lw; *Tilio-Carpinetum caricetosum remotae:* Db 20-40; Ol 20-40; Św 10-20; Gb+Os+Brz 10-30; Lp+Kl+ inne 5-10; 6) Lw; *Tilio-Carpinetum circaeaetosum alpinie:* Ol 20-40; Js+Wz 20-40; Db 10-30; Gb+Lp+Kl+Os+Brz+Św 10-30; 7) Lw; *Tilio-Carpinetum calamagrostietosum* (wg prof. A.W. Sokołowskiego): Ol 30-50; Db 10-30; Gb 10-30; Św+Brz+Lp+Os+Kl+Js 10-30; 8) LMw; *Querco-Piceetum stellarietosum:* Św 20-40; Db 20-40; Ol 10-30; Gb+Brz+Os+ inne 10-30; 9) LMw; *Tilio-Carpinetum calamagrostietosum* (wg prof. A.W. Sokołowskiego): Ol 30-50; Db 10-30; Św 10-30; Gb+Brz+Os + inne 10-30. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	120Ab, 120Af, 120Cg, 120Dc, 122Ca, 123Ba, 123Bd, 150Ab, 150Am, 150Bc, 154Aa, 154Ab, 95Bb, 97Aa, 97Bc, 98Ad, 98Ah, 98Ai, 98Cb, 98Cd, 101Di, 125Cm, 126Cf, 126Dc, 155Bb, 155Bc, 155Db, 156Da; Nadleśnictwo Białowieża: 404Aa, 428Da, 428Db, 428Df, 502Ed, 544Ca, 545Da, 250Ca, 545Cb, 428Ac, 495Aa, 545Dg, 545Dn, 579Ac, 579Ca, 249Da, 279Da, 279Dh, 474Bg, 474Bj; Nadleśnictwo Hajnówka: 209Ac, 209Ad, 209Bb, 210Ad, 210Bf, 210Cc, 210Da, 211Cc, 211Cj, 212Dn, 213Di, 214Ab, 214Ba, 214Bc, 215Aa, 215Ab, 215Ac, 215Ag, 215Bc, 215Bd, 215Ca, 215Cc, 215Cf, 215Ck, 215Db, 215Dc, 241Bc, 241Bd, 242Ad, 242Ag, 242Aj, 242Ba, 242Bd, 243Af, 243Ak, 243Bb, 243Cb, 243Cf, 243Db, 243Dc, 243Dd, 243Dh, 243Di, 244Ab, 244Bb, 244Bk, 244Cb, 244Cc, 244Cd, 244Dd, 244Dh, 245Bd, 245Ci, 246Ac, 247Aa, 247Ab, 247Ac, 247Ah, 247Ai, 247Aj, 247Bg, 247Bi, 247Ca, 247Cb, 247Db, 247Dc, 271Ab, 271Bg, 271Ca, 272Ba, 272Bb, 273Ak, 273Bb, 273Bd, 273Bf, 273Cb, 273Db, 274Cd, 274Ch, 274Df, 275Bc, 276Ac, 276Ad, 276Ba, 276Bb, 276Cb, 276Da, 276Dc, 302Ad, 303Aa, 303Ab, 303Ca, 303Cb, 304Ag, 304Ba, 304Bf, 304Da, 304Dg, 305Ac, 305Bb, 305Da, 307Bd, 307Cg, 330Ab, 330Db, 331Ba, 332Bc, 332Cc, 334Bd, 335Bb, 335Bd, 335Cb, 335Cc, 335Cf, 335Ch, 335Da, 362Bn, 362Df, 387Df, 387Dh, 388Ac, 388Af, 388Bb, 388Bd, 388Bf, 388Bg, 389Ba, 389Bi, 391Bc, 391Cf, 416Ad, 416Cc, 442Ad, 443Dd, 444Ca, 444Dh,	

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
			382Bb, 384Dd, 385Cc, 385Dg, 410Fh, 411Bh, 411Ch, 411Da, 412Ai, 413Bg, 413Ca, 435Dc, 436Cg, 460Ad, 386Db, 386Dc, 386Dg, 414Aa, 414Ba, 414Db, 415Aa, 415Ac, 415Ah, 415Cd, 416Da, 416Db, 439Bd, 441Ad, 441Ag, 441Ba, 441Dc, 465Aa, 465Bf, 442Cb, 442Cc, 442Cd, 442Dc, 442Ec, 442Ed, 443Eb, 466Aa, 467Ab, 467Bc, 467Bf, 467Dc, 468Dj, 468Es, 490Ba, 491Ab, 491Ad, 491Bg, 491Bk, 491Cd, 543Cd, 543Dc, 543Dd, 576Bc, 576Bd, 460Cf, 460Ch, 484Ah, 512Ab, 513Dc, 513Dd, 534Ab, 534Bd, 534Cf, 535Ai, 535Bb, 535Bd, 535Db, 535Dd, 535Df, 536Ca, 566Ba, 568Ba, 568Bb, 569Ab, 569Ac, 569Ah, 569Bg, 569Ca, 569Dc, 570Bg, 570Ca, 570Cc, 570Db, 570Dc, 570Dd, 570Df, 514Cb, 539Cm, 539Da, 540Aj, 571Ad, 599Ba, 599Bb, 599Bg, 600Cf, 600Cg, 600Dc, 600Di, 633Ba, 665Ca, 666Ba, 701Ai, 701Bb, 702Ab, 702Ba, 703Ad, 703Ag, 703Ai, 627Bd, 662Bc, 696Bc, 696Da, 697Aa, 727Aa, 727Ac, 727Ai, 728Ah, 728Bl, 728Da, 728Db, 728Dc, 728Dd, 729Af, 734g	
	10	**Renaturyzacja drzewostanów.** Zabiegi hodowlano – ochronne polegające na odsłanianiu i pielęgnacji nalotów i podrostów gatunków liściastych (klon zwyczajny, wiązy, dąb szypułkowy, jesion wyniosły, lipa drobnolistna i iwa). Rodzaj i charakter zabiegu dostosowany do fazy rozwojowej drzewostanu (TW lub TP). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Drzewostany brzozowo – olszowe, lite olszyny i drzewostany brzozowo – świerkowe i świerkowe – w drzewostanach poniżej 100 lat. Lokalizacja według opisów taksacyjnych planów urządzenia lasu nadleśnictw Browsk, Białowieża i Hajnówka na lata 2012-2021	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża, Hajnówka
	11	**Eliminacja gatunków inwazyjnych.** Eliminacja klona jesionolistnego, rdestowca	Otulina Białowieskiego Parku Narodowego, rezerwaty przyrody. W dalszej kolejności	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża, Hajnówka – na podstawie

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		sachalińskiego i ostrokończystego, niecierpka gruczołowatego – wycinanie, wyrwanie lub zwalczanie herbicydami. Niecierpek drobnokwiatowy usuwać przez wyrywanie, w większych skupieniach koszenie w maju (przed dojrzeniem nasion). Eliminacja turzycy drżączkowatej przez przykrycie całych płatów na 1 sezon wegetacyjny grubą folią. Termin wykonania: zasadniczy zabieg jednorazowy, następnie w razie potrzeby ponowienie zabiegów do osiągnięcia celu, w okresie obowiązywania PZO.	sąsiedztwo dróg leśnych, wzdłuż których rozprzestrzenia się gatunek inwazyjny	porozumienia z RDOŚ w Białymstoku; za działania w rezerwatach przyrody odpowiada RDOŚ w Białymstoku
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	12	**Zwiększenie różnorodności biologicznej siedlisk.** Wystawianie pasiek w drzewostanach z lipą w składzie. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO. Dokładna lokalizacja - po uzgodnieniu z zarządcą terenu lub uzyskaniu odpowiednich decyzji w przypadku obszaru rezerwatu przyrody.	Stowarzyszenie Pszczelarzy Rejonu Puszczy Białowieskiej na podstawie porozumienia zawartego z RDOŚ w Białymstoku oraz w uzgodnieniu z zarządcą lasu
91D0 Bory i lasy bagienne	*Działania związane z ochroną czynną*			
	13	**Ochrona siedliska.** Zapobiegnięcie degradacji siedliska poprzez powstrzymanie się od działań gospdoarczych w płatach siedliska 91D0. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Wszystkie płaty siedliska na terenie obszaru Natura 2000 objętego PZO – lokalizacja według opisów taksacyjnych planów urządzenia lasu nadleśnictw Browsk, Białowieża i Hajnówka na lata 2012-2021	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	14	**Ochrona siedliska.** Ograniczenie wykonywania konserwacji i odnawiania rowów melioracyjnych, z wyłączeniem sytuacji niezbędnych do utrzymania obiektów drogowych i infrastruktury kolejowej. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Właściciele i zarządcy gruntów
91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	*Działania związane z ochroną czynną*			
	15	**Ochrona siedliska w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów na siedlisku 91E0. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO - lokalizacja według opisów taksacyjnych planów urządzenia lasu nadleśnictw Browsk, Białowieża i Hajnówka na lata 2012-2021	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	16	**Monitoring i usuwanie gatunków inwazyjnych.** Kontrola miejsc przy korytach cieków na obecność gatunków inwazyjnych w tym: kolczurki klapowanej (*Echinocystis lobata*) i niecierpka gruczołowatego (*Impatiens glandulifera*). W przypadku wykrycia gatunku inwazyjnego – usuwanie gatunków inwazyjnych. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Miejsca „wyjścia i wejścia" cieków na polany puszczańskie, sąsiedztwo mostów drogowych – w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku
91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	*Działania związane z ochroną czynną*			
	17	**Utrzymanie właściwych stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich rzek z wykorzystaniem bystrotoków.**	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		Opracowanie projektu spowolnienia spływu wód w ciekach Puszczy Białowieskiej z zastosowaniem bystrotoków. Realizacja projektu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	18	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Lustracja terenowa w celu wykrycia wszystkich płatów siedliska i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
91I0 Ciepłolubne dąbrowy	*Działania związane z ochroną czynną*			
	19	**Cięcia ograniczające ocienienie dna lasu.** Usunięcie II piętra drzewostanu (100%). Usuwanie podrostów i podszytów drzew liściastych i iglastych, w szczególności graba i świerka (100%). Termin wykonania: raz na dwa lata, pierwszy zabieg w pierwszym roku obowiązywania PZO.	Oddz. 249Dj	RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia z Nadleśnictwem Białowieża
1437 Leniec bezpodkwiatkowy *Thesium ebracteatum*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	20	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ, zaplanowanie działań ochronnych. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	21	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ, zaplanowanie działań ochronnych. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1939 Rzepik szczeciniasty *Agrimonia pilosa*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	22	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ, zaplanowanie działań ochronnych. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	23	**Utrzymanie właściwych stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich rzek z wykorzystaniem bystrotoków.** Opracowanie projektu spowolnienia spływu wód w ciekach Puszczy Białowieskiej z zastosowaniem bystrotoków. Realizacja projektu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	24	**Spowolnienie odpływu wód.**	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		Pozostawienie martwych, leżących drzew w korytach cieków. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	25	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku 100 i więcej lat. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
A080 Gadożer *Circaetus gallicus*	Nie planuje się działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji Standardowego Formularza Danych zwanego dalej „SDF".			
A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	26	**Działanie obligatoryjne.** **Zachowanie żerowisk gatunku.** Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia	Właściciele i zarządcy gruntów
	27	**Działanie fakultatywne.**	Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej	Właściciel, zarządca lub posiadacz obszaru na podstawie zobowiązania

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		Przywrócenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej. Usunięcie drzew i krzewów (w razie potrzeby), koszenie z usuwaniem biomasy, lub wypas. Termin koszenia i częstotliwość uzależniona od rodzaju siedliska: 15 czerwca do 30 września - łąki świeże i wilgotne; 15 lipca do 30 września – szuwary wielkoturzycowe; 15 września do 30 października – łąki trzęślicowe; 1 maja do 15 października – murawy bliźniczkowe - w okresie obowiązywania PZO.	załącznik nr 7 do zarządzenia	podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, lub w przypadku nieuwzględnienia działań w programach wsparcia - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
	28	**Działanie obligatoryjne.** **Zachowanie żerowisk gatunku.** Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	476Ao, 426Bc, 366Bb, 338Cm, 366Ba, 338Ak, 777Af, 778Cd, 103Bf, 129Ca, 129Aa, 103Ea, 46Bn, 384Dc, 384Cg, 384Df, 384Cj, 487Ba, 513Aa, 513Ba, 599Af, 599Bf, 599Bc, 669Ea, 634Fa, 601Da, 601Ba, 573Dm, 275Bf, 275Bj, 275Bs, 275Db, 276Df, 307Af, 307Ac, 307Ab, 306Bb, 307Bh	Właściciele i zarządcy gruntów
	29	**Działanie fakultatywne.** **Odtworzenie łąk wilgotnych.** Usuwanie drzew i krzewów (w razie potrzeby), koszenie z usuwaniem biomasy lub złożeniem w stogi do 2 tygodni od pokosu. Termin koszenia i częstotliwość uzależniona od rodzaju siedliska: 15 czerwca do 30 września - łąki świeże i wilgotne; 15 lipca do 30 września – szuwary	476Ao, 426Bc, 366Bb, 338Cm, 366Ba, 338Ak, 777Af, 778Cd, 103Bf, 129Ca, 129Aa, 103Ea, 46Bn, 384Dc, 384Cg, 384Df, 384Cj, 487Ba, 513Aa, 513Ba, 599Af, 599Bf, 599Bc, 669Ea, 634Fa, 601Da, 601Ba, 573Dm, 275Bf, 275Bj, 275Bs, 275Db, 276Df, 307Af, 307Ac, 307Ab, 306Bb, 307Bh	Właściciel, zarządca lub posiadacz obszaru na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, lub w przypadku nieuwzględnienia działań w programach

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		wielkoturzycowe; 15 września do 30 października – łąki trzęślicowe; 1 maja do 15 października – murawy bliźniczkowe. - w okresie obowiązywania PZO.		wsparcia - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
A092 Orzełek *Hieraaetus pennatus*	Nie planuje się działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.			
A104 Jarząbek *Bonasa bonasia*	Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.			
A119 Kropiatka *Porzana porzana*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	30	**Przeciwdziałanie zarastaniu siedlisk gatunku.** Usuwanie drzew i krzewów w pasie szuwarów wielkoturzycowych, trzcinowisk i łąk wilgotnych, przylegających do koryta rzeki Leśna i Chwiszczej. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Siedliska gatunku położone w obrębie działek ewidencyjnmych: Obręb ewidencyjny Gruszki: 878/1; Obręb ewidencyjny Wierzchowskie: 502/5, 608/2, 666, 701/4, 701/5, 702/4, 702/6, 708/1, 708/4, 854/3, 1269/2, 1250/2, 1250/3	Nadleśnictwa: Browsk i Hajnówka - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
A122 Derkacz *Crex crex*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	31	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A217 Sóweczka	*Działania związane z ochroną czynną*			
Glaucidium passerinum	32	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	33	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
A223 Włochatka	*Działania związane z ochroną czynną*			
Aegolius funereus	34	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	35	**Ochrona drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat.** Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		wszystkich sosen i świerków z widocznymi wykutymi dziuplami - z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	36	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
A224 Lelek *Caprimulgus europaeus*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	37	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Utrzymanie składnic przykolejkowych w stanie otwartym oraz zapobieganie zarastaniu łąk, pastwisk śródleśnych oraz innych otwartych przestrzeni. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka – na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*	Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.			
A238 Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*	*Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania*			
	38	**Ochrona drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat.** Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych wszystkich drzew z widocznymi	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		wykutymi dziuplami – z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	39	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	40	**Ochrona drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat.** Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych wszystkich drzew z widocznymi wykutymi dziuplami – z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	41	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
A241 Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	42	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	43	**Ochrona drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat.** Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych wszystkich drzew z widocznymi wykutymi dziuplami – z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	44	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	45	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
A320 Muchołówka mała *Ficedula parva*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	46	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat na siedliskach LMśw, LMw, Lśw i Lw. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
A321 Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	47	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat na siedliskach LMśw, LMw, Lśw i Lw. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
A338 Gąsiorek *Lanius collurio*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	48	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Wykrycie stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
A409 Cietrzew *Tetrao tetrix tetrix*	Nie planuje się działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.			
A155 Słonka	Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.			

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Scolopax rusticola				
A165 Samotnik *Tringa ochropus*	Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.			
A207 Siniak	*Działania związane z ochroną czynną*			
Columba oenas	49	**Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych.** Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	50	**Ochrona drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat.** Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych wszystkich drzew z widocznymi wykutymi dziuplami – z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
1308 Mopek	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
Barbastella barbastellus	51	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu poznania rozmiaru i rozmieszczenia populacji, wykonanie oceny stanu populacji według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1337 Bóbr *Castor fiber*	Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
1352 Wilk *Canis lupus*	Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
1355 Wydra *Lutra lutra*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	52	**Utrzymanie właściwych stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich rzek.** Opracowanie projektu spowolnienia spływu wód w ciekach Puszczy Białowieskiej z zastosowaniem bystrotoków. Realizacja projektu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
	53	**Eliminacja gatunków konkurencyjnych (inwazyjnych).** Zwalczanie norki amerykańskiej - w okresie największej aktywności norek: wiosną, a szczególnie jesienią. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
1361 Ryś *Lynx lynx*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	54	**Gospodarka łowiecka.** Dostosowanie wielkości odstrzału sarny w planach łowieckich do poziomu zapewniającego utrzymanie bazy pokarmowej dla rysia. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	55	**Ochrona gatunku.** Inicjowanie i wspieranie wyznaczania korytarzy ekologicznych pomiędzy obszarem Parku a lasami o dużym stopniu naturalności oraz pomiędzy Puszczą Białowieską i innym kompleksami leśnymi, charakteryzujących się mozaikowym zróżnicowaniem struktury siedlisk leśnych typowym dla lasów o charakterze naturalnym (wykroty, złomy, duże zwarcie drzewostanu, obecność polan śródleśnych oraz odnowień naturalnych wraz z zasobami martwych drzew). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku we współpracy z Białowieskim Parkiem Narodowym oraz z nadleśnictwami: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Działania związane z ochroną czynną			

2647 Żubr *Bison bonasus*	56	**Działania na rzecz gatunku, w szczególności:** 1. Poprawa warunków żerowania wewnątrz kompleksu leśnego (użytkowanie kośne, pastwiskowe lub kośno-pastwiskowe prowadzone w ramach działań zaplanowanych dla innych przedmiotów ochrony); 2. Utrzymywanie miejsc dokarmiania w stanie minimalizującym zagrożenia sanitarne w co najmniej 14 głównych ostojach zimowych gatunku żubra (*Bison bonasus*) w oddziałach – 251, 391, 419, 422, 446, 448, 334, 697, 211, 247, 441, 470, 187, 124; 3. Łagodzenie sytuacji konfliktowych związanych z obecnością populacji żubra, w tym w zakresie wyrządzanych szkód w uprawach i płodach rolnych: 1) kontraktacja łąk i plonów z przeznaczeniem dla osobników gatunku, 2) odstraszanie (płoszenie), odławianie, przesiedlanie osobników uporczywie powodujących szkody w uprawach i płodach rolnych lub wykazujących agresywność w stosunku do ludzi i zwierząt gospodarskich, 3) eliminacja osobników chorych lub wykazujących agresywność w stosunku do ludzi i zwierząt gospodarskich. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Białowieski Park Narodowy w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	57	**Monitoring populacji żubrów.** Monitorowanie liczebności i stanu zdrowotnego zwierząt, w tym profilaktyka i obsługa lekarsko-weterynaryjna. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Białowieski Park Narodowy w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku
1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	58	**Utrzymanie rzeczywistych i potencjalnych siedlisk rozrodu.** Zapobieganie wypłycaniu i zarastaniu oczek wodnych naturalnego i sztucznego pochodzenia. Zapobieganie nadmiernemu ocienieniu lustra wody przez usuwanie zakrzaczeń w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	W siedliskach otwartych: na łąkach, polanach, obrzeżach lasu, składnicach – położonych w obszarze Natura 2000 objętym PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
	59	**Tworzenie miejsc odpowiednich do bytowania i rozrodu gatunku.** Tworzenie nowych zbiorników wodnych odpowiednich do bytowania gatunku. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	W siedliskach otwartych: na łąkach, polanach, obrzeżach lasu, składnicach – położonych w obszarze Natura 2000 objętym PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	60	**Inwentaryzacja rzeczywistych i potencjalnych siedlisk bytowania gatunku.** Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Zbiorniki wodne położone w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1188 Kumak nizinny *Bombina bombina*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	61	**Utrzymanie potencjalnych siedlisk rozrodu we właściwym stanie zachowania.** Zapobieganie wypłycaniu i zarastaniu oczek wodnych, naturalnego i sztucznego pochodzenia poprzez wykaszanie roślinności wodnej. Zapobieganie nadmiernemu ocienieniu lustra wody przez usuwanie zakrzaczeń w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	W siedliskach otwartych: na łąkach, polanach, składnicach – położonych w obszarze Natura 2000 objętym PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
	62	**Tworzenie miejsc odpowiednich do bytowania i rozrodu gatunku.** Tworzenie nowych zbiorników wodnych odpowiednich do bytowania gatunku. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	W siedliskach otwartych: na łąkach, polanach, składnicach – położonych w obszarze Natura 2000 objętym PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	63	**Inwentaryzacja potencjalnych siedlisk bytowania gatunku.** Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Zbiorniki wodne położone w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku
1098 Minogi czarnomorskie *Eudontomyzon sp.*	Nie planuje się działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.			
1014 Poczwarówka zwężona	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	64	**Inwentaryzacja przyrodnicza.**	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Vertigo angustior		Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
1016 Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	65	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1037 Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	66	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	67	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1052 Przeplatka maturna *Hypodryas maturna*	*Działania związane z ochroną czynną oraz z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania*			
	68	**Powstrzymanie sukcesji drzew i krzewów w dolinie rzeki Leśna.** Usuwanie krzewów, wykaszanie roślinności zielnej w pasie o szerokości 50 - 100 m od ściany lasu po zachodniej stronie rzeki (z usunięciem biomasy). Termin wykonania: raz na 2 lata po 15 września, w okresie obowiązywania PZO.	Rezerwat Olszanka Myśliszcze	RDOŚ w Białymstoku
	69	**Utrzymanie funkcjonalności dróg leśnych.** Wykaszanie oraz usuwanie krzewów i drzew w pasie drogowym – w celu zachowania dobrych warunków świetlnych i utrzymania korytarzy migracyjnych. Termin wykonania: raz na 2 lata po 15 września, w okresie obowiązywania PZO.	Drogi leśne na terenie rezerwatów faunistycznych: Berezowo, Olszanka Myśliszcze, Przewłoka i Podcerkwa	RDOŚ w Białymstoku
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	70	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	71	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
1065 Przeplatka aurinia *Euphydryas aurinia*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	72	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1081 Pływak szerokobrzeżek *Dytiscus latissimus*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	73	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1082 Kreślinek nizinny *Graphoderus bilineatus*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	74	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	75	**Ochrona siedlisk gatunku.** Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów liściastych z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
	Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania			
	76	**Ochrona drzew dziuplastych i drzew z widocznymi próchnowiskami.** Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych drzew z widocznymi próchnowiskami i naturalnymi dziuplami (dęby, jesion, klon, grab i lipa) - z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
1085 Bogatek wspaniały *Buprestis splendens*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	77	**Ochrona siedlisk gatunku.** Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów sosnowych z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	78	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1086 Zgniotek cynobrowy	*Działania związane z ochroną czynną*			
	79	**Ochrona siedlisk gatunku.**	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk,

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Cucujus cinnaberinus		Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		Białowieża i Hajnówka
1920 Ponurek Schneidera *Boros schneideri*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	80	**Ochrona siedlisk gatunku.** Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	81	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1923 Średzinka *Mesosa myops*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	82	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
1924 Pogrzybnica Mennerheima *Oxyporus mannerheimii*	*Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony*			
	83	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
1925 Rozmiazg kolweński *Pytho kolwensis*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	84	**Ochrona drzew martwych.** W drzewostanach lasów gospodarczych, pozostawienie wszystkich ponad 100 letnich, martwych świerków do całkowitej mineralizacji na siedliskach Ol i OlJ (z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	85	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
4021 Konarek tajgowy *Phryganophilus ruficollis*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	86	**Ochrona drzew martwych.** W drzewostanach lasów gospodarczych, pozostawienie wszystkich ponad 100 letnich, martwych drzew do całkowitej mineralizacji (z	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
		wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.		
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	87	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
4026 Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	88	**Ochrona drzew martwych.** W drzewostanach lasów gospodarczych, pozostawienie wszystkich ponad 100 letnich, martwych drzew do całkowitej mineralizacji (z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu). Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	89	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmiot ochrony	Nr	Działanie ochronne	Obszar wdrażania	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
4030 Szlaczkoń szafraniec *Colias myrmidone*	*Działania związane z ochroną czynną*			
	90	**Zapewnienie właściwych warunków świetlnych.** Usuwanie krzewów i drzew w celu powstrzymania sukcesji. Termin wykonania: raz na dwa lata w okresie obowiązywania PZO.	Pas przytorowy w sąsiedztwie miejscowości Czerlonka	Właściciele i zarządcy gruntów na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku
	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony			
	91	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
4056 Zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*	92	**Inwentaryzacja przyrodnicza.** Badania terenowe w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Termin wykonania: w okresie obowiązywania PZO.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Załącznik nr 6 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 6 listopada 2015 r.

Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny
3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion* i *Potamion*	Powierzchnia siedliska	Zmiany powierzchni	Po 3 latach po zakończeniu renaturyzacji koryta rzeki Narewki - przeprowadzić badania zgodnie z metodyką Państwowego Monitoringu Środowiska zwanego dalej „PMŚ", dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Wykonać badania co 5 lat w miesiącu lipcu	Odcinek rzeki od mostu drogowego na wysokości Białowieża Towarowa do mostu drogowego przy Parku Pałacowym	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zwany dalej „RDOŚ w Białymstoku"
	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne				
		Obce gatunki inwazyjne				
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych				
		Gatunki dominujące				
		Ekspansja krzewów i podrostów drzew				
		Uwodnienie				
		Cenne składniki flory				
	Struktura ilościowa i jakościowa zwierzęcych organizmów wodnych					
	Perspektywy ochrony					
6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe	Powierzchnia siedliska	Zmiany powierzchni	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych	Wykonać badania co 5 lat w miesiącu lipcu	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne				
		Obce gatunki inwazyjne				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	parametrów i wskaźników			
		Ekspansja krzewów i podrostów drzew				
	Perspektywy ochrony					
6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie	Powierzchnia siedliska	Zmiany powierzchni	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Wykonać badania co 5 lat w miesiącu czerwcu, przed pokosem	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne				
		Obce gatunki inwazyjne				
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych				
		Ekspansja gatunków drzewiastych				
		Gatunki dominujące				
		Cenne składniki flory				
		Zachowanie płatów lokalnie typowych				
		Wojłok (marwa materia organiczna)				
	Perspektywy ochrony					
7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska	Zgodnie z metodyka PMŚ GIOŚ		Zgodnie z metodyką PMŚ Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska zwanego dalej „GIOŚ”	Co 5 lat	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
7230 Górskie i nizinne torfowiska	Powierzchnia siedliska	Zmiana powierzchni	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ,	Wykonać badania co 5 lat w miesiącu	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Gatunki charakterystyczne				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	Struktura i funkcje	Gatunki inwazyjne i ekspansywne	dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	czerwcu, przed pokosem		
		Uwodnienie				
		Pokrycie warstwy mchów				
		Pozyskanie torfu				
		Ekspansja drzew i krzewów				
		Melioracje odwadniające				
	Perspektywy ochrony					
9170 Grąd subkontynentalny	Powierzchnia siedliska	Zmiana powierzchni	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Wykonać badania co 5 lat – aspekt wczesnowiosenny i letni	Nadleśnictwo Białowieża: 251Cc, 279Ba, 394Bf, 606Aa, 607Cb. Nadleśnictwo Browsk: 18Af, 39Bd, 66Db, 123Bb, 122Ag, 185Ab, 187Dd; Nadleśnictwo Hajnówka: 361Ca, 443Bd, 540Hd	RDOŚ w Białymstoku
	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne				
		Gatunki dominujące				
		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie				
		Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie				
		Rodzime gatunki ekspansywne rośli zielnych				
		Inwazyjne gatunki obce				
		Martwe drewno				
		Wiek drzewostanu				
		Pionowa struktura roślin				
		Naturalne odnowienie				
		Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna				
	Perspektywy ochrony					

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
91D0 Bory i lasy bagienne	Powierzchnia siedliska	Zmiany powierzchni	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Wykonać badania co 5 lat od czerwca do września	Nadleśnictwo Białowieża: 477An; Nadleśnictwo Browsk: 2Ag, 8Bb, 10Ab, 119Af, 178Cf, Nadleśnictwo Hajnówka: 543Bk, 461Ad, 461Bi, 572Ab	RDOŚ w Białymstoku
	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne				
		Gatunki dominujące				
		Inwazyjne gatunki obce w runie				
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych				
		Uwodnienie				
		Wiek drzewostanu				
		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie				
		Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie				
		Martwe drewno leżące lub stojące > 3m długości i 30 cm grubości				
		Naturalne odnowienie drzewostanu				
		Występowanie mchów torfowców				
		Występowanie charakterystycznych krzewinek				
		Pionowa struktura roślinności				
		Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna				
		Inne zniekształcenia				
	Perspektywy ochrony					
91E0	Powierzchnia siedliska	Zmiany powierzchni	Przeprowadzić badania zgodnie z	Wykonać badania co		RDOŚ w Białymstoku

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	5 lat, aspekt wczesnowiosenny i letni	Nadleśnictwo Białowieża: 392Aa, 364Di Nadleśnictwo Browsk: 63Bi, 148Cf, 120Cb, 754Dd, 759Cc, 766Aa Nadleśnictwo Hajnówka: 661Bc, 663Am, 664Aa	
		Gatunki dominujące				
		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie				
		Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie				
		Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie				
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych				
		Uwodnienie				
		Wiek drzewostanu				
		Naturalne odnowienie				
		Naturalność koryta cieku wodnego				
		Martwe drewno				
		Marwe drewno wielkowymiarowe				
	Perspektywy ochrony					
91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe	Powierzchnia siedliska	Zmiany powierzchni	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Wykonać badania co 5 lat – aspekt wczesnowiosenny i letni	Nadleśnictwo Browsk: 760Dh, 766Aa	RDOŚ w Białymstoku
	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne				
		Gatunki dominujące				
		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie				
		Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie				
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych				
		Uwodnienie				
		Wiek drzewostanu				
		Naturalne odnowienie				
		Naturalność koryta cieku wodnego				
		Martwe drewno				
		Martwe drewno wielkowymiarowe				
	Perspektywy ochrony					
91I0 Ciepłolubne dąbrowy	Powierzchnia siedliska	Zmiany powierzchni	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Wykonać badaniaco 5 lat – połowa czerwca, połowa sierpnia	249Dj	RDOŚ w Białymstoku
	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne				
		Gatunki dominujące				
		Obce gatunki inwazyjne w runie i podszycie				
		Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych				
		Gatunki ciepłolubne				
		Leżące martwe drewno				
		Wiek drzewostanu				
		Zwarcie podszytu				
		Zwarcie koron drzew				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Gatunki obce geograficznie w drzewostanie				
		Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie				
		Naturalne odnowienie				
		Obecność nasadzeń drzew				
		Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna				
		Zniszczenia drzewostanów				
	Perspektywy ochrony					
1437 Leniec bezpodkwiatowy *Thesium ebracteatum*;	Populacja	Liczebność całkowita	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Wykonać badania co 5 lat, połowa czerwca-połowa sierpnia	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Struktura populacji				
		Stan zdrowotny				
1477 Sasanka otwarta *Pulsatilla patens*;	Siedlisko gatunku	Powierzchnia potencjalnego siedliska				
		Powierzchnia zajętego siedliska				
		Fragmentacja siedliska				
		Zwarcie drzew i krzewów				
1939 Rzepik szczeciniasty *Agrimonia pilosa*		Ekspansywne gatunki zielne				
		Wysokość runi				
		Zwarcie runi				
		Obecność obcych gatunków inwazyjnych				
		Ocienienie				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Warstwa nierozłożonej materii organicznej (wojłok)				
		Miejsca do kiełkowania				
	Perspektywy ochrony					
A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*	Populacja	liczba zajętych gniazd oraz sukces lęgowy	1.kontrola znanych stanowisk; 2.określenie sukcesu lęgowego	Co roku, - kontrola znanych stanowisk w maju; - kontrola określająca sukces lęgowy w pierwszej połowie lipca	Obszar Natura 2000 objęty planem zadań ochronnych zwanym dalej „PZO” – informacja o lokalizacji gniazd w RDOŚ w Białymstoku	RDOŚ w Białymstoku
A072 Trzmielojad *Pernis apivorus*	Populacja	liczba zajętych rewirów	Kontrola znanych rewirów oraz wyszukiwanie nowych	co 3 lata, 1 kontrola od 10 do 30 czerwca – ustalenie zajętych rewirów, 2 kontrola lipiec - obserwacja ptaków karmiących młode	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*	Populacja	zajęte rewiry i liczba par lęgowych	Kontrola znanych stanowisk i wyszukiwanie nowych	co roku, 1 kontrola od 20 kwietnia do 5 maja – obserwacje ptaków tokujących w rewirach, 2 kontrola od 15 do 31 lipca – kontrola gniazd	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
A104 Jarząbek *Bonasa bonasia*	Populacja	liczba odzywających się samców	Liczenie terytorialnych samców odzywających się na transektach uwzględniających zmienność siedliskową z zastosowaniem stymulacji głosowej	Co trzy lata, 3 kontrole w terminach: 1-10 kwietnia, wrzesień – październik, w okresie zimowym	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
A119 Kropiatka *Porzana porzana*	Populacja	liczba terytorialnych samców (liczba rewirów)	Liczenie terytorialnych samców na transektach w odpowiednich siedliskach z zastosowaniem stymulacji głosowej	Co trzy lata, 1 kontrola od 5 do 15 maja, 2 kontrola od 20 maja do 5 czerwca (odstęp miedzy dwoma kontrolami na tym samym terenie minimum 10 dni)	Doliny rzeczne i stawy w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku
A122 Derkacz *Crex crex*	Populacja	liczebność odzywających się samców	Liczenie terytorialnych samców w odpowiednich siedliskach z zastosowaniem stymulacji głosowej	Co trzy lata, 2 kontrole w terminie: 25 maja – 5 czerwca, w końcu czerwca	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum*	Populacja	liczba odzywających się samców (zajętych terytoriów)	Liczenie na transektach przecinających optymalne siedliska z wykorzystaniem stymulacji głosowej	Co trzy lata, 1 kontrola od 20 marca do 15 kwietnia	Bory i bory mieszane w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
A223 Włochatka *Aegolius funereus*	Populacja	liczba odzywających się samców (zajętych terytoriów)	Liczenie na transektach przecinających optymalne siedliska z wykorzystaniem stymulacji głosowej	Co trzy lata, 1 kontrola od 20 marca do 15 kwietnia	Bory i bory mieszane w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku
A224 Lelek *Caprimulgus europaeus*	Populacja	Liczba odzywających się samców	Nocne liczenie odzywających się samców z wykorzystaniem stymulacji głosowej	Co trzy lata, 2 kontrole w terminie: 1-20 czerwca, 1-20 lipca	Polany, uprawy, składnice drewna, większe drogi biegnące przez siedliska borowe w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku
A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus*	Populacja	liczba stwierdzonych osobników	Liczenia na transektach przecinających powierzchnie próbne (obejmujących ok. 20% obszaru) z zastosowaniem stymulacji głosowej w punktach odległych o około 500 m	Co trzy lata, 1 kontrola od 1 do 10 kwietnia, 2 kontrola od 20 do 30 kwietnia	Lasy liściaste i mieszane na 20% obszaru Natura 2000 objętego PZO	RDOŚ w Białymstoku
A238 Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*	Populacja	liczba gniazdujących par	Szacowanie liczebności ptaków metoda kartograficzną na powierzchniach próbnych wielkości ok. 25 ha	Co trzy lata, 5-8 kontroli od 1 kwietnia do 15 czerwca	Powierzchnie próbne obejmujące wszystkie typy lasów liściastych i mieszanych w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*	Populacja	liczba bębniących ptaków (zajętych terytoriów) oraz szacowanie dostępności martwych i obumierających drzew	Liczenie na transektach przecinających powierzchnię próbną co ok. 500 m z wykorzystaniem stymulacji głosowej w punktach rozmieszczonych co około 500 m.	Co trzy lata, 1 kontrola od 15 do 31 marca, 2 kontrola od 1 do 20 kwietnia; pomiary dostępności martwych i zamierających drzew na powierzchniach próbnych przez cały rok	Stała powierzchnia próbna obejmująca 20-30% obszaru Natura 2000 objętego PZO	RDOŚ w Białymstoku
A241 Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus*	Populacja	liczba bębniących ptaków (zajętych terytoriów) oraz szacowanie dostępności martwych i obumierających drzew	Liczenie a transektach przecinających powierzchnię próbną co ok. 500 m z wykorzystaniem stymulacji głosowej w punktach rozmieszczonych co około 500 m.	Co trzy lata, 1 kontrola od 1 do 15 kwietnia, 2 kontrola od 16 kwietnia do 5 maja; pomiary dostępności martwych i zamierających drzew na powierzchniach próbnych przez cały rok	Stała powierzchnia próbna obejmująca 20-30% obszaru Natura 2000 objętego PZO	RDOŚ w Białymstoku
A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Co 3 lata	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
A320 Muchołówka mała *Ficedula parva*	Populacja	liczba gniazdujących par	Szacowanie liczebności uproszczoną metodą kartograficzną (minimum 4 kontrole) na powierzchni próbnej	Co roku, 1 kontrola od 10 do 20 maja; 2 kontrola od 21 do 31 maja; 3 kontrola od 10 do 20 czerwca; 4 kontrola od 21 do 30 czerwca.	3 reprezentatywne siedliskowo powierzchnie próbne o łącznej powierzchni do 10 km^2 (minimalna wielkość pojedynczej powierzchni 50 ha)	RDOŚ w Białymstoku
A321 Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*	Populacja	liczba gniazdujących par	Szacowanie liczebności uproszczoną metodą kartograficzną (minimum 4 kontrole) na powierzchni próbnej	Co roku, 1 kontrola od 20 do 30 kwietnia; 2 kontrola od 1 do 10 maja; 3 kontrola od 11 do 20 maja;	3 reprezentatywne siedliskowo powierzchnie próbne o łącznej powierzchni do 10 km^2 (minimalna wielkość pojedynczej powierzchni 30 ha)	RDOŚ w Białymstoku
A338 Gąsiorek *Lanius collurio*	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Zgodnie z PMŚ GIOŚ	Co 3 lata	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
A155 Słonka *Scolopax rusticola*	Populacja	liczba tokujących samców	Liczenie samców na reprezentatywnej liczbie transektów	Co 3 lata, 1 kontrola w maju	Drzewostany liściaste w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
A165 Samotnik *Tringa ochropus*	Populacja	liczba gniazdujących par	Liczenie ptaków na transektach przebiegających przez reprezentatywną dla obszaru mozaikę środowisk	Co 3 lata, 1 kontrola od 10 do 30 kwietnia; 2 kontrola od 1 do 20 maja	Olsy, łęgi i grądy niskie w obszarze Natura 2000 objętym PZO	RDOŚ w Białymstoku
A207 Siniak *Columba oenas*	Populacja	liczba gniazdujących par	Szacowanie liczebności na reprezentatyw-nych powierzchniach próbnych	Co 3 lata, 1 kontrola od 10 do 30 kwietnia; 2 kontrola od 1 do 20 maja	Powierzchnia próbna obejmująca ok. 5% obszaru Natura 2000 objętego PZO z reprezentatywną mozaiką siedlisk	RDOŚ w Białymstoku
1308 Mopek *Barbastella barbastellus*	Populacja - Stanowiska letnie	Rozród gatunku	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Monitoring letni – co 3 lata zgodnie z metodyką PMŚ; monitoring zimowy – corocznie zgodnie z metodyką PMŚ	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Aktywność gatunku				
	Populacja - Stanowiska zimowe	Liczebność				
	Siedlisko – Stanowiska letnie	Powierzchnia zalesiona				
		Powierzchnia lasów liściastych				
		Powierzchnia starodrzewów				
		Powierzchnia starodrzewów liściastych				
		Liczba drzew obumierających i martwych				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Grubość drzew żywych zapewniających potencjalne kryjówki dzienne				
	Siedlisko – Stanowiska zimowe	Powierzchnia zimowiska				
		Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy				
		Dostępność wlotów dla nietoperzy				
		Temperatura powietrza				
		Udział terenów zalesionych w otoczeniu zimowiska				
		Łączność zimowiska z potencjalnymi biotopami leśnymi				
	Perspektywy zachowania					
1337 Bóbr *Castor fiber*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Prowadzić monitoring co 6 lat w okresie jesienno-zimowym	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Zdrowotność				
		Rozprzestrzenienie				
	Jakość siedliska	Rodzaj cieku				
		Zasobność pokarmowa				
		Dynamika siedlisk				
		Zdolność do odtwarzania się środowiska				
		Rodzaj schronienia				
		Wpływ na środowisko				
		Możliwość potencjalnych dodatkowych wsiedleń				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny
	Perspektywy zachowania					
1355 Wydra *Lutra lutra*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Kontrola wszystkich cieków i zbiorników. Badanie stanowisk co 1-2 km na ciekach i zbiornikach wodnych w okresie zimowo-wiosennym. Tropienie po ponowie.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Zdrowotność				
		Rozprzestrzenienie				
	Siedlisko	Rodzaj cieku				
		Zasobność pokarmowa				
		Możliwość potencjalnych dodatkowych zasiedleń				
	Perspektywy zachowania					
1352 Wilk *Canis lupus*	Populacja	zagęszczenie populacji	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji- zimowe tropienia, corocznie po świeżym opadzie śniegu. Odnotowywanie śladów obecności (całoroczne) przez służby leśne , parkowe, koła łowieckie. Parametry siedliska- raz na 5 lat. Dostępność bazy pokarmowej – raz na 2 lata	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Liczba watah				
	Siedlisko	Lesistość				
		Fragmentacja siedliska				
		Dostępność bazy pokarmowej				
		Zagęszczenie dróg				
		Stopień izolacji siedlisk				
	Perspektywy zachowania					
1361 Ryś *Lynx lynx*	Populacja	Zagęszczenie populacji	Przeprowadzić badania zgodnie z	Parametry populacji- coroczna pełna		RDOŚ w Białymstoku
		Liczba samic prowadzących młode				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Średnia liczba młodych na samicę	metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	inwentaryzacja oparta na tropieniu i rejestracji innych śladów obecności rysi, bezpośrednie obserwacje samic z młodymi. Parametry siedliska- raz na 5 lat. Dostępność bazy pokarmowej – raz na 2 lata	Obszar Natura 2000 objęty PZO	
	Siedlisko	Lesistość				
		Fragmentacja siedliska				
		Dostępność bazy pokarmowej				
		Zagęszczenie dróg				
		Stopień izolacji siedlisk				
	Perspektywy zachowania					
2647 Żubr *Bison bonasus*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji- coroczny monitoring liczebności, analiza struktury wiekowo-płciowej, ocena poziomu rozrodu i śmiertelności, stanu zdrowia, zróżnicowania genetycznego (badania koproskopowe raz do roku, wybranej losowo grupy żubrów, na wiosnę lub jesienią, które pozwolą ocenić ekstensywność i intensywność inwazji pasożytniczych).	Obszar Natura 2000 objęty PZO	Białowieski Park Narodowy
		Struktura wiekowo-płciowa				
		Poziom rozrodu				
		Płodność				
		Poziom śmiertelności naturalnej				
		Ubytki zwierząt w populacji				
		Przywozy (odwozy) żubrów				
		Stan zdrowotny				
	Siedlisko	Drzewostany liściaste i mieszane				
		Tereny otwarte				
		Fragmentacja siedliska				
		Powierzchnia areału populacji i jego usytuowanie przestrzenne w obszarze				
		Występowanie dogodnych miejsc rozrodu i schronienia				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Wodopoje i naturalne źródła wody pitnej		Parametry siedliska- udział drzewostanów liściastych i mieszanych, udział terenów otwartych, udział lasu niepodzielonego na części przez wsie, osady, pola uprawne - raz na 10 lat na podstawie operatów urządzeniowych, map GIS, map satelitarnych; powierzchnia areału populacji, występowanie dogodnych miejsc rozrodu i schronienia, lokalizacja wodopojów – raz na 5 lat.		
	Perspektywy zachowania					
1166 Traszka grzebieniasta *Triturus cristatus*; **1188** Kumak nizinny *Bombina bombina*	Populacja	Obecność lub brak gatunku na stanowisku	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji- rejestracja i interpretacja procesów demograficznych zachodzących w zespołach populacji (tzw. metapopulacje) na powierzchniach badawczych- zbiornikach wodnych (20-40) akwenów –	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Liczba osobników dorosłych				
		Liczba osobników juwenilnych				
		Liczba larw				
	Siedlisko	Dostęp do pokarmu				
		Powierzchnia zbiornika wodnego				
		Stałość siedliska wodnego				
		Jakość środowiska wodnego				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Bezpośrednie otoczenie zbiornika (zacienienie)		corocznie od marca do października. Parametry siedliska- określenie jakości siedlisk i zmian w nich zachodzących, tzw. "indeksu przydatności siedliska"- co 5 lat.		
		Stopień porośnięcia dna zbiornika przez roślinność wodną				
		Obecność ryb drapieżnych				
		Zagęszczenie zbiorników wodnych na obszarze				
		Jakość przyległych siedlisk lądowych				
		Fragmentacja środowiska				
	Perspektywy zachowania					
1014 Poczwarówka zwężona *Vertigo angustior*; **1016** Poczwarówka jajowata *Vertigo moulinsiana*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Rozpowszechnienie gatunku				
	Siedlisko	Stan siedliska				
		Typ siedliska				
		Jakość i stan roślinności				
		Stopień zarośnięcia turzycowisk				
		Stopień wilgotności				
	Perspektywy zachowania					
4056 Zatoczek łamliwy *Anisus vorticulus*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych	Założenie stałych powierzchni monitoringowych. Inwentaryzacja potencjalnych	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Wymiary osobników				
	Stan siedliska	Typ siedliska				
		Własności fizyko-chemiczne wody				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Poziom wody	parametrów i wskaźników	stanowisk gatunku- raz na 2-3 lata, od maja do września.		
		Jakość i stan roślinności				
	Perspektywy zachowania			Ocena stanu siedlisk.		
1037 Trzepla zielona *Ophiogomphus cecilia*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji- zbiór wylinek, które pozostały po wylocie imagines, na wyznaczonych stanowiskach (odcinki brzegu rzeki).	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Zagęszczenie				
		Rozkład				
	Siedlisko	Siedlisko potencjalne		Parametry siedliska- określenie:		
		Siedlisko zasiedlone		- procentowego udziału siedlisk potencjalnych i zasiedlonych;		
		Klasa czystości wody		- pięciostopniowej klasy czystości wód;		
		Naturalność koryta		- pięciostopniowej skali naturalności koryta cieku.		
	Perspektywy zachowania					
1042 Zalotka większa *Leucorrhinia pectoralis*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji- badanie liczebności na transektach, co 3 lata, od maja do lipca. Parametry siedliska-określenie:	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Zagęszczenie				
	Siedlisko	Siedlisko potencjalne				
		Siedlisko zasiedlone				
		Warunki wodne				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
	Perspektywy zachowania			- procentowego udziału siedlisk potencjalnych i zasiedlonych; - pięciostopniowej klasy czystości wód		
1052 Przeplatka maturna *Hypodryas maturna*;	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji-badanie liczebności na transektach, co 3 lata, na 3 kolejnych kontrolach, od maja do czerwca. Parametry siedliska-określenie: -powierzchni stanowiska; -% udziału drzew i krzewów w siedlisku; -stanu roślin żywicielskich	Głównie rezerwat Olszanka-Myśliszcze oraz okolice dróg leśnych na terenie rezerwatów motyli: Berezowo, Przewłoka i Podcerkwa.	RDOŚ w Białymstoku
		Izolacja przestrzenna				
	Siedlisko	Powierzchnia stanowiska				
		Liczba dogodnych miejsc do rozrodu				
		Stopień zarośnięcia przez krzewy i drzewa				
		Zagęszczenie rośliny żywicielskiej				
	Perspektywy zachowania					
1060 Czerwończyk nieparek *Lycaena dispar*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji-badanie liczebności na transektach, co 5 lat w czerwcu. Parametry siedliska-określenie:	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Izolacja przestrzenna				
	Siedlisko	Powierzchnia stanowiska				
		Stopień zarośnięcia przez drzewa i krzewy				
		Zagęszczenie roślin żywicielskich				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
	Perspektywy zachowania			-powierzchni stanowiska; -% udziału drzew i krzewów w siedlisku; -stanu roślin żywicielskich, głównie szczawiów: lancetowatego, tępolistnego, kędzierzawego i zwyczajnego.		
1065 Przeplatka aurinia *Euphydryas aurinia*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji- badanie liczebności na transektach, co 3 lata, od końca maja do połowy czerwca (3 kolejne kontrole). Liczenie oprzędów z gąsienicami -500 m2 wzdłuż transeptu. Parametry siedliska - powierzchnia stanowiska, % udziału drzew i krzewów w siedlisku, stan roślin żywicielskich, głównie czarcikęsu łąkowego – na powierzchni 5x5m. Jedna kontrola w okresie od połowy sierpnia do początku września.	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Izolacja przestrzenna				
	Siedlisko	Powierzchnia stanowiska				
		Liczba dogodnych miejsc do rozrodu				
		Stopień zarośnięcia stanowiska przez drzewa i krzewy				
		Zagęszczenie roślin żywicielskich				
	Perspektywy zachowania					

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
1081 Pływak szerokobrzeżek *Dytiscus latissimus*	Populacja	Względna liczebność imagines	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Względna liczebność larw (wskaźnik opcjonalny)				
	Siedlisko	Powierzchnia i morfologia zbiornika				
		Trofia wody				
		Odczyn wody				
		Typ dna				
		Stopień wykształcenia i bogactwo roślinności wodno-błotnej				
	Perspektywy zachowania					
1082 Kreślinek nizinny *Graphoderus bilineatus*	Populacja	Względna liczebność imagines	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
		Względna liczebność larw (wskaźnik opcjonalny)				
	Siedlisko	Powierzchnia i morfologia zbiornika				
		Trofia wody				
		Odczyn wody				
		Typ dna				
		Stopień wykształcenia i bogactwo roślinności wodno-błotnej				
	Perspektywy zachowania					

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
1084 Pachnica dębowa *Osmoderma eremita*	Populacja	Udział % drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Parametry populacji- badanie coroczne subpopulacji w pojedynczych próchniejących drzewach. Zbiór drzew izolowanych nie bardziej jak 200 m. Parametry siedliska- śledzenie trendów zmian, ocena ogólnej przydatności siedlisk.	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Udział % drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych dostępnych do kontroli				
		Liczba drzew zasiedlonych w przeliczeniu na 1 ha				
	Siedlisko	Udział % drzew dziuplastych wśród wszystkich drzew				
		Liczba drzew dziuplastych na 1 ha				
		Udział % drzew grubych wśród drzew dziuplastych				
		Liczba grubych drzew dziuplastych na 1 ha				
		Izolacja siedlisk				
		Średnia z ocen zacienienia drzew na stanowisku				
	Perspektywy zachowania					
1085 Bogatek wspaniały *Buprestis splendens*	Populacja	Obecność gatunku	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
	Siedlisko	Ilość martwego drewna				
		Paleta gatunków martwego drewna				
		Jakość martwego drewna				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Udział w drzewostanie i struktura wiekowa drzew iglastych wokół stanowiska	parametrów i wskaźników			
		Zwarcie drzewostanu				
		Udział w drzewostanie i struktura wiekowa drzew iglastych na stanowisku				
		Intensywność gospodarowania				
		Obecność śladów pożaru				
	Perspektywy zachowania					
1920 Ponurek Schneidera *Boros schneideri*	Populacja	Obecnosc gatunku	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Liczebność				
	Siedlisko	Ilość martwego drewna				
		Paleta gatunków martwego drewna				
		Jakość martwego drewna				
		Stopień naturalności ekosystemu na stanowisku				
		Stopień naturalności ekosystemu wokół stanowiska				
		Skład gatunkowy drzew na stanowisku				
		Wiek drzew w drzewostanie na stanowisku				
		Intensywność gospodarowania				
		Obecność śladów pożaru				

Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
	Perspektywy zachowania					
1923 Średzinka *Mesosa myops*	Populacja	Obecność gatunku	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
	Siedlisko	Ilość martwego drewna				
		Paleta gatunków martwego drewna				
		Jakość martwego drewna				
		Stopień naturalności ekosystemu leśnego na stanowisku				
		Stopień naturalności ekosystemu leśnego wokół stanowiska				
		Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku				
		Wiek drzew				
		Intensywność gospodarowania				
	Perspektywy zachowania					
1924 Pogrzybnica Mannerheima *Oxyporus mannerrheimii*	Populacja	Liczebność	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Do ustalenia po wykonaniu inwentaryzacji	RDOŚ w Białymstoku
	Siedlisko	Grzyby				
		Sposób zagospodarowania lasu				
		Uwilgotnienie podłoża				
		Stopień ocienienie dna lasu				
	Perspektywy zachowania					
1925 Rozmiazg kolweński	Populacja	Obecność gatunku	Przeprowadzić badania zgodnie z	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Liczebność				

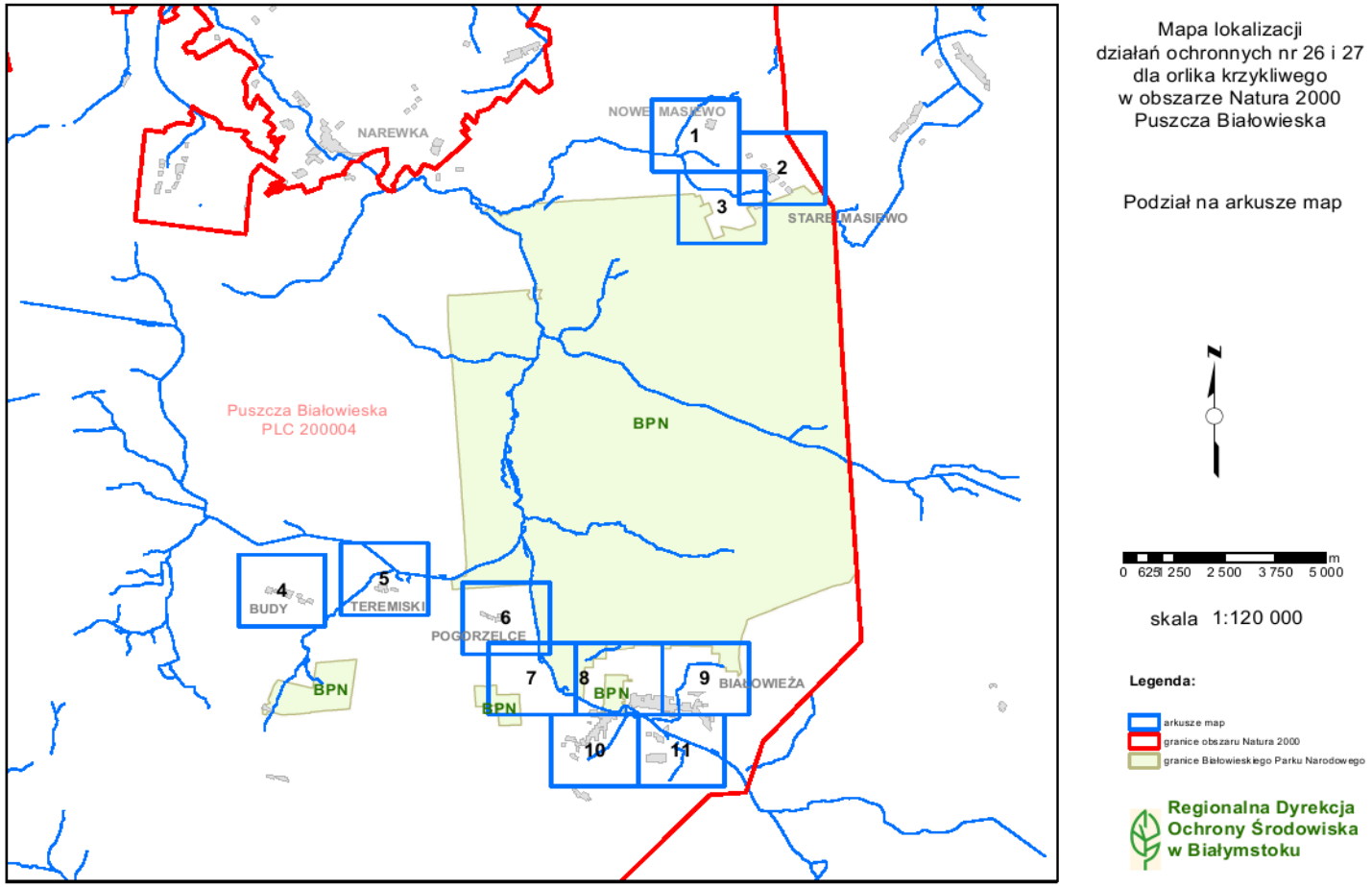
Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
Pytho kolwensis	Siedlisko	Jakość martwego drewna świerkowego	metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników			
		Stopień naturalności ekosystemu leśnego na stanowisku				
		Udział i wiek świerków wokół stanowiska				
		Skład gatunkowy i udział % drzew na stanowisku				
		Udział i wiek świerków na stanowisku				
	Perspektywy zachowania					
1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus*;	Populacja	Obecność gatunku na stanowisku	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Areał zajmowany przez populację				
	Siedlisko	Ilość martwego drewna				
		Jakość martwego drewna				
		Struktura przestrzenna i wiekowa drzewostanu lub stopień naturalności ekosystemu leśnego				
		Intensywność gospodarowania				
	Perspektywy zachowania					
	Populacja	Obecność imagines				

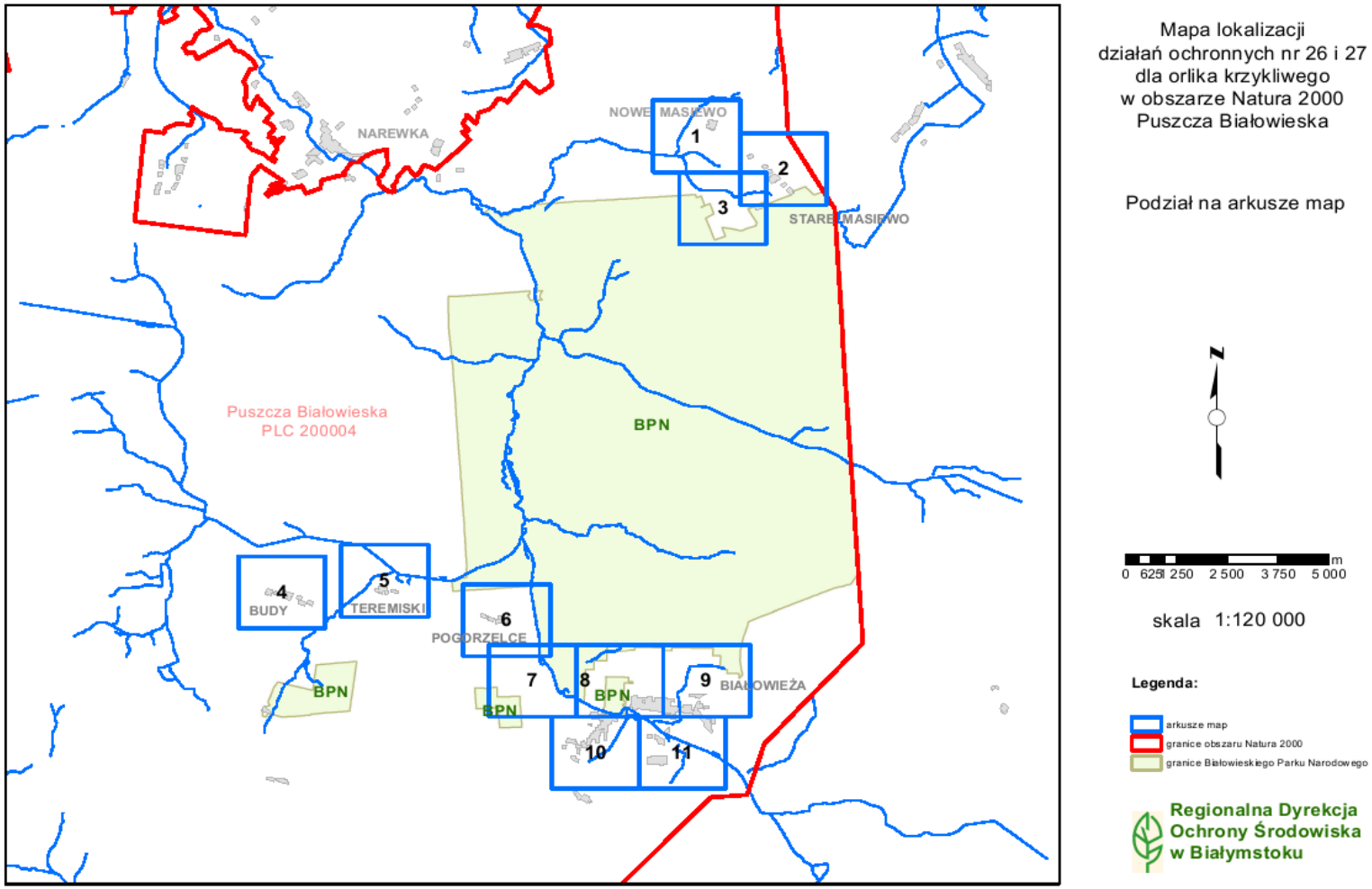
Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
4026 Zagłębek bruzdkowany *Rhysodes sulcatus*	Siedlisko	Stopień naturalności lasu	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
		Stopień naturalności lasów otaczających				
		Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku				
		Skład gatunkowy drzewostanu w otoczeniu stanowiska				
		Wiek drzew w drzewostanie				
		Ilość martwego drewna				
		Jakość martwego drewna				
	Perspektywy zachowania					
4021 Konarek tajgowy *Phryganophilus ruficollis*;	Populacja	Obecność imagines	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Obszar Natura 2000 objęty PZO	RDOŚ w Białymstoku
	Siedlisko	Struktura drzewostanu na stanowisku				
		Struktura drzewostanów otaczających				
		Skład gatunkowy drzewostanu na stanowisku				
		Wiek drzew				
		Ilość martwego drewna				

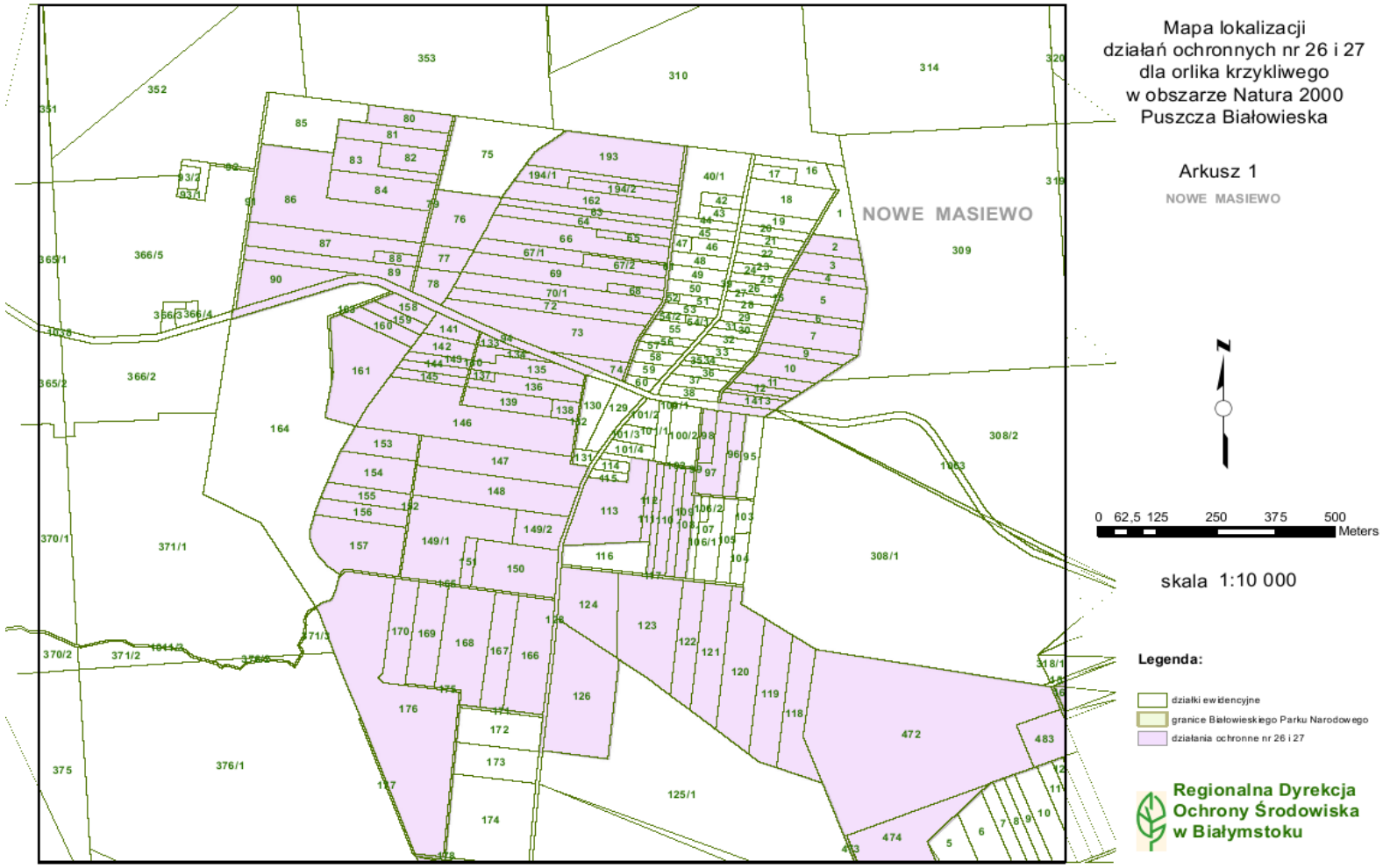
Przedmioty ochrony	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzial-ny
		Paleta gatunków martwego drewna				
		Jakość martwego drewna				
		Obecność śladów pożaru w okresie do 25 lat wstecz				
		Obecność owocników grzybów powodujących białą zgniliznę drewna				
	Perspektywy zachowania					
4030 Szlaczkoń szafraniec *Colias myrmidone*	Populacja	Liczba obserwowanych osobników	Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników	Zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ	Pas przytorowy w okolicy miejscowości Czerlonka	RDOŚ w Białymstoku
		Indeks liczebności				
		Zgęszczenie gąsienic				
		Izolacja				
	Siedlisko	Baza pokarmowa				
		Zarastanie przez drzewa/krzewy				
	Perspektywy zachowania					

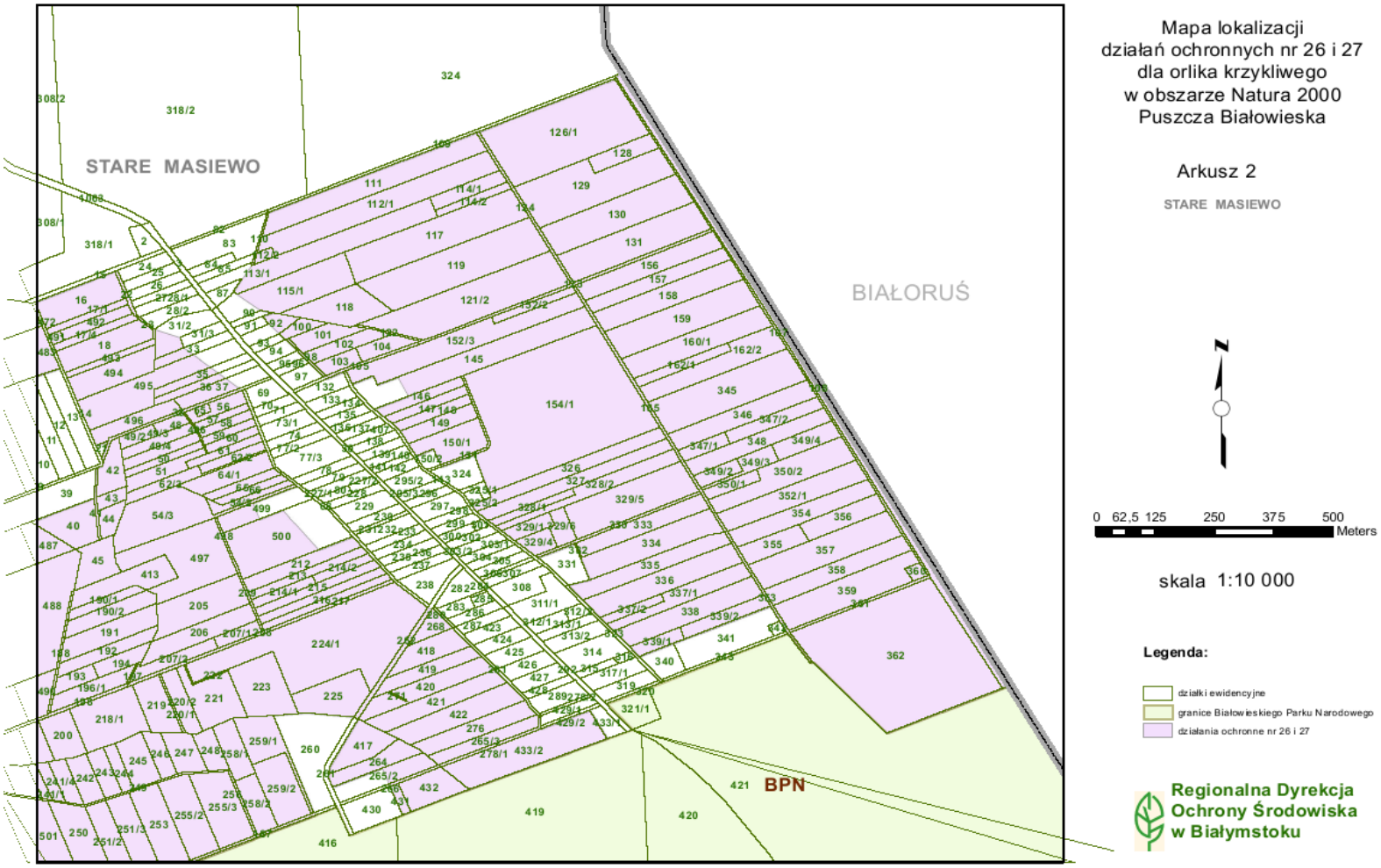
Załącznik nr 7 do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku
z dnia 6 listopada 2015 r.

Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego w obszarze Natura 2000

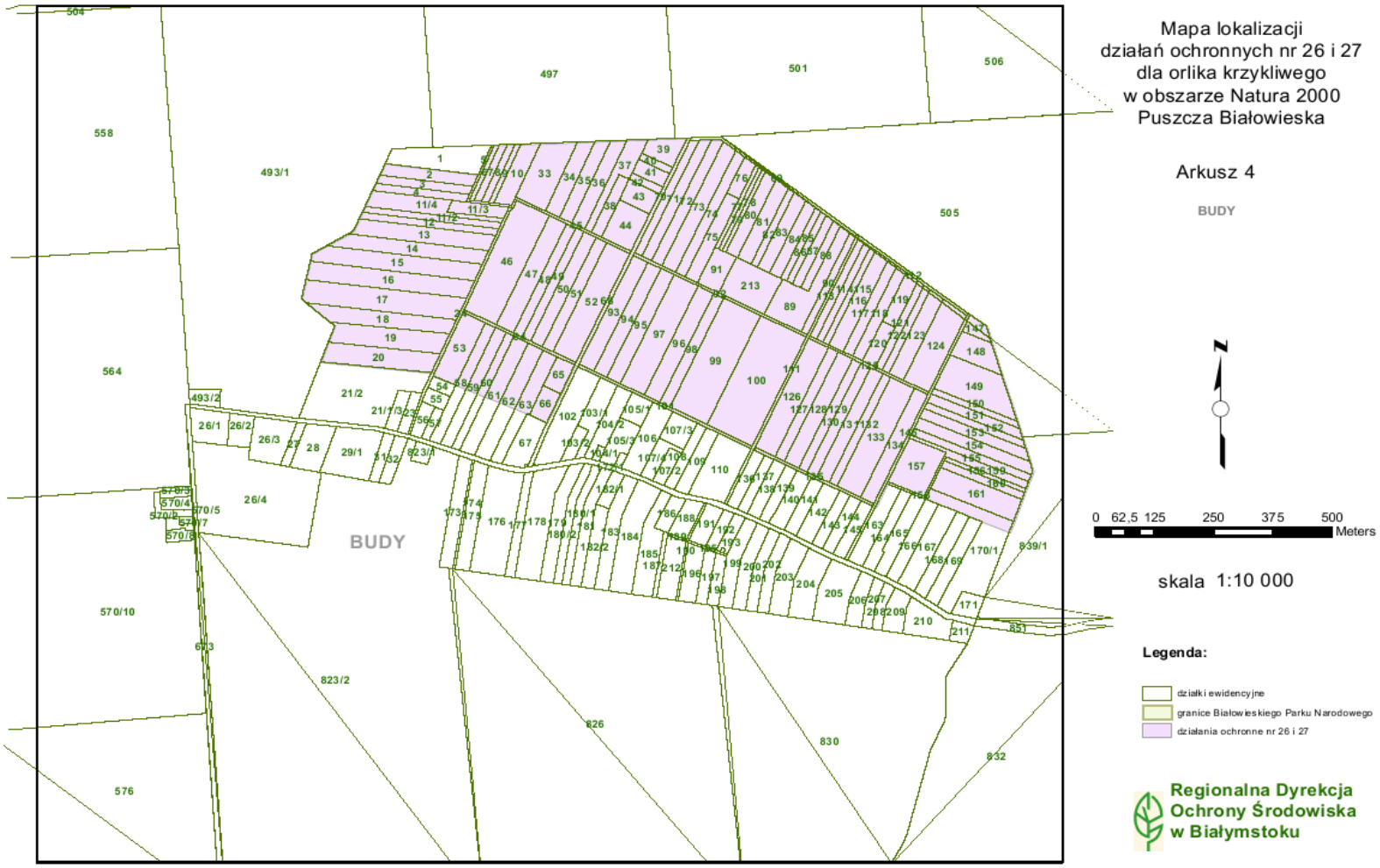


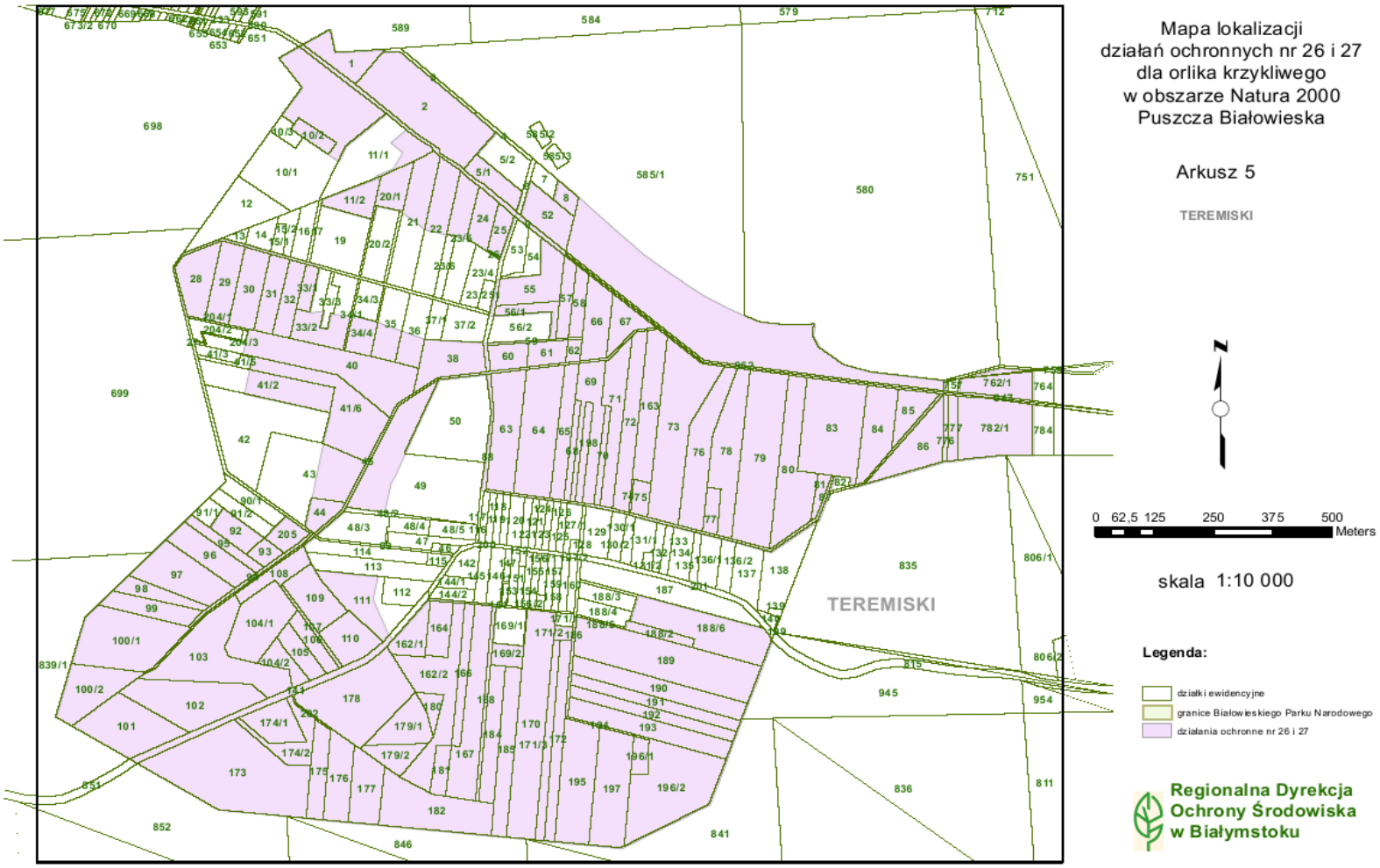

NAREWKA
NOWE MASIEWO
STARE MASIEWO
1
2
3
Puszcza Białowieska
PLC 200004
BPN
4
BUDY
5
TEREMISKI
6
POGORZELCE
7
8
9
BIAŁOWIEŻA
10
11
Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Podział na arkusze map
N
0 625 1 250 2 500 3 750 5 000 m
skala 1:120 000
Legenda:
arkusze map
granice obszaru Natura 2000
granice Białowieskiego Parku Narodowego
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku

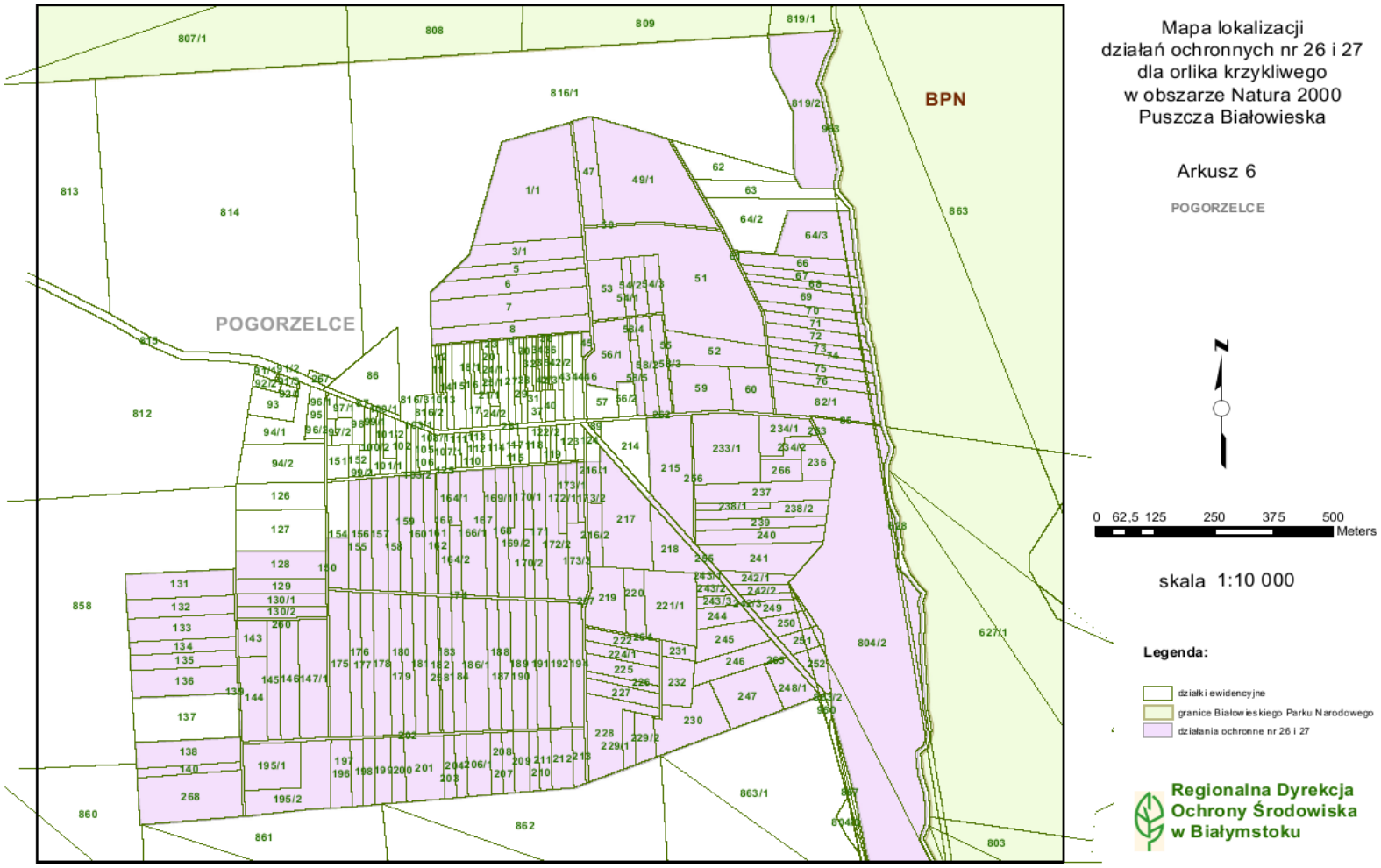

Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 1
NOWE MASIEWO
NOWE MASIEWO
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku

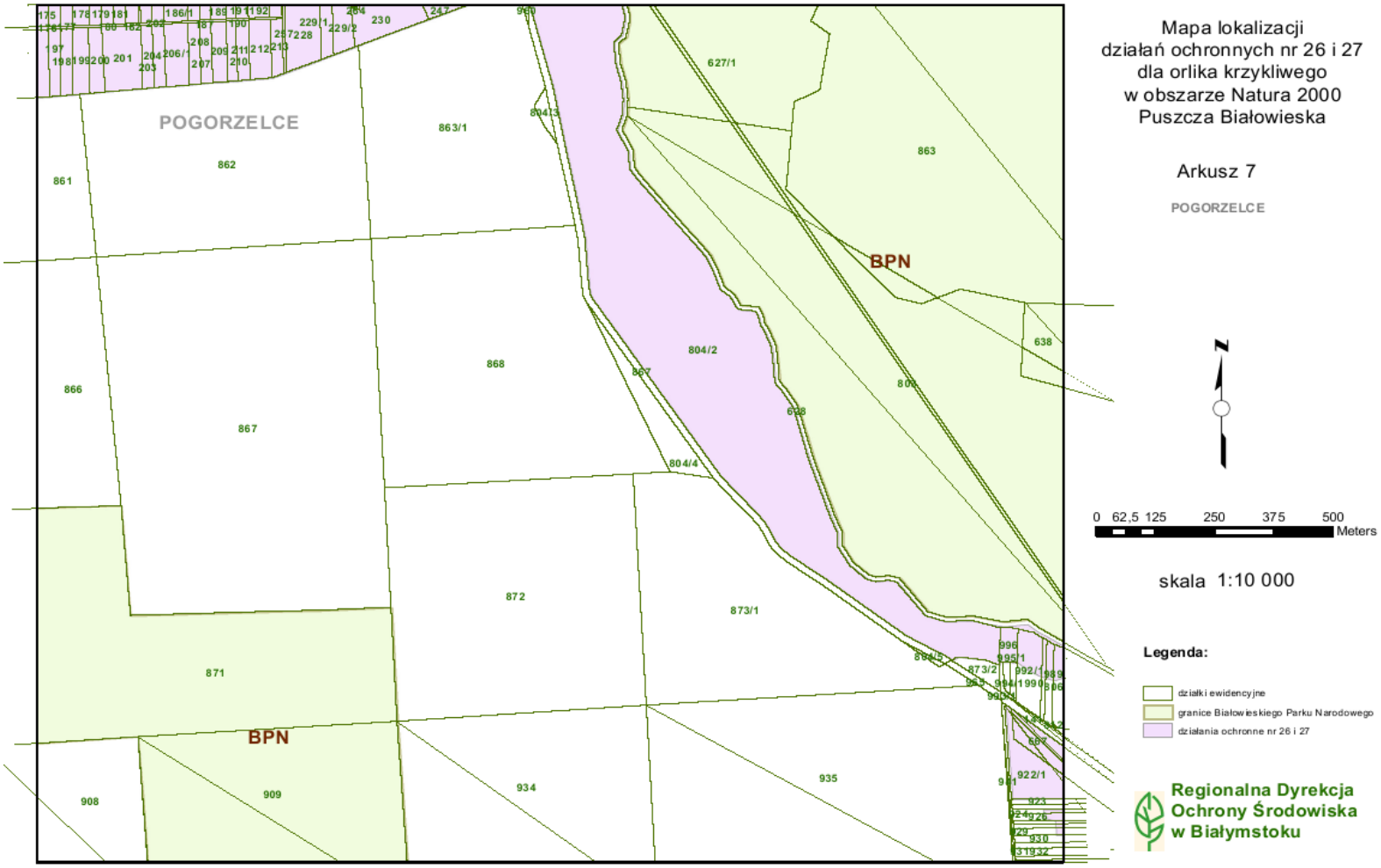

STARE MASIEWO
BIAŁORUŚ
BPN
Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 2
STARE MASIEWO
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku

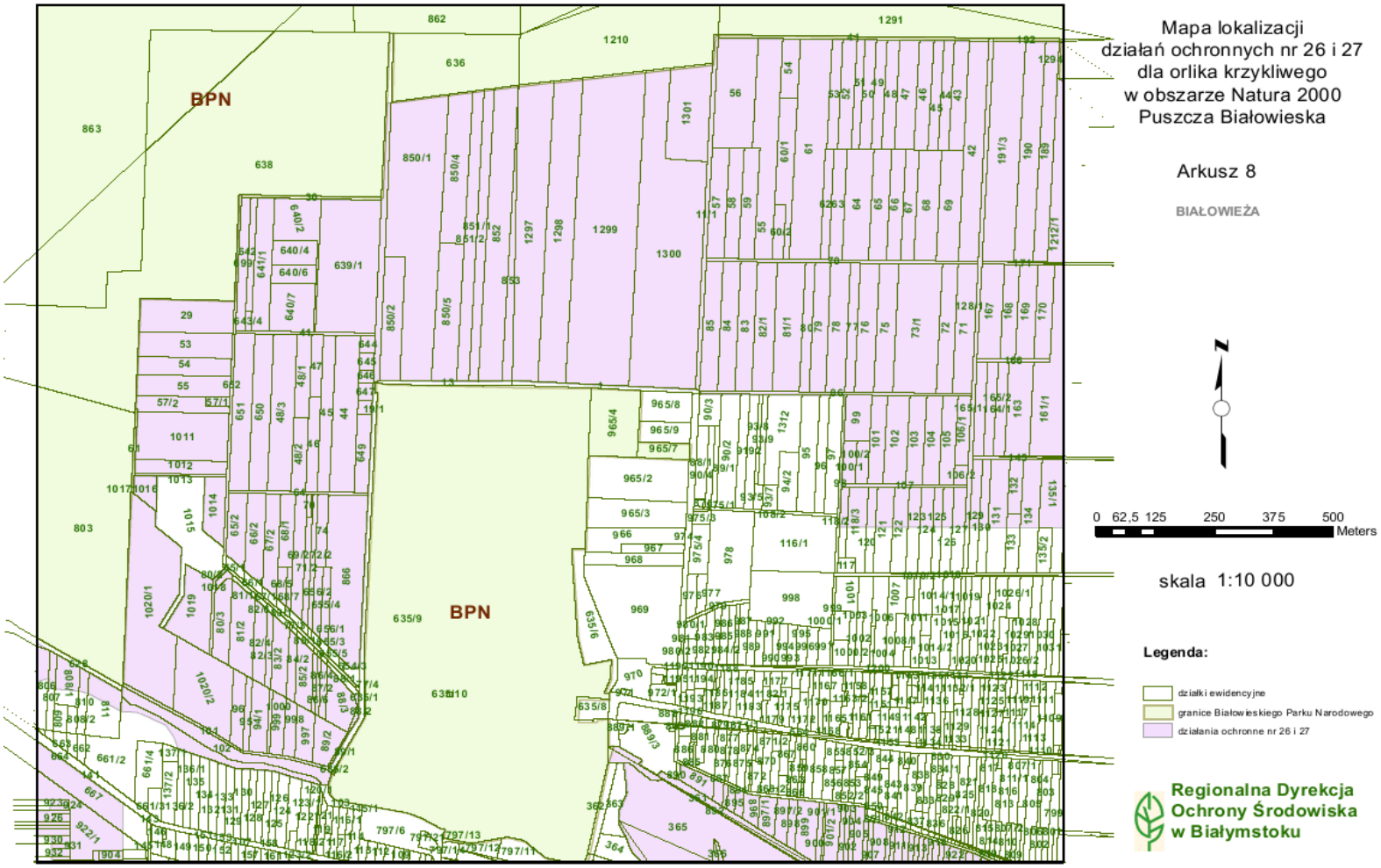

Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 3
STARE MASIEWO
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
BPN
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku

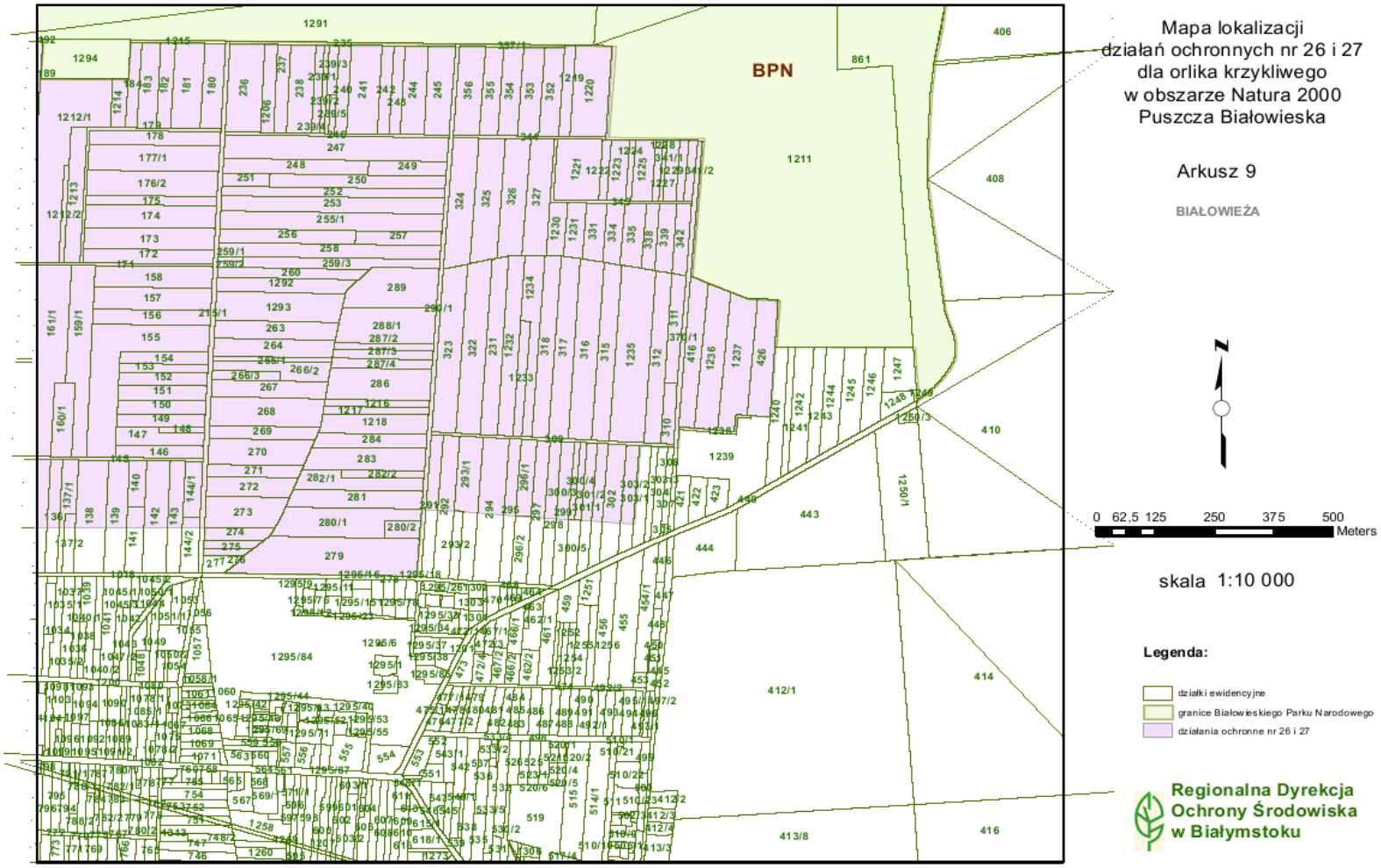

Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 4
BUDY
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku
BUDY

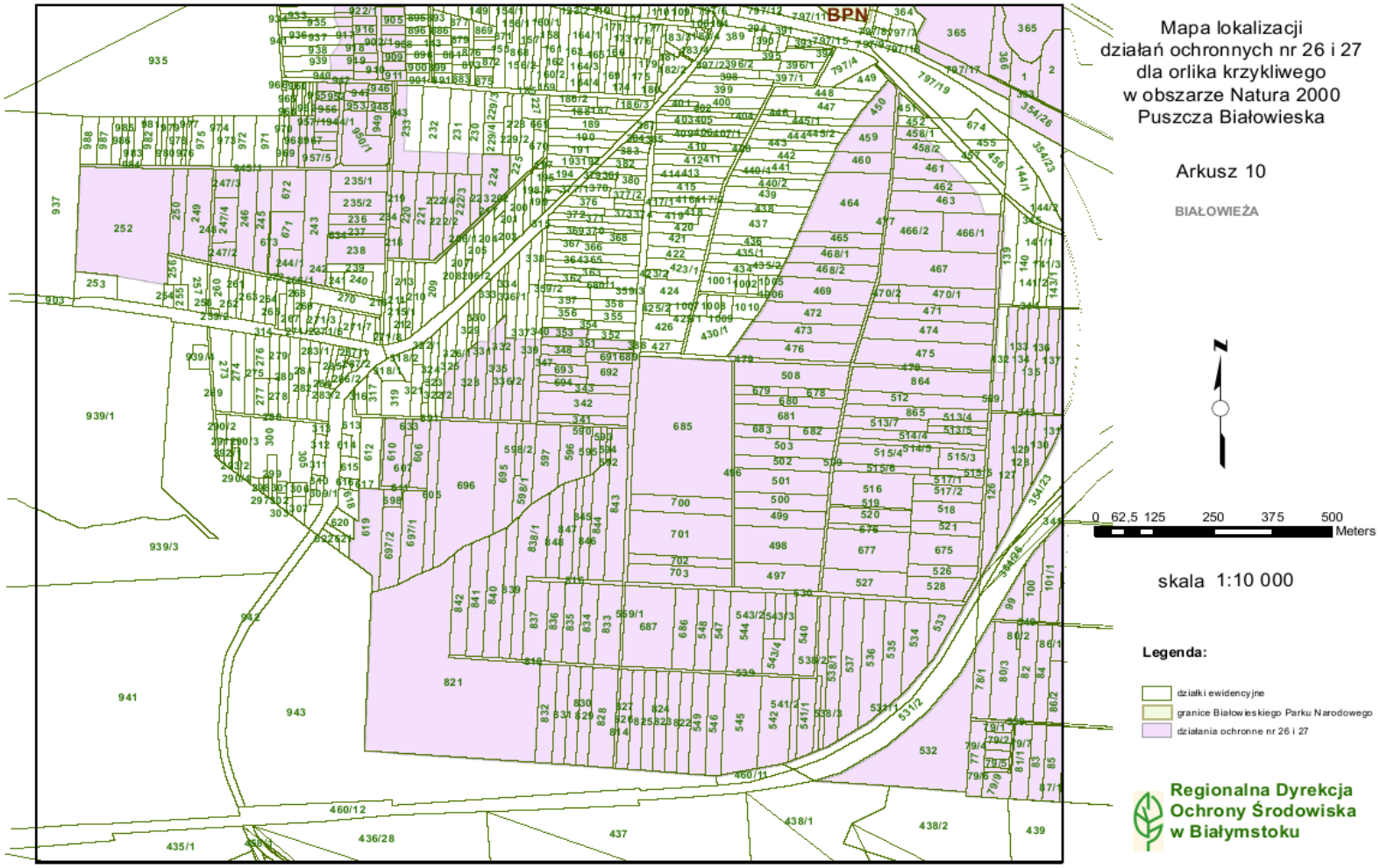

Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 5
TEREMISKI
TEREMISKI
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku

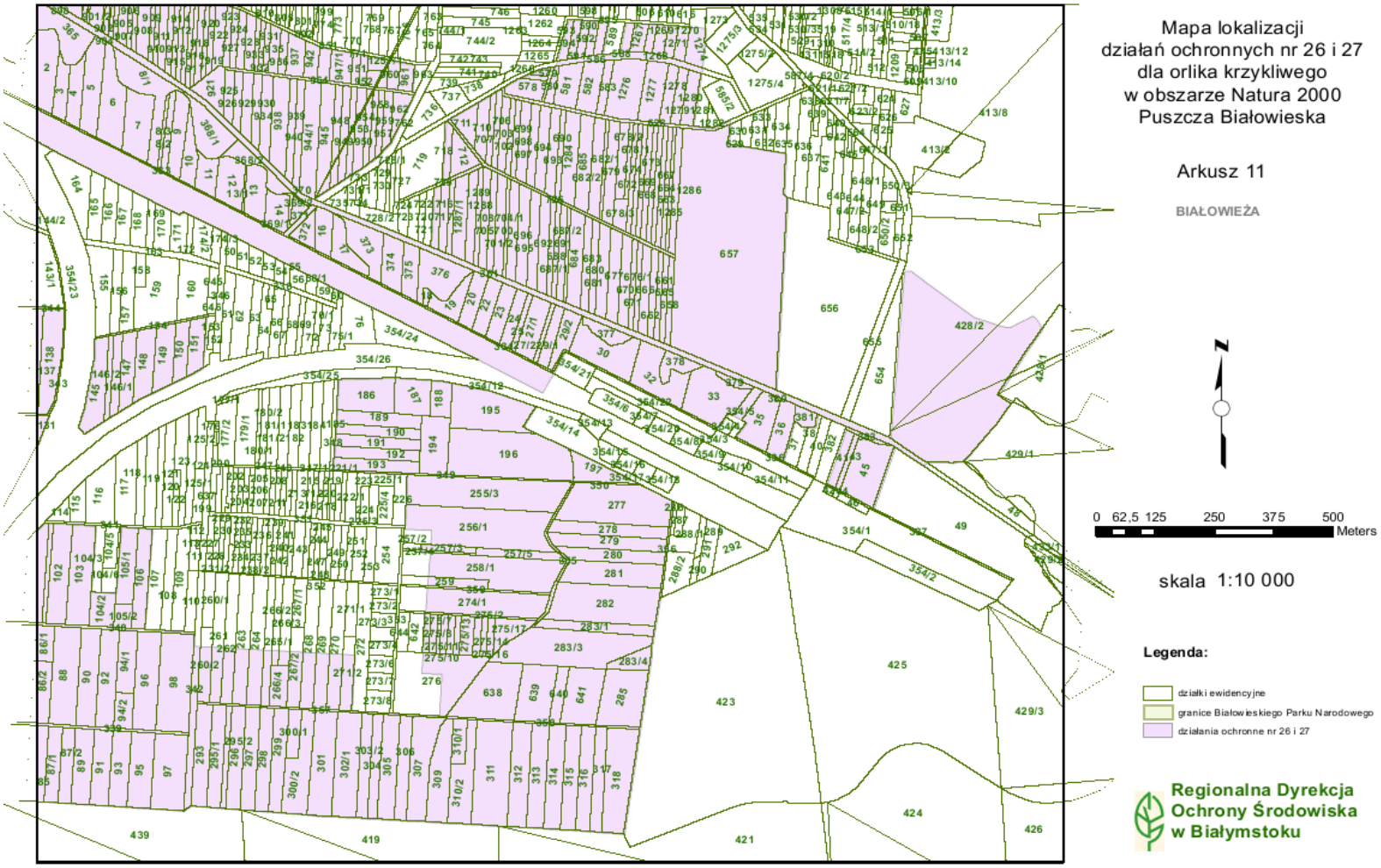

Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 6
POGORZELCE
BPN
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku


Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 7
POGORZELCE
POGORZELCE
BPN
BPN
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku


BPN
BPN
Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 8
BIAŁOWIEŻA
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku


BPN
Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 9
BIAŁOWIEŻA
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku


BPN
Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 10
BIAŁOWIEŻA
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku


Mapa lokalizacji
działań ochronnych nr 26 i 27
dla orlika krzykliwego
w obszarze Natura 2000
Puszcza Białowieska
Arkusz 11
BIAŁOWIEŻA
N
0 62,5 125 250 375 500
Meters
skala 1:10 000
Legenda:
działki ewidencyjne
granice Białowieskiego Parku Narodowego
działania ochronne nr 26 i 27
Regionalna Dyrekcja
Ochrony Środowiska
w Białymstoku

Uzasadnienie

Obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 wyznaczony został na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U.L 206 z 22.7.1992, str. 7) oraz na mocy Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona – Dz.U.UE.L.10.20.7). Jako obszar specjalnej ochrony ptaków (tzw. „obszar ptasi") zatwierdzony został Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 25, poz. 133, z późn. zm.). Jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty (tzw. „obszar siedliskowy") zatwierdzony został decyzją Komisji (UE) 2015/69 z dnia 3 grudnia 2014r. w sprawie przyjęcia ósmego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (Dz. U. UE. L 18/1 z 23.01.2015).

Obowiązek sporządzenia projektu planu zadań ochronnych (PZO) dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651). Projekt PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 został opracowany w 2011 roku przez Białowieski Park Narodowy, który zgodnie z obowiązującym wówczas stanem prawnym był organem nadzorującym obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004.

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W związku z art. 28 ust. 11 pkt. 2 ustawy o ochronie przyrody, z planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 wyłączony został obszar Białowieskiego Parku Narodowego, który posiada plan ochrony zawierający zakres, o jakim mowa w ust. 10 cytowanej ustawy. Plan ochrony Białowieskiego Parku Narodowego został ustanowiony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 7 listopada 2014 r. (Dz. U. 2014, poz. 1735).

Zakres prac koniecznych do realizacji projektu planu zadań ochronnych regulują: art. 28 ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2015 r. poz. 1651); rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.) oraz art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz. 1235, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. umożliwiono zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których wyznaczono obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004, udział w pracach związanych z opracowaniem projektu planu zadań ochronnych. W tym celu Białowieski Park Narodowy zorganizował w 2011 roku cztery spotkania dyskusyjne, których celem było wypracowanie wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000, uwzględniającej obowiązek ochrony przedmiotów ochrony, wykorzystującej wiedzę naukową oraz lokalną wiedzę na temat obszaru oraz potrzeby i dążenia osób i podmiotów korzystających z obszaru. Spotkania miały charakter otwarty dla wszystkich osób zainteresowanych ochroną obszaru. Spotkania zostały zorganizowane w terminach: I spotkanie w dniu 29 marca 2011r. w Białowieży, II spotkanie w dniu 11 maja 2011r. w Hajnówce, III spotkanie w dniu 5 września 2011r. w Białowieży, IV spotkanie w dniu 3 października 2011r. w Białowieży.

Zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. zapewniono możliwość udziału społeczeństwa w pracach nad projektem planu zadań ochronnych, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie

środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Konsultacje projektu Planu dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 zostały przeprowadzone trzykrotnie.

Pierwsze konsultacje społeczne przeprowadzone zostały w terminie 14 października – 04 listopada 2011r. przez Białowieski Park Narodowy, który zgodnie z obowiązującym wówczas stanem prawnym był organem nadzorującym obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 i sporządzającym projekt Planu dla tego obszaru. Wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie pierwszych konsultacji zostały rozpatrzone przez Białowieski Park Narodowy.

Pismem znak ZOP/07-073/15/2012 z dnia 05 czerwca 2012r., Białowieski Park Narodowy przekazał Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 celem dalszego procedowania dokumentu, zmierzającego do ustanowienia planu zadań ochronnych w formie zarządzenia regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

W związku ze zmianą przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, wynikających z Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. z 2012r., poz. 506), zaistniała konieczność dokonania zmian w projekcie Planu, polegających na wyodrębnieniu działań obligatoryjnych i fakultatywnych na terenie gospodarstw rolnych lub ich części, znajdujących się w granicach przedmiotowego obszaru Natura 2000. Zmiany projektu PZO w przedmiotowym zakresie zostały opracowane przez RDOŚ w Białymstoku. W związku z wprowadzeniem zmian do projektu Planu, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku w okresie 14 czerwca – 05 lipca 2012r. przeprowadziła ponowne (drugie) konsultacje społeczne projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. Przedmiotem konsultacji były działania obligatoryjne i fakultatywne wyodrębnione w projekcie Planu. Podanie do publicznej wiadomości obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 14.06.2012r., informującego o rozpoczęciu ponownych (drugich) konsultacji społecznych projektu PZO nastąpiło poprzez: udostępnienie informacji na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicach ogłoszeń w siedzibach urzędów gmin oraz starostw właściwych ze względu na miejsce i przedmiot postępowania; ogłoszenie w prasie. Wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie drugich konsultacji społecznych zostały rozpatrzone przez RDOŚ w Białymstoku.

W związku z potrzebą zapewnienia spójności projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 z projektem planu ochrony dla Białowieskiego Parku Narodowego oraz z planami urządzenia lasu dla nadleśnictw położonych w Puszczy Białowieskiej, jak też w konsekwencji wielu uwag zgłoszonych do projektu PZO w latach 2013-2015, zaistniała konieczność dokonania zmiany zapisów w projekcie PZO. Przedmiotowa weryfikacja została przeprowadzona przez RDOŚ w Białymstoku w okresie listopad 2013r. – luty 2015r., przy udziale Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Białowieskiego Parku Narodowego, a także z udziałem nadleśnictw i samorządów gmin z terenu Puszczy Białowieskiej. W związku z wprowadzeniem zmian do projektu Planu, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku w okresie 11 marca – 01 kwietnia 2015r. przeprowadziła ponowne (trzecie) konsultacje społeczne projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. Podanie do publicznej wiadomości obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 11.03.2015r., informującego o rozpoczęciu ponownych (trzecich) konsultacji społecznych projektu PZO nastąpiło poprzez: udostępnienie informacji na stronie BIP Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku; ogłoszenie informacji na tablicach ogłoszeń w siedzibach urzędów gmin oraz starostw właściwych ze względu na miejsce i przedmiot

postępowania; ogłoszenie w prasie. Wszystkie uwagi i wnioski zgłoszone w trakcie trzecich konsultacji społecznych zostały rozpatrzone przez RDOŚ w Białymstoku.

Informacje o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione przez RDOŚ w Białymstoku uwagi i wnioski zgłoszone do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 w latach 2012-2015, przedstawia poniższa tabela.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
Uwagi i wnioski zgłoszone podczas drugich konsultacji społecznych projektu PZO, przeprowadzonych przez RDOŚ w Białymstoku w terminie 14 czerwiec - 05 lipiec 2012 roku			
1	Uwagi i wnioski do projektu dokumentu w zakresie podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie poszczególnych zadań: str. 36 i 212 : ARiMR jest Agencją płatniczą i nie może być podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie poniższych zadań (*wyjaśnienie - dotyczy działania nr 10 w punkcie 6 projektu Planu*)	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Podlaski Oddział Regionalny w Łomży	Uwaga została uwzględniona w PZO poprzez wykreślenie ARiMR jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie wskazanych działań. Skorygowano również zapis dotyczący zakresu odpowiedzialności ARiMR (tabela nr 1.7).
2	Uwagi i wnioski do projektu dokumentu w zakresie działań obligatoryjnych i fakultatywnych: Zgodnie z nowelizacją rozporządzenia w sprawie sporządzania PZO dla terenów użytkowanych rolniczo muszą zostać wskazane działania obligatoryjne i ewentualnie fakultatywne. Jeżeli tereny, których dotyczy działanie 165 są terenami użytkowanymi rolniczo to proponuję pozycję 165 str. 307 przy odtwarzaniu łąk wilgotnych dla (1052) *Przeplatka maturna* oznaczyć tak jak przy poz. 167 str. 308 – (1060) Czerwończyk nieparek : *Działania związane z ochroną czynną (fakultatywne)*	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Podlaski Oddział Regionalny w Łomży	Uwaga została uwzględniona w PZO poprzez ujęcie działania nr 165 w kategorii *„Działania związane z ochroną czynną (fakultatywne)”.*
3	Str. 89 – literówka (*wyjaśnienie – dotyczy projektu PZO*)	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Podlaski Oddział Regionalny w Łomży	Uwaga została uwzględniona w PZO.
4	Ujęta w projekcie dokumentu ochrona wielu siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków tzw. puszczańskich opiera się na ochronie drzewostanów ponadstuletnich, wytyczonych wg kryterium:	Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski	Uwaga została uwzględniona. W PZO przeformułowano zapisy w ten sposób, aby jednoznacznie wskazywały na definicję drzewostanów 100-letnich

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	„Drzewostan 100 i więcej letni to taki, w którym gatunek drzewa panującego w wydzieleniu ma 100 i więcej lat. Powierzchnia takiego drzewostanu jest równa powierzchni występuje – projekt PZO, odpowiedź na uwagę nr 118”. Definicja drzewostanów ponadstuletnich została zmieniona na wniosek RDLP w Białymstoku m.in. uwaga (116 z projektu PZO wniesiona przez RDLP w Białymstoku). Definicja przyjęta w projekcie PZO jest niezgodna z definicją przyjętą w wytycznych Ministra Środowiska dotyczących planu urządzania lasu na lata 2012 – 2021 według której za drzewostan ponadstuletni należy uznać ten, w których wiek przynajmniej jednego gatunku wynosi, co najmniej 100 lat i jednocześnie udział tego gatunku w drzewostanie nie jest mniejszy niż 10% - pismo Ministra Środowiska do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych DLP-lpn-611-9/19733/12 z dnia 17 maja 2012 r (w załączeniu); pismo Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych do dyrektora Regionalnego Lasów Państwowych Zn.spr:ZU-7015-10cj12c/12 z dnia 23maja 2012 (w załączeniu). Jak wykazały badania przeprowadzone w ostatnich latach drzewostany ponadstuletnie występują licznie organizmy związane ze starodrzewami podlegające ochronie na mocy dyrektyw UE: m.in. 5 gatunków chrząszczy chronionych dyrektywą siedliskowa (Buchholz i inni 2008; Gutowski i inni 2010), dzięcioł białogrzbiety Dendrocopos leucotos i dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus (Walankiewicz i inni 2010; Wesołowski T. 1995). Dlatego też przyjęcie szerszej definicji drzewostanów ponadstuletnich gwarantowałoby skuteczniejsza ochronę najcenniejszych gatunków w Puszczy Białowieskiej. Plan urządzania lasu oraz projekt zadań ochronnych natura 2000 powinny być dokumentami kompatybilnymi. Definicja drzewostanów ponadastuletnich przyjęta w projekcie PZO wymaga ujednolicenia i dostosowania do wytycznych Ministra Środowiska, ponieważ Minister Środowiska (nie zaś RDLP w Białymstoku na wniosek której zmieniono definicję) jest instytucją nadrzędną wobec RDOŚ.		proponowaną przez prof. Wesołowskiego.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
5	Wg projektu PZO „Zabiegi sanitarne w drzewostanach 100 i więcej letnich są możliwe po uzgodnieniu z Głównym Konserwatorem Przyrody (decyzja Nr 48 DGLP z 1998 roku)" – projekt PZO m.in. odpowiedź na pytanie nr 119, str 288, 292. Wg nadleśniczego Nadleśnictwa Białowieża (zn sprw ZG-0746-05/12 z dn 27.02.2012 – w załączeniu) decyzja zatwierdzająca plan urządzania lasu jest traktowana jako zgoda na wycinanie drzewostanów ponadstuletnich. W ostatnich latach drzewostany były wycinane bez uzgodnień wynikających z decyzji Nr 48 DGLP z 1998 roku: pracownia.org.pl/pliki/pozyskanie-drewna_ponad-100-lat_w-2009_nadlesnictwo-bialowieza-1.pdf pracownia.org.pl/pliki/pozyskanie-drewna_ponad-100-lat_w-2009_nadlesnictwo-bialowieza-2.pdf pracownia.org.pl/pliki/ciecia-sanitarne-2008_nadlesnictwo-hajnowka.pdf W praktyce decyzja nr 48 nie jest więc egzekwowana. Zamierające i martwe świerki mają istotne znaczenie dla zachowania właściwego stanu ochrony m.in. takich gatunków jak sóweczka, dzięcioł trójpalczasty, dzięcioł białogrzbiety, ryś, ponurek Schneidera, zgniotek cynobrowy, zagłębek bruzdkowany, konarek tajgowy, rozmiazg kolneński, bogatek wspaniały (Buchholz i inni 2008; Gutowski i inni 2010; Walankiewicz i inni 2010; Wesołowski T. 1995; Smidth i inni 2006 i 2010). Dlatego wnioskujemy o wprowadzenie bezwzględnego zakazu cięć sanitarnych w ponad 100- letnich drzewostanach.	Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski	Uwaga została uwzględniona. Z treści działań usunięto zapis „Zabiegi sanitarne w drzewostanach 100 i więcej letnich są możliwe po uzgodnieniu z Głównym Konserwatorem Przyrody".
6	Projekt planu zadań ochronnych Natura 2000 zarówno na etapie konsultacji prowadzonych przez Biuro Urządzania Lasu w Białymstoku jak i Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Białymstoku nie zawierał informacji o rozmieszczeniu kluczowych gatunków, jak również nie przedstawiał informacji o miejscu wykonania planowanych zabiegów ochronnych (poza siedliskami przyrodniczymi, błotniakiem stawowym i łąkowym i orlikiem krzykliwym), nie poddano konsultacjom przedstawień graficznych, map przedstawiających rozmieszczenie kluczowych gatunków.	Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski	Uwagi nie zostały uwzględnione. Ani z cytowanych przepisów prawnych, ani z wytycznych dotyczących opracowania PZO nie wynika obowiązek poddawania konsultacjom społecznym załączników graficznych dot. rozmieszczenia przedmiotów ochrony, czy cyfrowych warstw informacyjnych. Istnieje natomiast obowiązek wskazania obszaru wdrażania zaplanowanych działań ochronnych.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Informacje o rozmieszczeniu kluczowych gatunków, miejscu wykonania planowanych zabiegów ochronnych, przedstawienia graficzne, mapy przedstawiających rozmieszczenie kluczowych gatunków stanowią integralną część projektu planu zadań ochronnych natura 2000, co wynika z: - art. 28 punkt 10 ustęp 4 ustawy o ochronie przyrody; - § 3. Punktu 6c Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 - § 3. Punktu 9 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000; Poddanie konsultacjom społecznym dokumentu niekompletnego, bez przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych kluczowych informacji o miejscach występowania kluczowych gatunków i miejscach wykonywania zabiegów ochronnych jest niezgodne z Art. 39 punkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*. Konieczność graficznego przedstawienia rozmieszczenia gatunków, działań ochronnych w projekcie PZO wynika również z Szablonu projektu dokumentacji Planu, Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 PLC 200004 Puszcza Białowieska w województwie podlaskim (Znak sprawy: 38/392/15/2010 – w załączeniu) stanowiącego Załącznik C do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: "Opracowanie projektów planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski" projekt POIS.05.03.00-00-186/09, Znak sprawy: 38/392/15/2010 (w załączeniu). Zgodnie z szablonem projektu dokumentacji Planu cele działań ochronnych oraz działania ochronne w projekcie PZO powinny być		RDOŚ w Białymstoku nie ma wpływu na to, w jaki sposób w projekcie PZO został wskazany obszar wdrażania działań – gdyż projekt PZO został opracowany przez Białowieski Park Narodowy.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	przedstawione poprzez: Kod i nazwa unikalny(e) numer(y) (ID) poligonu(ów), linii, punktu (ów) zawarty w wektorowej warstwie informacyjnej GIS umożliwiające identyfikację w przestrzeni. W związku z powyższym wnioskujemy o przeprowadzenie ponownych konsultacji kompletnego projektu PZO, uwzględniającego graficzne rozmieszczenie gatunków, celów działań ochronnych oraz działań ochronnych.		
7	Projekt PZO (str 214) przewiduje w grądzie subkontynentalnym (Tilio-Carpinetum, Melitti-Carpinetum)Stopniową, rozłożoną w czasie przebudowę przy użyciu rębni IIIB i IVD i/lub zabiegi hodowlano – ochronne w drzewostanach z dominacją osiki, brzozy, sosny i rzadziej świerka. W Łęgach wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (*Salicetum albo- fragilis, Populetum albae, Fraxino-Alnetum*, olsy Źródliskowe) przewidziano również tzw. zabiegi hodowlano - ochronne. Odnosząc się do planu urządzania lasu na lata 2012 – 2021 Minister Środowiska stwierdza, że zostaną wprowadzone ograniczenia poprzez zaniechanie działań hodowlano ochronnych w grupach drzewostanów min: Lmw, Lw,Lśw, Ol, OlJ, drzewostanach pionierskich z dominacją brzozy i osiki powyżej III klasy wieku, siedliskach semihydrogenicznych i hydrogenicznych - pismo Ministra Środowiska DLP-lpn-611-9/24672/12 z dnia 25 czerwca 2012 rok - w załączeniu. Plan urządzania lasu oraz projekt zadań ochronnych natura 2000 powinny być dokumentami kompatybilnymi. Sposób gospodarowania w grądach i drzewostanach z dominacją brzozy i osiki przyjęty w projekcie PZO wymaga ujednolicenia i dostosowania do wytycznych Ministra Środowiska.	Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski	Uwaga została uwzględniona. Zapisy w PZO zostały zweryfikowane i skorygowane, celem zapewnienia jego spójności z zapisami planu ochrony Białowieskiego Parku Narodowego oraz z zapisami PUL nadleśnictw puszczańskich.
8	Ochrona wielu kluczowych gatunków związanych ze starym lasem i martwym drewnem, jak sóweczka, włochatka, muchołówka biało szyja, dzięcioł trójpalczasty, dzięcioł białogrzbiety, ryś, ponurek Schneidera, pachnica dębowa, zgniotek cynobrowy, zagłębek bruzdkowany, konarek tajgowy, rozmiazg kolneński, bogatek wspaniały	Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski	Uwaga nie została uwzględniona. Działania ochronne zaplanowane w PZO dla wskazanych gatunków są wystarczające dla zapewnienia właściwej ochrony tych gatunków.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	opiera się na jedynie na ochronie drzew i/lub drzewostanów ponadstuletnich, podczas gdy stanowiska tych gatunków stwierdzone były również w młodszych drzewostanach; w przypadku chrząszczy zasiedlane były również drzewach młodsze (Buchholz i inni 2008; Gutowski i inni 2010; Walankiewicz i inni 2010; Wesołowski T. 1995; Smidth i inni 2006 i 2010). Brak zapewnienia ochrony siedlisk dla stanowisk zlokalizowanych poza drzewostanami ponadstuletnimi nie jest zgodny z wykonanymi na zlecenie GIOŚ obowiązującymi dokumentami ochrony gatunków, np.: http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/metodyka_monitoringu_zwierzat_2010_cucujus_cinnaberinus.pdf http://www.gios.gov.pl/siedliska/pdf/przewodnik_metodyczny_phryganophilus_ruficollis.pdf Wykonawca PZO zobligowany był przepisami wynikającymi ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do wykorzystania podręczników GIOŚ w ocenie stanu populacji i planowaniu ochrony, jednak w rzeczywistości podręczniki GIOŚ nie zostały wykorzystane. Brak zapewnienia ochrony siedlisk i stworzenia systemu ochrony ścisłej dla stanowisk chronionych gatunków, zlokalizowanych poza drzewostanami ponadstuletnimi koliduje również z art. 6 i 12 Dyrektywy Siedliskowej. W związku z powyższym wnioskujemy o zaplanowanie adekwatnej ochrony gatunków występujących poza drzewostanami ponadstuletnimi w oparciu o podręczniki GIOŚ, zapisy wynikające z Dyrektywy Siedliskowej (art. 6 i 12) i zalecenia ekspertów.		
9	Niezgodność przyjętej definicji drzewostanów ponad stuletnich z obecnym stanem wiedzy oraz zaleceniami Ministerstwa Środowiska. Wnioskujemy o przyjęcie definicji drzewostanów ponad 100-letnich, która została opracowana w celu dostosowania zasad gospodarki leśnej w Puszczy Białowieskiej do potrzeb zachowania jej walorów przyrodniczych oraz naturalnych procesów ekologicznych przez zespół prof. Tomasza Wesołowskiego. Za taki drzewostan należy uznać ten, w których	Fundacja Greenpeace Polska ul. Lirowa 13, 02-387 Warszawa	Uwaga została uwzględniona. W PZO przeformułowano zapisy w ten sposób, aby jednoznacznie wskazywały na definicję drzewostanów 100-letnich proponowaną przez prof. Wesołowskiego.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	wiek przynajmniej jednego gatunku wynosi, co najmniej 100 lat i jednocześnie udział tego gatunku w drzewostanie nie jest mniejszy niż 10%. Za przyjęciem powyższej definicji przemawiają następujące argumenty i fakty: 1. Jeśli wiek drzew jakiegokolwiek gatunku przekracza 100 lat, oznacza to, że są to drzewa pochodzące z samosiewu, które rozpoczęły wzrost przed I wojną światową, czyli przed rozpoczęciem okresu intensywnej surowcowej gospodarki w Puszczy Białowieskiej. Ich występowanie stanowi więc wskaźnik (indykator) naturalności lasu. Jak wykazały badania przeprowadzone w ostatnich latach w takich fragmentach lasu występują licznie organizmy związane ze starodrzewami, a więc szczególnie cenne z punktu widzenia ochrony zasobów przyrodniczych Puszczy: m.in. 5 gatunków chrząszczy chronionych dyrektywą siedliskowa (Buchholz i inni 2008; Gutowski i inni 2010), dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos* i dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus* (Walankiewicz i inni 2010; Wesołowski T. 1995.). Dlatego też przyjęcie definicji RDLP Białystok dla ponad 100-letnich drzewostanów w PZO dla Puszczy Białowieskiej byłoby sprzeczne z wiedzą naukową o naturalnych procesach biologicznych zachodzących w Puszczy Białowieskiej. 2. Przyjęcie progu 10% pozwala na wyłączenie z pozyskania drewna i wszelkich zabiegów gospodarczo-ochronnych większości obszarów zawierających resztki starodrzewii pochodzenia naturalnego. Ograniczenie się do „gatunku panującego”, a) zredukowałoby obszar starodrzewii objętych ochroną o ok. 14%, b) wykluczyłoby obszary, na których przetrwały drzewa gatunków przyrodniczo cennych, ale o małym znaczeniu gospodarczym (np. lipy, graby, osiki), czyli gatunkom, którym gospodarka leśna nie pozwala na osiągniecie statusu gatunków panujących w drzewostanie. 3. Autorzy projektu PZO dla Puszczy Białowieskiej mając świadomość powagi argumentów przyrodniczych przemawiających za wyłączeniem z		

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	wszelkiego rodzaju zabiegów ochronnych i gospodarczych ponad 100-letnich drzewostanów, w sierpniu 2011 r. opracowali mapę przeglądową, która była zgodna z cytowaną definicją prof. Tomasza Wesołowskiego. Z nieznanych nam jednak powodów w obecnej wersji PZO przyjęto definicję RDLP Białystok. 4. Przyjęcie definicji ponad 100-letnich drzewostanów w Puszczy Białowieskiej zaproponowanej przez RDLP w Białymstoku jest sprzeczne z zaleceniami Ministerstwa Środowiska - pismo Ministra Środowiska do Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych DLP-lpn-611-9/19733/12 z dnia 17 maja 2012 r.; pismo Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych do dyrektora Regionalnego Lasów Państwowych Zn.spr:ZU-7015-10cj12c/12 z dnia 23maja 2012. 5. Na obszarach objętych ochroną rezerwatową, która ma na celu „ochronę lasów naturalnych i zbliżonych do naturalnych", dość licznie występują drzewostany, w których wiek przynajmniej jednego gatunku wynosi, co najmniej100 lat i jednocześnie jego udział w drzewostanie nie jest mniejszy niż 10%. Jest to kolejny argument za przyjęciem definicji proponowanej przez prof. Tomasza Wesołowskiego, którą uzasadnia chociażby celowość powołania rezerwatu „Lasy Naturalne Puszczy Białowieskiej". 6. Objęcie ochroną wszystkich ponad 100-letnich drzewostanów, zgodnie z definicją prof. Tomasza Wesołowskiego, złagodzi negatywne skutki niewiedzy nt. działań niezbędnych do utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, wynikające z braku danych inwentaryzacyjnych. 7. Plan urządzania lasu oraz projekt zadań ochronnych natura 2000 powinny być dokumentami kompatybilnymi. Definicja drzewostanów ponadastuletnich przyjęta w projekcie PZO wymaga ujednolicenia i dostosowania do wytycznych Ministra Środowiska.		
10	Wg projektu PZO „Zabiegi sanitarne w drzewostanach 100 i więcej letnich są możliwe po uzgodnieniu z Głównym Konserwatorem Przyrody (decyzja Nr 48	Fundacja Greenpeace Polska	Uwaga została uwzględniona. Z treści działań usunięto zapis „Zabiegi sanitarne w drzewostanach 100 i więcej letnich

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	DGLP z 1998 roku)" – projekt PZO, odpowiedź na pytanie 119. Wnioskujemy o wprowadzenie bezwzględnego zakazu cięć sanitarnych w ponad 100- letnich drzewostanach. Działanie to ma na celu zachowanie korzystnego stanu ochrony m.in. takich gatunków jak sówieczka, dzięcioł trójpalczasty, włochatka, dzięcioł białogrzbiety czy też ryś, poprzez wyeliminowanie zidentyfikowanego dla nich zagrożenia związanego z usuwaniem opanowanych przez kornika świerków lub/i obumierających innych drzew. Dotyczy to także 5 gatunków chrząszczy chronionych dyrektywą siedliskowa - ponurek Schneidera, zgniotek cynobrowy, zagłębek bruzdkowany, konarek tajgowy, rozmiazg kolweński. Za koniecznością wprowadzenia tego działania przemawiają dotychczasowe badania naukowe – chrząszcze saproksyliczne (Buchholz i inni 2008; Gutowski i inni 2010),dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos* i dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus* (Walankiewicz i inni 2010; Wesołowski T. 1995.), ryś *Lynx Lynx* (Krzysztof Smidth i inni 2006 i 2010). W świetle dostępnej wiedzy naukowej usuwanie kornika drukarza w Puszczy Białowieskiej jest podyktowane tylko i wyłącznie chęcią doraźnych zysków ekonomicznych. Nie mogą one jednak w żaden sposób wpływać na planowane zadania ochronne dla gatunków i związanych z nimi siedlisk będących przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 na ternie Puszczy Białowieskiej. Dlatego też wnioskujemy o usunięcie przy opisie działań związanych z ochroną czynną dla powyższych gatunków zapisu - Cięcia sanitarne mogą być dopuszczone po uzyskaniu zgody Głównego Konserwatora Przyrody. Poniżej przedstawiamy zestawienie wniosków podsumowujących dotychczasowe badania naukowe dot. kornika drukarza, które uzasadniają powyższe: ▫ Kornik drukarz, przez tworzenie luk w drzewostanie, sprzyja odnawianiu się drzew. Płatowe zamieranie drzewostanów świerkowych ma szczególnie istotne znaczenie dla naturalnego odnawiania się dębu (BOBIEC i in. 2011). Umożliwia też odnawianie się gatunków runa, co jest	ul. Lirowa 13, 02-387 Warszawa	są możliwe po uzgodnieniu z Głównym Konserwatorem Przyrody".

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	znacznie utrudnione w warunkach zwartego drzewostanu, redukującego do minimum dopływ światła do dna lasu (SOKOŁOWSKI 2002; JONÁŠOVÁ, PRACH 2004; WILD i in. 2004). ▫ Kornik drukarz doprowadza do różnicowania się drzewostanów, zwiększając ich różnorodność strukturalną i gatunkową (w odniesieniu do roślin, grzybów i zwierząt). Tworząc środowiska o specyficznym mikroklimacie zwiększa bioróżnorodność ekosystemów leśnych. Warunkuje to występowanie wielu rzadkich i zagrożonych wyginięciem gatunków roślin, grzybów i zwierząt. ▫ Presja kornika drukarza sprzyja dostosowaniu występowania świerka do aktualnych warunków przyrodniczych (głównie siedliskowo-glebowych) poprzez eliminację osobników z siedlisk, na które świerk wszedł za sprawą człowieka bezpośrednio (sadzenie, podsiewanie) lub pośrednio, szczególnie w wyniku zaniechania w XIX w. kilkusetletniej praktyki stosowania ognia w lesie (NIKLASON i in. 2010) oraz pojawienia się nadmiernej presji zwierzyny i zwierząt domowych na gatunki liściaste w XIX i na początku XX w. ▫ Kornik drukarz sprzyja eliminacji mniej odpornych osobników świerka (selekcja naturalna) (KARPIŃSKI 1949). ▫ Obumieranie świerków, przyspieszane przez kornika drukarza, zapewnia bazę pokarmową dla organizmów saproksylicznych, jednych z najbardziej cennych i zagrożonych elementów przyrody naszych lasów (wiele unikatowych, ginących gatunków związanych ze świerkiem znanych jest w Polsce tylko z PB, czasem także z pojedynczych rozproszonych stanowisk na innych terenach chronionych, np. *Phryganophilus ruficollis* (FABR.) (*Melandryidae*), *Lado jelskii* WANK. (*Colydiidae*), *Pytho kolwensis* C. R. SAHLB. (*Pythidae*), *Bius thoracicus* (FABR.) (*Tenebrionidae*), *Pityogenes saalasi* EGG., *Orthotomicus starki* SPESS. (*Curculionidae*)). Samych tylko rzadkich i ginących chrząszczy, rozwijających się na pokornikowych świerkach, odnotowano w PB ponad 100 gatunków.		

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	▫ Gradacje *I. typographus* powodują zwiększenie bazy pokarmowej dla wszystkich organizmów, dla których kornik drukarz stanowi pokarm (np. ptaki – głównie dzięcioły, drapieżne owady, pajęczaki, itp.) oraz środowisko życia (pierwotniaki, nicienie, roztocze, owady, itd.). ▫ Kornik drukarz w obszarach ochrony ścisłej zasiedla drzewa w sposób selektywny – atakuje świerki o złej kondycji, natomiast na terenach gdzie prowadzi się jego intensywne zwalczanie, zatraca swoją wybiórczość i w dużym stopniu przyczynia się do eliminacji drzew o dobrej kondycji [W. Różański, J. Loch, W. Ryś – w: GUTOWSKI i in. 2000]. ▫ Drzewostany z udziałem świerka poniżej 50% nie wykazują większej wrażliwości na gradacje kornika drukarza – niewielkie ubytki masy są wkrótce po gradacji rekompensowane przyrostem (ŁOZIŃSKI 2002). Według HILSZCZAŃSKIEGO i in. (2006), już poniżej 92% udziału świerka w drzewostanie istotnie spada jego podatność na ataki korników. ▫ Przeświadczenie o istnieniu wielkiego negatywnego wpływu rezerwatów na otaczające je lasy gospodarcze (ze względu na kambio- i ksylofagi) nie znajduje w istniejącym piśmiennictwie naukowym wystarczającego potwierdzenia (BOBIEC i in. 2005; GRODZKI i in. 2006; GUTOWSKI inf. oryg.; ŁOZIŃSKI 2002; SCHLYTER, LUNDGREN 1993; STARZYK i in. 2005; WESLIEN, SCHROEDER 1999). Na podstawie badań przeprowadzonych m.in. w PB nie stwierdzono by liczebność korników przelatujących z rezerwatów do lasów gospodarczych była istotnie wyższa niż tych przemieszczających się w kierunku przeciwnym (GUTOWSKI, KRZYSZTOFIAK 2005) ▫ Rezerwaty ścisłe stanowią bazę rozwojową dla owadów będących antagonistami kambioi ksylofagów (np. *Histeridae*, *Monotomidae*, *Crypturgus* spp.) – zdecydowanie więcej przedstawicieli tych grup przelatuje do lasów gospodarczych z rezerwatów niż w kierunku odwrotnym. Z tego punktu widzenia sąsiedztwo rezerwatów jest dla		

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	lasów gospodarczych korzystne. W świetle istniejącej wiedzy na ten temat, rezerwaty ścisłe powinny być upatrywane jako niezwykle istotne ogniska bioróżnorodności niezbędnej dla zdrowia otaczających je drzewostanów (BAŁAZY 1966, 1968; KARPIŃSKI 1935; OKOŁÓW 1982, 1987). ▫ Nie stwierdzono wpływu lasu objętego ochroną ścisłą na intensywność obumierania drzew w sąsiednim lesie gospodarczym. Nie wykazano bowiem narastania dynamiki tego procesu w lesie zagospodarowanym wraz z malejącą odległością od granicy rezerwatu [PROTASIEWICZ 1984; Buchholz, Szafraniec – w: GUTOWSKI i in. 2002)]. ▫ Nie stwierdzono, by działania ochronne prowadzone na terenie lasów gospodarczych (usuwanie drzew zasiedlonych, drzewa pułapkowe, pułapki feromonowe) ograniczyły na badanych powierzchniach szybkość powstawania posuszu w stosunku do obszarów objętych ochroną ścisłą [ŁOZIŃSKI 2002; P. Szwałko, R. Rossa – w: GUTOWSKI i in. 2002); STARZYK i in. 2005; GRODZKI i in. 2006]. ▫ Ze względu na organizmy saproksyliczne, niezbędne dla homeostazy lasu, a ograniczane brakiem bazy pokarmowej, pozostawianie na pniu czynnego posuszu w warunkach PB sprzyja procesowi naturalizacji lasu. ▫ Wyniki porównawczych badań nad drapieżcami, parazytoidami i patogenami kornika drukarza w lasach rezerwatowych i gospodarczych PB (KARPIŃSKI 1935, BAŁAZY 1966, 1968; OKOŁÓW 1982, 1987; HILSZCZAŃSKI i in. 2007; i in.) są bardzo zróżnicowane, a czasem wręcz rozbieżne. W związku z tym badania tego problemu powinny być kontynuowane i powtórzone w innych regionach w Polsce. Syntetyzując wszelkie dostępne dane literaturowe można stwierdzić, że presja czynników naturalnego oporu na kornika drukarza jest szybsza i większa w lasach naturalnych niż w lasach zagospodarowanych. ▫ Trwający od około 90 lat brak bezpośredniej ingerencji człowieka w obszarze ochrony ścisłej BPN nie stanowi zagrożenia dla ciągłości lasu. Miąższość		

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	grubizny na przestrzeni kilkudziesięciu lat nie zmienia się znacząco i wynosi aktualnie 383 m3/ha (dla porównania – w zagospodarowanej części Puszczy wynosi 309 m3/ha). Mimo obserwowanych zmian kierunkowych i pewnych fluktuacji w udziale poszczególnych gatunków, nie odnotowano w całej historii istnienia BPN zniknięcia żadnego gatunku drzewiastego. ▫ W warunkach PB kornik drukarz nie stanowi zagrożenia dla świerka jako gatunku, gdyż jest czynnikiem wtórnym i przyspiesza jedynie zamieranie drzew osłabionych lub uszkodzonych przez inne czynniki. Świerk dobrze się odnawia naturalnie na odpowiednich siedliskach (uboższych i wilgotnych), a ustępuje jedynie na siedliskach żyźniejszych, gdzie jego nadreprezentacja pojawiła się na przełomie XIX i XX w. głównie wskutek przegęszczenia zwierzyny, a lokalnie również wskutek wypasania zwierząt domowych. ▫ Malejący aktualnie udział świerka w drzewostanach PB spowoduje, że zasięg kolejnych gradacji i ich dynamika będą mniejsze niż niektóre obserwowane dotychczas, a zmiany w krajobrazie staną się mniej zauważalne. ▫ Gradacje *I. typographus* są naturalnym elementem dynamiki ekosystemów leśnych z większym udziałem świerka i w związku z tym nieuchronnie co pewien czas będą się powtarzać. ▫ Kolejna gradacja kornika drukarza w PB, która prędzej czy później nastąpi, nie niesie z sobą niebezpieczeństwa dla przyrody tego obiektu. Natomiast intensywna walka z kornikiem drukarzem na terenie obszarów chronionych niesie z sobą m.in. następujące skutki: • powoduje znaczne zmiany i straty przyrodnicze w lesie – m.in. uszkodzenia gleby, niszczenie runa, krzewów, podrostu oraz okaleczenia drzew na gniazdach kornikowych, w ich pobliżu i na szlakach zrywkowych. Negatywne skutki walki z kornikiem nasilają się z tego powodu, że usuwanie drzew trocinowych (zasiedlonych przez kornika) odbywa się w trakcie sezonu wegetacyjnego. Usuwanie martwych drzew i sztuczne odnowienie na siedliskach bagiennych (np. w		

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	zbiorowisku świerczyny na torfie) może spowodować zmiany prowadzące nawet do zniszczenia tych unikatowych ekosystemów; • likwiduje środowiska, w jakich obserwuje się liczne i skuteczne odnowienie dębu; • zubaża ekosystemy leśne o materię organiczną wywożoną z lasu w postaci pni świerkowych oraz ulatniającą się do atmosfery podczas spalania gałęzi i resztek pozrębowych; • niszczone są różne organizmy saproksyliczne oraz uszczuplana jest ich baza pokarmowa. W trakcie akcji zwalczania kornika niszczy się bezpośrednio stadia rozwojowe wielu gatunków owadów, które zdążyły zasiedlić świerki zaraz za kornikiem drukarzem. Wskutek korowania drzew i spalenia, bądź zakopania kory z jajami, larwami lub poczwarkami owych gatunków, a także wskutek wywiezienia z lasu wraz surowcem ginie wiele osobników cennych gatunków.		
11	Wyłączenie z gospodarki leśnej wydzieleń, w których stwierdzono występowanie gatunków chronionych związanych z martwym drewnem. Adekwatnie do ujętego w projekcie planu zagrożenia dla gatunków związanych z martwym drewnem w brzmieniu: "usuwanie martwego drewna" lub "usuwanie zamierających drzew", zgodnie z zapisami ujętymi w podręcznikach ochrony gatunków Natura 2000 opublikowanych w 2004 przez MŚ wnioskujemy o wyłączenie z gospodarowania pododdziałów leśnych w których stwierdzono gatunki związane z martwym drewnem: sóweczka, dzięcioł trójpalczasty, włochatka, dzięcioł białogrzbiety, ponurek Schneidera, zgniotek cynobrowy, zagłębek bruzdkowany, konarek tajgowy, rozmiazg kolweński oraz starymi drzewami: pachnica dębowa, mopek, muchołówka białoszyja, muchołówka mała, mopek do czasu gdy zasobność martwego drewna osiągnie w nich przynajmniej połowę procentowej zasobności odnotowywanej w Obrębie Ochronnym Orłówka BPN, tj. ok. 30 % ogólnej zasobności drzewostanu w przypadku BMśw; ok. 22 % ogólnej zasobności drzewostanu w przypadku	Fundacja Greenpeace Polska ul. Lirowa 13, 02-387 Warszawa	Uwaga nie została uwzględniona. Działania ochronne zaplanowane w PZO dla wskazanych gatunków są wystarczające dla zapewnienia właściwej ochrony tych gatunków.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	LMśw, ok. 8 % ogólnej zasobności drzewostanu w przypadku Lśw. Ograniczenie ochrony gatunków związanych z martwym drewnem jedynie do drzewostanów ponadstuletnich nie jest zgodne z art. 6(2) i 12 dyrektywy siedliskowej, które zakazują pogarszania stanu siedlisk gatunków chronionych oraz nakazują utworzenie sytemu ochrony ścisłej gatunków, oraz będzie stanowiło zgodę na kontynuację zidentyfikowanych zagrożeń w tym niszczenia siedliska i zabijania gatunków chronionych. Taki zapis uzasadnia miejscami dramatycznie niska zasobność martwego drewna w miejscach występowania gatunków chronionych (Świętochowski 2008; Świtalska, Zieliński 2011). Jak pokazuje dotychczasowa praktyka pozostawianie pojedynczych drzew w trakcie przebudowy i odmładzania drzewostanu nie stanowi dostatecznej ochrony saproksylobiontów, ponieważ nie zapewnienia ciągłości pokoleniowej skupisk drzew, a tym samym regularnych dostaw martwego drewna, które w dłuższej perspektywie czasowej będą mogły być wykorzystywane przez kolejne generacje chronionych gatunków. Zwiększenie zasobności martwego drewna można uzyskać poprzez wyłączenie z użytkowania fragmentów lasu do czasu uzyskania pożądanych wskaźników. Wnioskujemy o ujęcie w PZO zapisu umożliwiającego ochronę stanowisk gatunków, które zostaną stwierdzone w trakcie obowiązywania planu. Ochrona stanowisk gatunków, które zostaną ujawnione nie może się ograniczać jedynie do drzewostanów ponadstuletnich. Będzie to kolidowało z przytoczonymi wyżej art. DS.		
12	Wnioskujemy o zaniechanie pozyskania drewna w okresie lęgowym ptaków, oraz okresie rozrodu chronionych chrząszczy saproksylicznych, t.j. marzec – sierpień. Zapis ten powinien zapobiegać płoszeniu oraz niepokojeniu ptaków, oraz zasiedlaniu przez chronione chrząszcze drewna, które ma być usunięte z lasu.	Fundacja Greenpeace Polska ul. Lirowa 13, 02-387 Warszawa	Uwaga nie została uwzględniona. Działania ochronne zaplanowane w PZO dla wskazanych gatunków są wystarczające dla zapewnienia właściwej ochrony tych gatunków.
13	Ryś (*Lynx Lynx*) Nie uwzględniono do tej pory uwagi wniesionej podczas wrześniowego spotkania PZO w sprawie zagrożeń dla	Fundacja Greenpeace Polska	Uwaga została częściowo uwzględniona. Z treści działań usunięto zapis „Zabiegi sanitarne w

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	rysia wiążących się ze zubożaniem struktury środowiska leśnego np. poprzez usuwanie obumierających drzew lub niszczenie podszycia składającego się z młodych drzew (Krzysztof Smidth i inni 2006 i 2010). Jako zalecenia ochronne postulujemy zakaz cięć sanitarnych i usuwania obumierających drzew w ponad 100-letnich drzewostanach rozumianych zgodnie z definicją prof. Wesołowskiego. Ponadto wprowadzenie zakazu odstrzału sarny w planach łowieckich do momentu przeprowadzenia badań wskazujących na stabilność populacji dorosłych osobników w perspektywie kilkuletniej.	ul. Lirowa 13, 02-387 Warszawa	drzewostanach 100 i więcej letnich są możliwe po uzgodnieniu z Głównym Konserwatorem Przyrody".
14	Grąd subkontynentalny (9170) Zaproponowane działania związane z ochroną czynną grądu subkontynentalnego nie zawsze wydają się być właściwe. Proponujemy ponowne ich zweryfikowanie w oparciu o opracowanie dr Andrzeja Bobca z 1998 r.	Fundacja Greenpeace Polska ul. Lirowa 13, 02-387 Warszawa	Uwaga jest zbyt ogólna i trudno było się do niej odnieść.
15	Brak danych i jego konsekwencje W części 2.6. *Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane*, niemal wszystkie gatunki ptaków posiadają wpis "XX" w rubryce "liczba stanowisk" oraz w rubryce "rozmieszczenie w obszarze". Oznacza to brak stosownych danych, czyli brak informacji o liczbie i rozmieszczeniu stanowisk przedmiotów ochrony na terenie objętym PZO. Uważamy, że nie da się prawidłowo zaplanować działań ochronnych – które są czynnościami zdefiniowanymi w przestrzeni geograficznej - nie dysponując elementarną wiedzą o tym, gdzie (i jak licznie) występują zwierzęta wymagające ochrony. I rzeczywiście, projekt PZO nie zawiera map z rozmieszczeniem chronionych gatunków na terenie objętym planem. Dodatkowo, dla szeregu gatunków, Autorzy Planu sami przyznają w tym podrozdziale, iż "stopień rozpoznania" jest "niedostateczny". [domyślamy się, że przedmiotowe rozpoznanie dotyczy rozmieszczenia] Przy braku dobrych danych na temat rozmieszczenia, liczebności, a przede wszystkim zmian liczebności, rozmieszczeni oraz demografii - wszelkie	WWF Polska OTOP	Uwaga nie została uwzględniona. Dla znacznej części siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Puszcza Białowieska zaplanowane zostały działania dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Wyniki tych inwentaryzacji będą stanowiły podstawę do zaplanowania bardziej szczegółowych działań ochronnych.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	oceny stanu lokalnych populacji gatunków ptaków mają walor wyznania wiary, a nie oceny bazującej na wiedzy. Możemy to zilustrować przykładem sóweczki. W odpowiedzi na nasze sugestie braku podstaw do określenia stanu ochrony sóweczki jako U1, Autorzy odpowiadają: *Stan zachowania populacji określono jako, U1 ponieważ odpowiada kryterium: „Liczebność wykazuje powolny trend spadkowy lub jest znacznie niższa od potencjalnych możliwości obszaru lub struktura, rozrodczość albo śmiertelność są antropogenicznie zaburzone"*. Jest to odpowiedź niezgodna z faktami. (1) Liczebność nie wykazuje trendu spadkowego, lecz wręcz odwrotnie, jak wykazaliśmy w treści naszej uwagi z powołaniem na publikacje, których wyniki Autorzy PZO deklaratywnie respektują. (2) Nie można stwierdzić, że liczebność nie jest też znacznie niższa od potencjalnych możliwości obszaru, bo nikt nigdy nie ocenił, jakie są "potencjalne możliwości" (=maksymalna pojemność siedliska) dla sóweczek w Puszczy Białowieskiej. (3) Struktura ma zastosowanie dla siedlisk nie gatunków. (4) Rozrodczość sóweczki nie w PB nie może być określona jako antropogenicznie zaburzona, bo nikt tej rozrodczości nie badał. (5) Nie można stwierdzić, iż śmiertelność również nie jest antropogenicznie podwyższona, bo nikt nie prowadził badań nad przeżywalnością sóweczek w PB. W efekcie, populacja sóweczki w PB w istocie nie spełnia żadnego z podanych kryteriów U1. Przypisanie jej stanu U1 w PZO ma charakter wyłącznie uznaniowy, nie podparty żadnymi danymi, a z częścią danych sprzeczny. Podobnie uznaniowy charakter mają niemal wszystkie oceny dotyczące stanu zachowania populacji ptaków. Zwracaliśmy na to uwagę pisząc we wcześniejszych uwagach " *(…) podane oceny są gołosłowne i mają charakter deklaracji, niemożliwych do jakiejkolwiek weryfikacji. Szczególnie niejasne są tu kryteria oceny stanu populacji lub siedlisk jako U1 dla bociana czarnego, muchołówki białoszyjej i małej oraz źródła stosownych danych. Niejasne też jest, na jakiej podstawie ocenia się stan populacji jako FV bez dobrych danych monitoringowych dla gatunków trudnych do inwentaryzacji, słabo wykrywalnych (np. trzmielojad, słonka, samotnik itd.).*		

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Przecież parametr ten kwantyfikuje "liczebność (…) w dłuższym okresie" i musi bazować na dobrych, ilościowych danych o zmianach wielkości populacji".		
16	Nieadekwatność proponowanych zabiegów. Po raz kolejny podkreślamy, że cięcia sanitarne powinny być bezwarunkowo zabronione w miejscach występowania dzięcioła trójpalczastego, dzięcioła białogrzbietego, sóweczki i włochatki. Biorąc pod uwagę fakt, że rozmieszczenie stanowisk tych gatunków w PB jest słabo rozpoznane, powinno to skutkować prewencyjnym zakazem cięć sanitarnych na całości ostoi. Ponownie też zwracamy uwagę, że zróżnicowane reżimy ochronne stosowane do różnych kategorii drzewostanów (wyróżnianych w oparciu o wiek, siedlisko itd.) mają w najlepszym razie nieznane szanse powodzenia, z uwagi na nie rozpoznane rozmieszczenie gatunków ptaków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Utrzymywanie, że w obliczu takiej sytuacji, adekwatne reżimy ochronne zostaną zastosowane we właściwych – z punktu widzenia występowania chronionych gatunków – miejscach, jest świadomym w prowadzaniem w błąd. Podobne szanse sukcesu (skutecznej ochrony gatunków w miejscach ich występowania) można więc osiągnąć przypisując określony reżim ochronny do określonego oddziału z użyciem generatora liczb losowych.	WWF Polska OTOP	Uwaga została uwzględniona. Z treści działań usunięto zapis „Zabiegi sanitarne w drzewostanach 100 i więcej letnich są możliwe po uzgodnieniu z Głównym Konserwatorem Przyrody".
17	Drzewostany stuletnie. W pełni identyfikujemy się z uwagami Greenpeace i Pracowni na rzecz Wszystkich Istot złożonymi w dniu dzisiejszym i dotyczącymi przyjętej w PZO nieprawidłowej definicji drzewostanów ponad 100- letnich. Nie wchodząc w szczegóły (*vide* pisma Greenpeace i PnrWi), zwracamy uwagę, że zastosowana w projekcie PZO definicja jest odmienna od definicji zalecanej do stosowania przez Ministra Środowiska pismem do Dyrektora Generalnego PGL LP z dnia 17.05.2012.	WWF Polska OTOP	Uwaga została uwzględniona. W PZO przeformułowano zapisy w ten sposób, aby jednoznacznie wskazywały na definicję drzewostanów 100-letnich proponowaną przez prof. Wesołowskiego.
18	Nieuzasadnione oczekiwania. W rozdz. 2.6.3 przy niemal wszystkich gatunkach ptaków znajduje się	WWF Polska OTOP	Uwaga nie została uwzględniona.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	informacja: *Stan zachowania w sieci Natura 2000 – brak danych (brak raportu GIOŚ)*. Nie wiadomo, co Autorzy mają tu na myśli, gdyż GIOŚ nie jest zobligowany do prowadzenia i raportowania stanu ochrony populacji ptaków na obszarach Natura 2000. Być może, Autorzy mieli tu na myśli raport krajowy z implementacji Dyrektywy Ptasiej, przygotowywany przy współpracy GIOŚ. Jeśli tak, to oczekiwanie, że zawiera on informację o "stanie zachowania [gatunku] w sieci Natura 2000" jest błędne. Format raportu z implementacji Dyrektywy Ptasiej obowiązujący w ostatnim okresie sprawozdawczym nie przewidywał raportowania takiej informacji przez państwo członkowskie UE. Zwracamy uwagę, że raport z wdrażania Dyrektywy Ptasiej nie przewidywał również (i nie przewiduje w najbliższej przyszłości) oceny "stanu zachowania" [*conservation status*] krajowej populacji gatunku, tak jak to przewiduje raport z wdrażania Dyrektywy Siedliskowej. W konsekwencji, proponujemy usunięcie tej informacji lub jej przeformułowanie, tak by nie implikowała nieuzasadnionych oczekiwań i fałszywych ocen.		
19	Wewnętrzne sprzeczności dokumentu. Zadeklarowany na s. 335 projektu PZO cel ochrony populacji "*Utrzymanie co najmniej 35 par na terenie Ostoi* [orlik krzykliwy]" jest niespójny z celem zadeklarowanym na s. 199 ("*Utrzymanie co najmniej 50 par na terenie Ostoi*"). Uzasadniając odrzucenie naszej wcześniejszej uwagi dotyczącej statusu dzięcioła białogrzbietego, Autorzy PZO piszą: *Brak jest również przesłanek potwierdzających zawarte w uwadze stwierdzenia dotyczące pogarszającego się stanu siedlisk oraz konieczności powstrzymania trendu spadkowego. Jeśli uznać zastosowaną metodę badania frekwencji za właściwą, to badania Kajzera i Sobocińskiego* [2011] *wskazują na trend wzrostowy (nie ma więc co powstrzymywać spadku)*. Takie stwierdzenie jest jednak sprzeczne z faktem, że to sami Autorzy określili stan populacji jako U1, przyznając w ten sposób, że populacja spada lub jest zbyt niska w stosunku do pojemności siedliska w PB.	WWF Polska OTOP	Uwaga jest niezrozumiała i trudno było się do niej odnieść.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Dalej w tym samym akapicie Autorzy PZO piszą "*Metoda stosowana do oceny frekwencji wydaje się nieadekwatna do realiów, szczególnie jeśli chodzi o możliwość stosowania jej w marcu, kiedy z roku na rok warunki pogodowe mogą znacząco wpływać na wyniki wabienia*". I znowu jest to stwierdzenie sprzeczne z zalecanymi przez nich samych w tym samym PZO metodami monitoringu dzięcioła białogrzbietego. Na s. 339 piszą bowiem: " [metoda] *Liczenie na transektach przecinających powierzchnie próbną co ok. 500 m z wykorzystaniem stymulacji głosowej w punktach rozmieszczonych co około 500 m*." I dalej: [termin] "*1. kontrola od 15 do 31 marca*". Przedstawiony tu opis metody jest dokładnie spójny ze stosowanym przez Walankiewicza et al. (2010) do oceny frekwencji zasiedlonych powierzchni. A zalecany termin jest dokładnie terminem kontestowanym na s. 437 tego samego dokumentu. Implikuje to podejrzenie, że metodyka zastosowane przez Walankiewicza et al. (2010) jest nieadekwatna tylko w wykonaniu prof. Walankiewicza i jego zespołu, ale staje się adekwatna w wykonaniu innych osób.		
20	Niezgodność z prawem wspólnotowym. Zgodnie z uwagami zgłoszonymi w toku wcześniejszych konsultacji, status lokalnej populacji może być określony jako D, tylko wtedy, gdy gatunek jest rzadko obserwowany na danym terenie, np. zalatujący okazyjnie (*vagrant*). W sytuacji gdy jest to populacja regularnie występująca i stanowiąca więcej niż 0% ale nie mniej niż 2% populacji krajowej – powinna mieć ona status C. Zapisy decyzji wykonawczej Komisji Europejskiej z 11 lipca 2011 roku (Commission Implementing Decision 2011/484/EU) są w tej kwestii jednoznaczne. Tymczasem PZO podtrzymuje degradację szeregu regularnie gniazdowych gatunków ze statusu C do statusu D, tylko z powodu subiektywnej oceny, iż jest to populacja nieznacząca. W każdym z tych przypadków, jest to gatunek regularnie występujący na obszarze, a jego populacja stanowi >0% populacji krajowej. Co gorsza, w odpowiedzi na nasze uwagi, Autorzy PZO odpowiadają "*Uwaga nieuwzględniona. Rozporządzenie KE, na które powołują*	WWF Polska OTOP	Uwaga została uwzględniona.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	się autorzy nie obliguje do nadania oceny C populacji każdego gatunku, który ma, przynajmniej 1 parę na terenie ostoi (>0% [populacji krajowej]". Porównując powyższe z zapisami przedmiotowego rozporządzenia (Official Journal of the European Union L198, s.62) nie pozostaje nam nic innego niż skonkludowanie, że Autorzy albo z premedytacją wprowadzają odbiorcę w błąd, albo mają problemy ze zrozumieniem relatywnie prostych zapisów obejmujących znaki nierówności . Populacja gąsiorka, licząca 1000-1500 par nie może pozostać zdegradowana do statusu D w PZO, gdyż nie jest populacją, której przedstawiciele są jedynie rzadko obserwowani na przedmiotowym terenie (*rarely observed on a site*). Tak sytuacja dotyczy wielu innych gatunków i powinna zostać niezwłocznie skorygowana poprzez nadanie im statusu C w miejsce D.		
21	Wszędzie tam, gdzie mowa o „wyłączeniu z zabiegów gospodarczych drzewostanów z gatunkiem panującym w wieku >100 lat", wnosimy o zastąpienie przez „wyłączenie z zabiegów gospodarczych drzewostanów z większym niż domieszkowy udziałem drzew w wieku >100 lat"	Klub Przyrodników	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. W PZO przeformułowano zapisy w ten sposób, aby jednoznacznie wskazywały na definicję drzewostanów 100-letnich proponowaną przez prof. Wesołowskiego.
22	Wnosimy o zrezygnowanie z działań przebudowy drzewostanów w stosunku do drzewostanów z większym niż domieszkowy udziałem drzew w wieku >100 lat	Klub Przyrodników	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. W PZO przeformułowano zapisy w ten sposób, aby jednoznacznie wskazywały na definicję drzewostanów 100-letnich proponowaną przez prof. Wesołowskiego.
23	Zwracam uwagę, że wcześniej zgłaszaliśmy wniosek o dokonanie inwentaryzacji sasanki otwartej w ramach prac and PZO.	Klub Przyrodników	Uwaga została uwzględniona. W PZO dla sasanki otwartej zostało zaplanowane działanie dotyczące uzupełnienia stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
24	Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie, zamiast Białowieskiego Parku Narodowego, należy wpisać RDOŚ.	Klub Przyrodników	Uwaga nie została uwzględniona, bo jest zbyt ogólna.
Uwagi i wnioski zgłoszone do projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska			

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
w latach 2013 - 2015			
25	Dzięcioł trójpalczasty - cele ochrony: pojawia się zapis "Utrzymanie w rezerwatach przyrody 20 martwych i zamierających drzew (świerków) o pierśnicy > 21 cm/ha; W zagospodarowanej części Puszczy utrzymać ok. 20 % drzewostanów, wyłączonych z cięć sanitarnych", a w działaniach ochronnych jest zapis: "Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów w wieku 100 i więcej lat ze świerkiem w składzie (≥) oraz nieużytkowanie świerków 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach." oraz "Ochrona drzewostanów świerkowych w rezerwatach przyrody - odstąpienie od zwalczania kornika drukarza na terenie rezerwatów przyrody" - ponieważ w gospodarczej części rezerwaty zajmują ponad 20% powierzchni, więc dla dobra dzięcioła Trójpalczastego można kornika zwalczać na 80% powierzchni... pewne światło na definicję części zagospodarowanej puszczy znajdujemy przy celach działań ochronnych na rzecz zgniotka "W rezerwatach w ilości nie mniejszej niż 10 % zasobności drzewostanu, w lasach gospodarczych nie mniej niż 5% zasobności drzewostanu w 20 % drzewostanów" tylko powstaje tu pytanie, czy lasy gospodarcze=zagospodarowna cześć Puszczy? W celu monitoringu w przypadku dzięcioła trójpalczastego znajdujemy zapis: "Utrzymanie modelu gospodarki leśnej polegającej na nie użytkowaniu świerka i drzewostanów z gatunkiem w składzie (≥10%) w wieku 100 i więcej lat; Utrzymanie w drzewostanach poniżej 100 lat części osłabionych i obumierających świerków", co oznacza, że świerków ponad 100 letnich nie powinno się użytkować - zapis tożsamy z PUL, jednak nie mam pewności, czy zapis o świerkach w wieku poniżej 100 lat został przeniesiony do PUL i w jakim rozmiarze	Białowieski Park Narodowy	Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis „Utrzymanie w rezerwatach przyrody 20 martwych i zamierających drzew (świerków) o pierśnicy > 21 cm/ha; W zagospodarowanej części Puszczy utrzymać ok. 20 % drzewostanów, wyłączonych z cięć sanitarnych”.
26	Cele działań ochronnych dotyczące dzięcioła białogrzbietego: "Utrzymanie w rezerwatach przyrody ok. 20 %	Białowieski Park Narodowy	Uwaga została uwzględniona.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	drzewostanów, w których martwe drzewa stanowią 20 % zasobności drzewostanu;" jest mniej restrykcyjny dla rezerwatów przyrody w stosunku do lasów pozostałych LKP, gdzie obowiązuje "Utrzymanie w drzewostanach poniżej 100 lat wszystkich martwych drzew gatunków liściastych oraz części zamierających drzew gatunków liściastych" - chociaż w tym przypadku przydało by się podanie dokładniejszej liczby niż "części", np minimum 20%		Usunięto zapis „Utrzymanie w rezerwatach przyrody ok. 20 % drzewostanów, w których martwe drzewa stanowią 20 % zasobności drzewostanu. Nie usuwanie drzew martwych gatunków liściastych w drzewostanach powyżej 100 lat. Utrzymanie w drzewostanach powyżej 100 lat wszystkich martwych drzew gatunków liściastych oraz części zamierających drzew gatunków liściastych.”
27	Strona 74: zgniotek cynobrowy - czy taki zapis jest wystarczający, biorąc pod uwagę biologię gatunku?	Białowieski Park Narodowy	Uwaga została uwzględniona. Dokonano zmiany zapisu na „Utrzymanie istniejących znanych stanowisk gatunku. Zapewnienie w drzewostanach obecności drzew martwych na co najmniej obecnym poziomie. Utrzymanie niepomniejszonej ilości drzewostanów w wieku powyżej 100 lat.”
28	Str. 80 działania ochronne dla grądu: "Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie (≥10%) w wieku 100 i więcej lat na siedlisku grądu subkontynentalnego. Cięcia sanitarne mogą być dopuszczone po uzyskaniu zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku." - zapis ten nie jest zgodny z obowiązującym planem urządzania lasu, jest od niego mniej restrykcyjny zapis o dopuszczeniu cięć sanitarnych po uzyskaniu zgody RDOŚ jest również przy sóweczce (str 127), włochatce (str 128), dzięciole czarnym (132), dzięcioła białogrzbietego (134), muchołówki małej (137), m. białoszyjej (138), zgniotka cynobrowego (155), ponurka (156).	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Usunięto z tabeli działań ochronnych zapis: Cięcia sanitarne mogą być dopuszczone po uzyskaniu zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku”.
29	Żubr (143-144) do sprawdzenia zapisy dotyczące żubra (eliminacja 50% cieląt i młodzieży będzie prowadzić do starzenia się stada)	GDOŚ	Zmieniono zapisy dotyczące żubra na: „utrzymanie populacji żyjącej na wolności na poziomie minimum 450 osobników w obszarze Natura 2000 (łącznie z obszarem BPN)”.
30	Uwaga do treści zarządzenia: Zamiast (DZ.U. z 2013r. poz. 627 z późn. zm.) powinno być: (DZ.U z 2013r. poz. 627, 628 i 842)	GDOŚ	Uwaga została częściowo uwzględniona. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia dotyczące uzgadniania projektów zarządzeń z Wojewodą Podlaskim, w treści zarządzenia należy cytować wszystkie zmiany

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			przepisów prawnych. Zapis uzyskał więc brzmienie: (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628 i 842 oraz z 2014 r. poz. 805, 850, 926, 1002 i 1101)
31	Uwaga do treści zarządzenia: W paragrafie 2 dot. opisu granic obszaru należy wskazać granice obszaru dla których sporządzane jest PZO.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.
32	Uwaga do treści zarządzenia: W paragrafie 3 dot. mapy obszaru należy zamieścić mapę dla obszaru dla którego sporządzane jest PZO.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.
33	Załącznik nr 3 do zarządzenia – zagrożenia: Błędy w kodach – do uporządkowania, przykłady poniżej: - zagrożenie „gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji" odpowiada kodowi B02; - zagrożenie „zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime)" odpowiada kodowi B02.01.01;	GDOŚ	Uwaga została częściowo uwzględniona. Zweryfikowano błędy w kodach zagrożeń i dokonano poprawek. Nie dokonano poprawy w odniesieniu do zagrożenia B01.01 zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime). Zgodnie z opisem tego zagrożenia, chodzi tu o zalesienia terenów rolniczych – plantacje choinkowe, a nie o zagrożenie B02.01.01 oznaczające odnawianie lasu po wycince (drzewa rodzime).
34	Załącznik nr 3 do zarządzenia – zagrożenia, Lp. 47: Pytanie dot. opisu zagrożenia „niskie uwodnienia dolin rzecznych" - Co jest tego powodem? Tutaj powinien być opis tego zagrożenia istniejącego.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zmieniono opis zagrożenia na „obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych w dolinach puszczańskich rzek na skutek zbyt szybkiego spływu wód w ciekach".
35	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych: Dla wielu gatunków nie jest jasne, czy liczebności dotyczą części obszaru Natura 2000 poza parkiem narodowym. W przypadku ptaków liczebności większości nawiązują do sdf–u, więc cele dotyczą całych populacji gatunków występujących w obszarze Natura 2000, a nie tylko terenów poza parkiem narodowym. Czy liczebności dotyczą całego obszaru Natura 2000, czy tylko poza PN?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w następujący sposób. RDOŚ w Białymstoku nie jest w stanie precyzyjnie określić docelowej liczebności poszczególnych gatunków w Puszczy Białowieskiej poza Białowieskim PN, w oparciu o liczebności podane w planie ochrony dla Parku. Podane w planie ochrony dla Parku docelowe liczebności dla poszczególnych gatunków nie zawsze są podane precyzyjnie, najczęściej są to przedziały liczebności. Poza tym, należy zwrócić uwagę na fakt, że Plan ochrony dla Parku opracowany został na podstawie gruntownej inwentaryzacji przyrodniczej i odnosi się tylko do populacji występujących

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			w granicach parku. Natomiast w ramach prac and PZO inwentaryzacja nie była wykonywana. W takiej sytuacji trudno jest jednoznacznie wskazać, jaka powinna być docelowa liczebność gatunków w Puszczy Białowieskiej poza Parkiem. Poza tym, zgodnie z pismem znak DON-WP.082.2.2.2012.SK.2 z dnia 20 lutego 2012r., w przypadku opracowywania PZO dla części obszaru Natura 2000, nie jest celowym wskazywanie celów działań ochronnych jedynie dla części obszaru. W związku z powyższym, podane w PZO liczebności gatunków dotyczą całego obszaru Natura 2000.
36	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 1: Pytanie dot. zapisu „Utrzymanie właściwych stosunków wodnych …" – czy to znaczy obecnych stosunków wodnych?	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zmieniono zapisy na „Utrzymanie stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich cieków co najmniej w obecnym stanie".
37	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 6 : Dotyczy zapisu dla siedliska 9170 „Doprowadzenie siedlisk zniekształconych do stanu właściwego": W dokumentacji czas potrzebny na to działanie określono na 40-60 lat. Z tego zapisu wynika, że da się to zrobić w 10… mam wrażenie, że to niewykonalne. Do tego – jakie parametry zostaną sprawdzone by ocenić tę poprawę? Generalnie wszystkie zakładane cele powinny być możliwe do osiągnięcia w czasie obowiązywania PZO. W przypadku celów, których osiągnięcie wykracza poza okres 10 lat proponuje się sformułować zapis wskazujący jakie etapy będą możliwe do osiągnięcia w okresie trwania PZO a jakie w kolejnych dziesięcioleciach.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. W przypadku siedlisk leśnych nie jest możliwe osiągnięcie zakładanych celów działań ochronnych w okresie obowiązywania PZO. Perspektywa doprowadzenia siedlisk leśnych do właściwego stanu ochrony jest znacznie dłuższa (40 lat – 60 lat) i trudno jest określić, jakie etapy będą możliwe do osiągnięcia w okresie trwania PZO, a jakie w kolejnych dziesięcioleciach. PZO nie powinno się odnosić do kolejnych dziesięcioleci. Zapis dla siedliska 9170 zmieniono na „Dążenie do poprawy stanu zachowania siedlisk zniekształconych". Ocena poprawy stanu zachowania siedlisk zostanie przeprowadzona w ramach monitoringu stanu ochrony, dla parametrów i wskaźników zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ. Analogicznie poprawiono zapis dla siedliska 91E0.
38	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 14:	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Pytanie dot. zapisu dla bociana czarnego „Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych w puszczańskich ciekach”: Czy nie powinno być obecnych stosunków wodnych?		Dla bociana czarnego zaplanowane zostało działanie ochronne: „Utrzymanie właściwych stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich rzek z wykorzystaniem bystrotoków. Opracowanie projektu spowolnienia spływu wód w ciekach Puszczy Białowieskiej z zastosowaniem bystrotoków. Realizacja projektu.” Z opisu tego działania wynika, że chodzi o „właściwe stosunki wodne”.
39	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 16: Pytanie dot. zapisu dla gadożera „Utrzymanie gatunku w obszarze Natura 2000’: Ponownie zgłaszam uwagę: „biorąc pod uwagę jego efemeryczność, może to być trudne. Może lepiej zaplanować zachowanie potencjalnych siedlisk – lęgowych i żerowiskowych?” Szczególnie, że zaplanowano w działaniach: „Nieprowadzenie żadnych prac gospodarczych na siedliskach boru bagiennego, boru mieszanego bagiennego i lasu mieszanego bagiennego” (Analogiczna uwaga dla: orzełka).	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona, zarówno w odniesieniu do gadożera jak i orzełka. Zapis zmieniono na „Zachowanie potencjalnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych”.
40	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 16: Pytanie dot. zapisu dla jarząbka „Utrzymanie co najmniej 1600 par w obszarze Natura 2000”: Czy nie powinno być „co najmniej 1600 kogutów?	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. W aktualnym SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska liczebność jarząbka podawana jest w parach.
41	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 22: Pytanie dot. zapisu dla sóweczki „Utrzymanie co najmniej 80 par w obszarze Natura 2000”: Ponownie zgłaszam uwagę: „w po BPN planują utrzymać pow. 30 par. Biorąc pod uwagę, że w całym PLC ma być do 100 par, pytanie, czy nie należałoby to jeszcze raz przemyśleć…”	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. RDOŚ w Białymstoku nie jest w stanie precyzyjnie określić docelowej liczebności poszczególnych gatunków w Puszczy Białowieskiej poza Białowieskim PN, w oparciu o liczebności podane w planie ochrony dla Parku. Podane w planie ochrony dla Parku docelowe liczebności dla poszczególnych gatunków nie zawsze są podane precyzyjnie, najczęściej są to przedziały liczebności. Poza tym, należy zwrócić uwagę na fakt, że Plan ochrony dla Parku opracowany został na podstawie gruntownej inwentaryzacji przyrodniczej i odnosi się tylko do populacji występujących w granicach parku. Natomiast w

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			ramach prac and PZO inwentaryzacja nie była wykonywana. W takiej sytuacji trudno jest jednoznacznie wskazać, jaka powinna być docelowa liczebność gatunków w Puszczy Białowieskiej poza Parkiem. Poza tym, zgodnie z pismem znak DON-WP.082.2.2.2012.SK.2 z dnia 20 lutego 2012r., w przypadku opracowywania PZO dla części obszaru Natura 2000, nie jest celowym wskazywanie celów działań ochronnych jedynie dla części obszaru.
42	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 38: Pytanie dot. zapisu dla bobra „ochrona siedlisk gatunku": Ponownie zgłaszam uwagę: „w PO BPN wskazano liczbę osobników". Poza tym, co to znaczy „ochrona siedlisk gatunków"? Jaki jest cel?	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Przeformułowano zapis, aby był on spójny z całym PZO. Zapis uzyskał brzmienie: „Monitorowanie stanu ochrony gatunku."
43	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 39: Pytanie dot. zapisu dla wilka „Utrzymanie co najmniej 3 watach w obszarze Natura 2000": Czy to dotyczy całego obszaru Natura, czy tylko terenów poza parkiem narodowym?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona następująco. Zapis dotyczy całego obszaru Natura 2000.
44	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 41: Pytanie dot. zapisu dla rysia „Utrzymanie co najmniej 5 osobników w obszarze Natura 2000": W poprzedniej wersji było 15, co lepiej koresponduje z 14 z sdf. Może warto by spojrzeć przez pryzmat np. korytarzy umożliwiających utrzymanie terytoriów łowieckich.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z aktualnym SDF, liczebność rysia określona jest przedziałem 1-14. Ujęty w PZO zapis „Utrzymanie co najmniej 5 osobników w obszarze Natura 2000" nie stoi więc w sprzeciwie z zapisem w SDF.
45	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 43: Pytanie dot. zapisu dla traszki grzebieniastej „Utrzymanie gatunku w obszarze Natura 2000": Ponownie zgłaszam uwagę:" w PO BPN zapisano: „liczebność populacji powyżej 1000 osobników, obecności larw w co najmniej 10-15 % stawów we	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Nie jest możliwe przyjęcie w PZO schematu zapisu proponowanego przez plan ochrony dla Białowieskiego PN – ze względu na brak wiedzy na temat stanowisk występowania gatunku w obszarze i jego liczebności. Zmiana zapisu będzie możliwa dopiero po

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	właściwym stanie ochrony" może to dobry kierunek działań?"		wykonaniu inwentaryzacji gatunku, która została zaplanowana w PZO.
46	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 45: Pytanie dot. zapisu dla minogów „Utrzymanie gatunku w obszarze Natura 2000": Ponownie zgłaszam sugestię:" Może raczej podejść do tego pod kątem km zachowanych cieków...?"	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Proponowane podejście nie jest możliwe ze względu na brak wiedzy na temat stanowisk występowania gatunku w obszarze. Zmiana zapisu będzie możliwa dopiero po wykonaniu inwentaryzacji gatunku, która została zaplanowana w PZO.
47	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 46, 47: Pytanie dot. zapisu dla poczwarówek „Zachowanie turzycowisk w dolinach rzecznych": Na dotychczasowej powierzchni? Ponownie zgłaszam uwagę:" – miernik?"	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zmieniono zapis na „Zachowanie aktualnej powierzchni turzycowisk w dolinach rzecznych".
48	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 52: Pytanie dot. zapisu dla przeplatki aurinia „Poprawa stanu zachowania siedlisk gatunku": co to oznacza?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w następujący sposób: W związku z brakiem rozpoznania gatunku na terenie obszaru, zapis „poprawa stanu zachowania siedlisk gatunku" został usunięty. Natomiast cele działań ochronnych otrzymały brzmienie: Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych.
49	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 56 i 61: Pytanie dot. zapisu dla bogatka wspaniałego i rozmiazgu kolweńskiego: Jednym z działań ochronnych zaplanowanych dla gatunków bogatek wspaniały *Buprestis splendens* oraz rozmiazg kolweński *Pytho kolwensis* jest "…Utrzymanie niepomniejszonej ilości sosen/świerków…" — co wydaje się zapisem zbyt ostrym. Jaka jest gwarancja, że do wieku 100 lat będzie dorastać co najmniej tyle samo osobników sosny/świerka, co będzie zamierać (szczególnie biorąc pod uwagę gradacje kornika)? W opinii Departamentu wystarczy zapis dot. utrzymania odpowiedniego udziału drzewostanów sosnowych/świerkowych > 100 lat.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Cele działań ochronnych dla gatunków zostały zmienione na: - w przypadku bogatka wspaniałego: "Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów sosnowych w wieku powyżej 100 lat"; - w przypadku rozmiazgu kolweńskiego: "Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego". Analogicznie zmieniono także zapis dla ponurka Schneidera.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
50	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 57: Pytanie dot. zapisu dla zgniotka cynobrowego: Czy celem ma być zachowanie obecnego poziomu martwego drewna w lasach, nieusuwanie żadnych martwych drzew po zabiegach, usuwanie części …? W zestawieniu z zaproponowanymi działaniami trudno stwierdzić, jaki będzie efekt.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zapis został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie: "Zapewnienie w drzewostanach obecności drzew martwych na co najmniej obecnym poziomie."
51	Załącznik nr 4 do zarządzenia – cele działań ochronnych, Lp. 63: Pytanie dot. zapisu dla zagłębka „Zapewnienie stałej obecności w drzewostanach drzew martwych": Co oznacza ten cel? Jak będzie mierzone jego osiągnięcie? Obecnie nie ma stałej obecności? Kluczowa jest raczej objętość martwego drewna….	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Plan zadań ochronnych został opracowany na zlecenie Dyrektora Białowieskiego Parku Narodowego w roku 2011, a następnie przekazany do RDOŚ w Białymstoku. Eksperci opracowujący PZO na zlecenie Dyrektora Białowieskiego Parku Narodowego zaproponowali następujące cele działań ochronnych dla zagłębka bruzdkowanego: *Zapewnienie stałej obecności w drzewostanach drzew martwych. Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych* - Cele działań ochronnych i działania ochronne zostały w takiej formie zaakceptowane przez Dyrektora Białowieskiego Parku Narodowego. RDOŚ w Białymstoku na obecnym etapie nie jest w stanie określić jaka jest objętość drzew martwych w miejscach występowania gatunku oraz docelowej objętości drzew martwych. Jako jedno z działań ochronnych dla tego gatunku została zaplanowana inwentaryzacja przyrodnicza w celu wykrycia stanowisk i przeprowadzenie oceny stanu według metodyki GIOŚ. Po wykonaniu inwentaryzacji będzie możliwe uszczegółowienie zapisów celów działań, dotyczących objętości martwego drewna.
52	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, siedlisko 3150: Pytanie dot. terminu badań: „Wykonywać badania co 5 lat w miesiącu lipcu":	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona następująco. Ekspert odpowiedzialny za siedlisko w ramach prac nad PZO uznał, iż w tym konkretnym obszarze nie ma potrzeby prowadzenia działań

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Czyli de facto 1 raz w trakcie trwania PZO... Tak?		monitoringowych stanu ochrony siedliska częściej niż co 5 lat.
53	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, bocian czarny: Pytanie dot. terminu badań: „od połowy maja do połowy lipca" - też wyszukiwanie nowych stanowisk?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona następująco: W załączniku nr 6 do zarządzenia: Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony w kolumnie termin/częstotliwość został usunięty myślnik: *wyszukiwanie nowych stanowisk w pierwszej połowie kwietnia, od połowy maja do połowy lipca (obserwacje z punktów według metodyki GIOŚ) oraz zimą (wyszukiwanie nowych gniazd)* ponieważ nie jest on spójny ze wskazanym zakresem prac monitoringowych: *kontrola znanych stanowisk, określenie sukcesu lęgowego*. W opracowanym na zlecenie Dyrektora Białowieskiego Parku Narodowego dokumencie PZO nie wskazano celu działań ochronnych mówiącego o konieczności lepszego rozpoznania ilości miejsc lęgowych gatunku, w sformułowanych zadaniach ochronnych nie wskazano również konieczności uzupełnienia stanu wiedzy na temat występowania gatunku. W związku z powyższym, nie ma podstaw do stwierdzenia konieczności wyszukiwania nowych stanowisk gatunku.
54	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, gadożer: Pytanie dot. zakresu prac monitoringowych: Jeżeli celem będzie zachowanie siedlisk, to trzeba by monitorować ich stan/powierzchnię etc.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. W ramach kontroli znanych stanowisk gatunku monitorowany będzie także stan i powierzchnia siedlisk.
55	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, jarząbek: Pytanie dot. terminu badań: „1 kontrola między 1 a 10 kwietniem" - Metodyka GIOS zakłada liczenia w 3 terminach	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zapis został zmieniony na: „3 kontrole w terminach: 1-10 kwietnia, wrzesień – październik, w okresie zimowym."
56	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, derkacz: Pytanie dot. terminu badań:	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zapis został zmieniony na: „ 2 kontrole w terminie: 25 maja – 5 czerwca, w końcu czerwca.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	„1 kontrola od 25 maja do 5 czerwca" - Metodyka GIOŚ zakłada 2 kontrole. Pytanie dot. miejsca badań dla: „Nie lepiej wskazać stałe powierzchnie monitoringowe?"		
57	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, kropiatka, derkacz, lelek, dzięcioł zielonosiwy: Pytanie dot. miejsca badań: „Nie lepiej wskazać stałe powierzchnie monitoringowe?"	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Stałe powierzchnie monitoringowe zostaną założone dopiero podczas pierwszej serii badań dotyczących monitoringu stanu ochrony wskazanych gatunków.
58	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, lelek: Pytanie dot. terminu badań: „1 kontrola od 1 do 20 lipca" - Metodyka GIOŚ zakłada 2 kontrole. Pytanie dot. miejsca: nie lepiej wskazać powierzchnie monitoringowe?	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zapis został zmieniony na: „ 2 kontrole w terminie: 1-20 czerwca, 1-20 lipca".
59	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, muchołówka mała, muchołówka białoszyja: Pytanie dot. miejsca określonego jako „kilka reprezentatywnych siedliskowo powierzchni próbnych o łącznej powierzchni do 10 km2" - ?	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Uszczegółowiono zapis dotyczący miejsca wykonania badań monitoringowych. Zapis został zmieniony na: „3 reprezentatywne siedliskowo powierzchnie próbne o łącznej powierzchni do 10 km2".
60	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony, mopek: Dot. kolumny „parametry": Należy wprowadzić podział na parametry: populacja /siedlisko/perspektywy zachowania. Dot. kolumny wskaźniki: Poszczególnym parametrom powinny być przypisane zgodnie z PMŚ GIOŚ stosowne wskaźniki z podziałem na kolonie zimowe i letnie (stan populacji, schronienia i żerowiska). Dot. kolumny „zakres prac": Powinno być - przeprowadzić badania zgodnie z PMŚ GIOŚ.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.
61	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony; bóbr, wydra, wilk, ryś, żubr, traszka grzebieniasta, kumak, poczwarówki, zatoczek łamliwy,	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	trzepla zielona, zalotka większa, przeplatka maturna, czerwończyk nieparek, przeplatka aurinia, pachnica dębowa: Brakuje parametru „perspektywy zachowania”.		
62	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony; minogi: Powinien być podział na parametry Populacja/siedlisko/perspektywy zachowania. Zestaw parametrów i przypisanych im wskaźników powinien być analogiczny jak w metodyce PMŚGIOŚ, dedykowana minogowi ukraińskiemu Eudontomyzon mariae. Powinno być „Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ, dedykowaną minogowi ukraińskiemu Eudontomyzon mariae, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników”.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.
63	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony; pływak szerokobrzeżek, kreślinek nizinny: Metodyki dla tych gatunków prawdopodobnie lada moment ujrzą światło dzienne. Parametry i przypisane im wskaźniki można już uzyskać z GIOŚ. Można więc tabelę w tej części opracować analogicznie jak dla pozostałych gatunków, zaznaczając w kolumnie zakres prac monitoringowych, należy przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników. W kolumnie dot. zakresu prac powinno być „Przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników”.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.
64	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony; przedostania pozycja w tabeli: Metodyki dla tych gatunków prawdopodobnie lada moment ujrzą światło dzienne. Parametry i przypisane im wskaźniki można już uzyskać z GIOŚ. Można więc tabelę w tej części opracować analogicznie jak dla pozostałych gatunków, zaznaczając w kolumnie zakres prac monitoringowych, należy przeprowadzić badania zgodnie z metodyką PMŚ, dokonując oceny podanych parametrów i wskaźników.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
65	Załącznik nr 6 do zarządzenia – monitoring stanu ochrony; szlaczkoń szafraniec: W 2012 r. GIÓŚ opublikował metodykę monitoring szlaczkonia, więc w ta część powinna być opracowana zgodnie z metodyką PMŚ GIOŚ.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.
66	Załącznik nr 7 do zarządzenia – wskazania do zmian w dokumentach planistycznych, Lp. 1-3,5: Zapis „Żadne przedsięwzięcia, inwestycje …" to właściwie powtórzenie zapisów ustawowych. W studium można zawrzeć informację, np. xyz mogą znacząco negatywnie wpływać na przedmioty ochrony obszaru, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000, zgodnie ze wskazanym w planie zadań ochronnych katalogiem zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, związanych m.in. z abc. Każdorazowo przed realizacją ww. działań lub inwestycji w obszarze Natura 2000 lub jego sąsiedztwie należy szczegółowo rozważyć ich wpływ na ten obszar Natura 2000. Zapis „opracować plany zagospodarowania przestrzennego …" to nie jest wskazanie do istniejących dokumentów, tylko uwaga na przyszłość. Należy usunąć.	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona następująco. W załączniku nr 7 do zarządzenia nie ujęto żadnych szczegółowych wskazań do zmiany zapisów w dokumentach planistycznych, które mogłyby znacząco negatywnie wpływać na przedmioty ochrony obszaru. Ujęto jedynie bardzo ogólny zapis "Żadne przedsięwzięcia, inwestycje lub zmiany sposobu użytkowania gruntów planowane w granicach obszaru lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą wpływać negatywnie na powierzchnię, liczebność ani stan siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony", który stanowi powtórzenie zapisów ustawowych. Natomiast zapis „opracować plany zagospodarowania przestrzennego …" nie jest wskazaniem do dokumentów planistycznych. Mając powyższe na uwadze, usunięto z projektu zarządzenia cały załącznik nr 7 dotyczący wskazań do dokumentów planistycznych.
67	Załącznik nr 7 do zarządzenia – wskazania do zmian w dokumentach planistycznych, Lp. 4: To ten sam zapis co w studium. Raczej albo wskazać obszar na którym dany rodzaj aktywności może nieść ze sobą możliwy negatywny wpływ na przedmioty ochrony, albo wprost zapisać, ż np. należy wprowadzić zapis zakazujący xyz na działkach ew. …	GDOŚ	Rozpatrzenie j.w w pkt. 66.
68	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne: Dot. kolumny „działanie ochronne": W wielu przypadkach w jednej komórce jest nazwa, opis i inne informacje. Może by zapisy były bardziej przejrzyste wyraźnie rozgraniczyć, co jest co. Np. utrzymanie właściwych …. POPRZEZ	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Skorygowano zapisy dotyczące działań ochronnych, poprzez pogrubienie czcionki w nazwie działania.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	opracowanie i realizację projektu….. Albo nazwę zadania wyboldować / zapisać italikiem…. Dot. kolumny „obszar wdrażania”: Bardzo ogólnie, w wielu przypadkach właściwie nie wiadomo, gdzie będą realizowane działania….		
69	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 3150: Czy szkolenia wystarczą do osiągnięcia założonego celu tego działania? Czy nie ma innych działań mających na celu utrzymanie właściwej trofii starorzeczy? Do tego powstaje pytanie, w jaki sposób będzie można zweryfikować efekt. To, że przeprowadzono szkolenia nie oznacza, że poprawi się bądź utrzyma obecna trofia, a taki jest cel zapisany w zał. nr 4.	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona następująco. Działanie ma na celu podniesienie poziomu wiedzy samorządów i lokalnych społeczności w zakresie wpływu odprowadzania zanieczyszczeń i ścieków bytowych do wód powierzchniowych na siedlisko 3150. Zaplanowanie innych działań mających na celu utrzymani właściwej trofii starorzeczy będzie możliwe po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej.
70	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 6230: Dla siedliska 6230 zidentyfikowano 5 zagrożeń – a działaniem jest tylko uzupełnienie stanu wiedzy. Dlaczego?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona następująco. Zagrożenia zidentyfikowane dla siedliska 6230 zostały omyłkowo przedstawione jako zagrożenia istniejące. Błąd ten został poprawiony. Skorygowano także zapis celów działań ochronnych poprzez usunięcie treści „Poprawa stanu zachowania siedliska poprzez przywrócenie tradycyjnych form użytkowania”. Dopiero po uzyskaniu pełnej wiedzy o występowaniu siedliska 6230 w obszarze i o stanie jego ochrony, będzie możliwe zaplanowanie szczegółowych zadań ochronnych.
71	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 6510: Dla siedliska 6510 zidentyfikowano 6 zagrożeń – a działaniem jest tylko uzupełnienie stanu wiedzy. Dlaczego?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona następująco. Zagrożenia zidentyfikowane dla siedliska 6510 zostały omyłkowo przedstawione jako zagrożenia istniejące. Błąd ten został poprawiony. Skorygowano także zapis celów działań ochronnych poprzez usunięcie treści „Poprawa stanu zachowania siedliska poprzez przywrócenie tradycyjnych form użytkowania”.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			Dopiero po uzyskaniu pełnej wiedzy o występowaniu siedliska 6510 w obszarze i o stanie jego ochrony, będzie możliwe zaplanowanie szczegółowych zadań ochronnych.
72	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 7140: Dla siedliska 7140 zidentyfikowano 3 zagrożenia – a działaniem jest tylko uzupełnienie stanu wiedzy. Dlaczego?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zagrożenia zidentyfikowane dla siedliska 7140 zostały omyłkowo przedstawione jako zagrożenia istniejące. Błąd ten został poprawiony. Dopiero po uzyskaniu pełnej wiedzy o występowaniu siedliska 7140 w obszarze i o stanie jego ochrony, będzie możliwe zaplanowanie szczegółowych zadań ochronnych.
73	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 7230: Dla siedliska 7230 zidentyfikowano zagrożenie „zarastanie siedliska" – a działaniem jest tylko uzupełnienie stanu wiedzy. Dlaczego?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Cytowane zagrożenie zostało omyłkowo przedstawione jako zagrożenia istniejące. Błąd ten został poprawiony. Dopiero po uzyskaniu pełnej wiedzy o występowaniu siedliska 7230 w obszarze i o stanie jego ochrony, będzie możliwe zaplanowanie szczegółowych zadań ochronnych.
74	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 9170: W opisie działania dotyczącego eliminacji gatunków inwazyjnych - z jaworem to chyba pomyłka.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Usunięto zapis dotyczący jawora z treści działania.
75	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 9170: Działanie ustawianie pasiek polegające na ustawianiu pasiek…. Żeby być konsekwentnym, to zadanie powinno mieć tytuł np. zwiększenie różnorodności biologicznej/częstotliwości zapylania/ cokolwiek poprzez ustawienie pasiek (np.)…	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Jako tytuł zadania przyjęto „Zwiększenie różnorodności biologicznej siedlisk".
76	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 91D0: Proszę o co chodzi w działaniu „Niewykonywanie żadnych działań gospodarczych na siedlisku 91D0"?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona następująco. Zapis oznacza wyłączenie płatów siedliska 91DO z działań gospodarczych, czyli chodzi o tzw. bierną ochronę siedliska. Dla poprawienia czytelności zapis został zmieniony na:

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			„Zapobiegnięcie degradacji siedliska poprzez powstrzymanie się od działań gospodarczych w płatach siedliska 91D0.”
77	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 91D0: W odniesieniu do działania „Ograniczenie wykonywania konserwacji …” - a tu z kolei nie wiadomo czy jest to nazwa działania czy opis.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Dodano tytuł zadania „ochrona siedliska”.
78	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 91E0: Proszę wskazać miejsca dotyczące lokalizacji działania „Wyłączenie z użytkowania rębnego …”.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Opis obszaru wdrażania tego działania został zmieniony na: „Obszar Natura 2000 objęty PZO - lokalizacja według opisów taksacyjnych nadleśnictw Browsk, Białowieża i Hajnówka na lata 2012-2021”. Jednocześnie zmieniono opis działania, który uzyskał brzmienie: „Wyłączenie z użytkowania gospodarczego wszystkich drzewostanów na siedlisku 91E0”. Ponadto, analiza danych przestrzennych dotyczących lokalizacji działań ochronnych dla siedliska 91E0 wykazała, iż dla wszystkich płatów siedliska zaplanowano wyłączenie z użytkowania gospodarczego wszystkich drzewostanów na siedlisku 91E0. Pomyłka ta została skorygowana poprzez usunięcie z PZO zapisu działania dotyczącego renaturyzacji drzewostanów.
79	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; 91F0: Należy doprecyzować termin wykonania projektu spowolnienia spływu wód, tak aby pozostał czas na jego wdrożenie.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Termin został określony łącznie dla opracowania i wdrożenia projektu - dlatego jest to okres obowiązywania PZO. Ze względu na fakt konieczności aplikowania o środki ze źródeł zewnętrznych, termin jest terminem realnym wykonania działania.
80	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; leniec bezpodkwiatkowy: Dla gatunku zidentyfikowano kilka zagrożeń – a działaniem jest tylko uzupełnienie stanu wiedzy. Dlaczego?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zagrożenia zidentyfikowane dla gatunku zostały omyłkowo przedstawione jako zagrożenia

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			istniejące. Błąd ten został poprawiony. Dopiero po uzyskaniu pełnej wiedzy o występowaniu gatunku w obszarze i o stanie jego ochrony, będzie możliwe zaplanowanie szczegółowych zadań ochronnych.
81	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; sasanka otwarta: Dla gatunku zidentyfikowano kilka zagrożeń – a działaniem jest tylko uzupełnienie stanu wiedzy. Dlaczego?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zagrożenia zidentyfikowane dla gatunku zostały omyłkowo przedstawione jako zagrożenia istniejące. Błąd ten został poprawiony. Dopiero po uzyskaniu pełnej wiedzy o występowaniu gatunku w obszarze i o stanie jego ochrony, będzie możliwe zaplanowanie szczegółowych zadań ochronnych.
82	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; rzepik szczeciniasty: Dla gatunku zidentyfikowano kilka zagrożeń – a działaniem jest tylko uzupełnienie stanu wiedzy. Dlaczego?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zagrożenia zidentyfikowane dla gatunku zostały omyłkowo przedstawione jako zagrożenia istniejące. Błąd ten został poprawiony. Dopiero po uzyskaniu pełnej wiedzy o występowaniu gatunku w obszarze i o stanie jego ochrony, będzie możliwe zaplanowanie szczegółowych zadań ochronnych.
83	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; bocian czarny: Czy na pewno konieczne jest działanie dotyczące poprawy stanu bazy pokarmowej gatunku? Jeżeli utrzymane zostaną siedliska, to będzie w nich tyle pokarmu, ile być powinno i liczebność populacji będzie taka, na jaką pozwala pojemność siedliska. Rozważyłbym usunięcie tego działania.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Usunięto działanie dotyczące poprawy stanu bazy pokarmowej gatunku.
84	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; orlik krzykliwy: Uwaga do kolumny „podmiot odpowiedzialny za wykonanie”: Ze względu na działanie usunięcie drzew i krzewów, proponuję dodanie: „lub na podstawie porozumienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Białymstoku”	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego uzyskał brzmienie: „Właściciel lub posiadacz obszaru na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, w przypadku nieuwzględnienia działania w programach wsparcia - na podstawie

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			porozumienia z RDOŚ w Białymstoku.”
85	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; jarząbek: W treści działania należy dopisać „w lesie”.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.
86	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; kropiatka: Brak działania obligatoryjnego. Jeżeli nie ma działania obligatoryjnego, to proszę usunąć fakultatywne. W odniesieniu do działania dotyczącego powstrzymania spływu zanieczyszczeń - podmiotem odpowiedzialnym powinien być Urząd Miasta Hajnówka.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Dla ochrony siedliska kropiatki wystarczającym jest przeciwdziałanie zarastaniu siedlisk gatunku położnych w strefie przykorytowej rzeki Leśna i Chwiszczej. Nie ma potrzeby projektowania w tej lokalizacji działania obligatoryjnego. W związku z tym, w treści działania dotyczącego przeciwdziałania zarastaniu siedlisk gatunku - usunięto zapis „działanie fakultatywne”. Poprawiono zgodnie z sugestią podmiot odpowiedzialny.
87	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; derkacz: Brak działania obligatoryjnego. Jeżeli nie ma działania obligatoryjnego, to proszę usunąć fakultatywne. Uwaga do kolumny „podmiot odpowiedzialny za wykonanie”: Ze względu na działanie usunięcie drzew i krzewów, proponuję dodanie: „lub na podstawie porozumienia z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska w Białymstoku”	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Dla gatunku zaplanowano dodatkowo działanie obligatoryjne. Poprawiono zgodnie z sugestią podmiot odpowiedzialny.
88	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; włochatka, dzięcioł średni, dzięcioł białogrzbiety, dzięcioł trójpalczasty: „Ochrona drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat” - Dlaczego w starszych nie?	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Wystarczający jest zapis o ochronie drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat, ponieważ w Puszczy Białowieskiej nie wycina się drzew starszych niż 100 lat.
89	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; wydra: Działanie dot. utrzymania właściwych stosunków wodnych (podmiot odpowiedzialny za wykonanie): Czy taki zapis oznacza, że tylko właściciele będą działać na podstawie porozumienia z RDOŚ? Jeśli tak, to	GDOŚ	Uwaga została częściowo uwzględniona. W przypadku działania dot. utrzymania właściwych stosunków wodnych, zapis „na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku” odnosi się zarówno do WZMiUW jak też do właścicieli iż zarządców gruntów.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	można dać ten zapis bez „-„ i połączyć z poprzednią frazą. Działanie dot. eliminacji gatunków konkurencyjnych (podmiot odpowiedzialny za wykonanie): Na jakiej podstawie?		W przypadku działania dot. eliminacji gatunków konkurencyjnych, w opisie podmiotu odpowiedzialnego dodano zapis „na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku”.
90	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; ryś: Działanie „Dostosowanie wielkości odstrzału sarny w planach łowieckich do poziomu zapewniającego utrzymanie bazy pokarmowej dla rysia” – tzn.? Działanie „Inicjowanie i wspieranie wyznaczania, we współpracy z PGL LP” - Ale podmiotem odpowiedzialnym jest PGL LP…. Kolumna „podmiot odpowiedzialny” - czytając opis działania, to chyba raczej RDOŚ we współpracy z PN i nadleśnictwami.	GDOŚ	Uwaga została częściowo uwzględniona. W odniesieniu do działania dot. dostosowania wielkości odstrzału: Plan zadań ochronnych został opracowany na zlecenie Dyrektora Białowieskiego Parku Narodowego w roku 2011, a następnie przekazany do RDOŚ w Białymstoku. Eksperci opracowujący PZO na zlecenie Dyrektora Białowieskiego Parku Narodowego nie wskazali wielkości odstrzału sarny w planach łowieckich dostosowanej do poziomu zapewniającego utrzymanie bazy pokarmowej rysia. Działanie ochronne w takiej formie zostało zaakceptowane przez Dyrektora Białowieskiego Parku Narodowego. RDOŚ w Białymstoku w obecnej chwili nie ma wystarczających informacji aby zmieniać zapisy zatwierdzone przez Dyrektora Parku. W odniesieniu do działania dot. inicjowania i wspierania wyznaczania korytarzy ekologicznych – poprawiono zapis działania, uzyskał on brzmienie: „Inicjowanie i wspieranie wyznaczania korytarzy ekologicznych …”. Poprawiono także opis przedmiotu odpowiedzialnego na: „RDOŚ w Białymstoku we współpracy z Białowieskim Parkiem Narodowym oraz z nadleśnictwami: Browsk, Białowieża i Hajnówka.”
91	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; żubr: Działanie dot. utrzymania populacji (kolumna „podmiot odpowiedzialny”): Czy działania poza parkiem może realizować PN? Należy dopisać „na podstawie porozumienia z RDOŚ Białystok”. W przypadku prywatnych łąk wewnątrz	GDOŚ	Uwaga została częściowo uwzględniona. W odniesieniu do działania na rzecz gatunku : Zgodnie z sugestią w opisie podmiotu odpowiedzialnego dopisano „w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku”.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	obszaru i na jego obrzeżach winny być wskazane działania z podziałem na obligatoryjne i fakultatywne. Działanie dot. monitoringu populacji gatunku: w przypadku terminu wykonania proszę określić rok lub lata.		Łąki wewnątrz obszaru podlegają kontraktacji z uwagi na plony, które przeznaczane są na dokarmianie żubrów. Są to łąki, które w znacznej mierze pokrywają się z lokalizacją działań zaplanowanych dla ochrony żerowisk orlika krzykliwego, jak również dla ochrony derkacza. Nie ma więc potrzeby dodatkowego projektowania dla żubra działania obligatoryjnego i fakultatywnego. W odniesieniu do działania dot. monitoringu populacji gatunku: Nie precyzowano terminu wykonania działania, ponieważ monitoring liczebności i stanu zdrowotnego zwierząt, w tym profilaktyka i obsługa lekarsko-weterynaryjna – są wykonywane stale w okresie obowiązywania PZO.
92	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; traszka grzebieniasta: Pytanie dot. podmiotu odpowiedzialnego: Na jakiej podstawie? Czy to wpisano np. do PUL?	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. W opisie podmiotu odpowiedzialnego dodano zapis „na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku”.
93	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; kumak: Pytanie dot. podmiotu odpowiedzialnego - czy nadleśnictwa mają taki obowiązek? Działanie dot. zapobiegania wypłycaniu i zarastaniu oczek wodnych, naturalnego i sztucznego pochodzenia – w jaki sposób?	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. W opisie podmiotu odpowiedzialnego działań dodano zapis „na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku”. Zmodyfikowano opis działania: „Zapobieganie wypłycaniu i zarastaniu oczek wodnych, naturalnego i sztucznego pochodzenia poprzez wykaszanie roślinności wodnej. […]”
94	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; wydra: W tabeli z zagrożeniami zamieszczono wpis o braku zagrożeń, a w tym miejscu planowane jest działanie ochronne w stosunku do gat. inwazyjnego. Czy nie byłoby zasadne wprowadzić zagrożenia I0? A jeżeli nie ma zagrożenia od strony gat. inwazyjnego to w jakim celu jest planowane działanie ochronne?	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. W załączniku nr 3 do zarządzenia dla wydry dodano istniejące zagrożenie „I01 Obce gatunki inwazyjne”.
95	Załącznik nr 5 do zarządzenia –działania ochronne; przeplatka maturna, czerwończyk nieparek:	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Dla obydwu gatunków zaplanowano dodatkowo działanie obligatoryjne.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Działanie dot. odtworzenia łąk wilgotnych: Nie ma działania obligatoryjnego. Trzeba usunąć działanie fakultatywne albo dopisać obligatoryjne.		
96	Wg *„Ramowych wytycznych w sprawie projektowania w PUL zadań z zakresu ochrony przyrody dla obszaru Natura 2000 na gruntach w zarządzie nadleśnictwa”*, zatwierdzonych w dniu 21 marca 2013 roku przez Głównego Konserwatora Przyrody - jedynie w przypadku zadań ochronnych związanych z gospodarką leśną, finansowanie ich odbywa się ze środków własnych LP, zgodnie z ustawą o lasach. W pozostałych przypadkach czynności i działania w zakresie ochrony czynnej dla przedmiotów ochrony Natura 2000 na gruntach PGL LP finansowane są ze środków budżetowych lub innych środków zewnętrznych zgodnie z art. 39 ustawy o ochronie przyrody. Odpowiedzialnym za realizację zadań ochronnych jest organ ustanawiający plan zadań ochronnych. W przypadku powierzenia ww. zadań właściwemu terytorialnie nadleśnictwu, zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie przyrody, dyrektor RDOŚ może nakazać wykonanie tych zadań po zapewnieniu środków finansowych. W związku z tym wnioskuje się o dostosowanie projektu zarządzenia w sprawie PZO do przedmiotowych wytycznych i zmianę zapisów w tej kwestii. W przypadku planowania działań ochronnych nie związanych z gospodarką leśną na gruntach PGL LP (np. koszenie, usuwanie gatunków obcych, itp.) i ich powierzenia właściwemu nadleśniczemu wnioskuje się o zapis w kolumnie: Podmiot odpowiedzialny: RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została częściowo uwzględniona. Uwaga jest bardzo ogólna i nie wskazuje wprost, które zapisy w PZO wymagają zmiany. Niemniej jednak, dokonano korekty zapisu podmiotu odpowiedzialnego w następujących działaniach: - działanie nr 11 dla siedliska 9170, zapis uzyskał brzmienie: „Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża, Hajnówka – na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku; za działania w rezerwatach przyrody odpowiada RDOŚ w Białymstoku”; - działanie nr 16 dla siedliska 91E0, zapis uzyskał brzmienie: „RDOŚ w Białymstoku”; - działanie nr 44 dla lelka, zapis uzyskał brzmienie: „Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka – na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku”
97	W przypadku wielu przedmiotów ochrony brak jest dokładnej lokalizacji działań ochronnych. RDOŚ nie wskazując precyzyjnych lokalizacji działań ochronnych pozostawi poza granicami regulacji materię niezbędną do wykonania Planu zadań ochronnych przez wskazane podmioty odpowiedzialne, w tym właściwe nadleśnictwa. W efekcie przełoży się to	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest bardzo ogólna i nie wskazuje, których konkretnie działań ochronnych dotyczy.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	na brak możliwości realizacji zatwierdzonego PZO.		
98	Projekt zarządzenia w żadnej części, dotyczącej zarówno zagrożeń, jak i działań ochronnych nie odnosi się do obecnie panującej sytuacji w Puszczy Białowieskiej, gdzie trwa gradacja kornika drukarza. Skutkiem jej są bardzo poważne i szybkie zmiany w ekosystemach leśnych. Zjawisko to powoduje utratę puszczańskiego charakteru wielu drzewostanów. Wieloletnie obserwacje naukowców prowadzone w drzewostanach Puszczy Białowieskiej, między innymi w rezerwacie ścisłym Białowieskiego Parku Narodowego, wskazują na tendencję do przemian polegających na eliminacji świerka, jak również dębu i innych ważnych gatunków drzew ze składu drzewostanów i zastępowanie ich głównie grabem (Sylwan 156 (9) 2012). Gradacja kornika drukarza przyspiesza ten proces powodując nagłe zamieranie lasu na dużej powierzchni. W dłuższej perspektywie czasowej zjawisko to doprowadzi do radykalnego pogorszenia stanu wielu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków związanych ze świerkiem, w tym będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z tym wnioskuje się do uzupełnienie projektu zarządzenia o faktycznie istniejące zagrożenia w stosunku do części przedmiotów ochrony.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest bardzo ogólna i nie wskazuje, których konkretnie przedmiotów ochrony dotyczy.
99	Wyjaśnienia wymaga, jaką definicją drzewostanów 100-letnich posłużono się przy tworzeniu projektu PZO dla przedmiotowego obszaru: czy wg prof. Wesołowskiego (drzewostany, w których udział drzew jednego gatunku w wieku stu lat i więcej zajmuje co najmniej 10% powierzchni) czy wg obowiązujących w nauce i praktyce leśnej (drzewostany, w których gatunek panujący jest w wieku stu lat i więcej).	RDLP w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Przy tworzeniu projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska posłużono się definicją drzewostanów 100-letnich według prof. Wesołowskiego. Definicja ta jest ujęta w słowniczku w szablonie dokumentacji planu, natomiast nie jest nigdzie wpisana w zarządzeniu. W związku z tym, wszędzie gdzie działania dotyczą drzewostanów 100-letnich, przeformułowano zapisy działań, aby bardziej jednoznacznie wskazywały na ujęcie zgodne z prof. Wesołowskim. Zmodyfikowano zapisy działań ochronnych nr: 8, 25, 39, 41, 46, 50, 54, 55, 58, 89, 91, 93, 94.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
100	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew oraz B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji - w przypadku siedlisk: 9170 Grąd subkontynentalny, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe: Wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożeń oraz skorygowanie opisów zagrożeń. Prognozy wykonane w ramach oceny strategicznej dla poszczególnych PUL Nadleśnictw: Białowieża, Browsk i Hajnówka jasno precyzują, iż ich realizacja nie wpłynie negatywnie na stan siedliska 9170 Grąd subkontynentalny. Wyłączenie z gospodarowania drzewostanów 100-letnich i starszych nie powinno dawać podstaw do formułowania zagrożeń w młodszych drzewostanach dotyczących usuwana tam zamierających drzew. Jedynymi zabiegami jakie mogą być tam wykonywane są działania hodowlano – ochronne. Należy zwrócić uwagę, iż w odnowieniu naturalnym dominuje grab i leszczyna, powodując zniekształcenie siedliska. Właściwe zabiegi gospodarcze są niezbędne w celu uzyskania właściwego składu gatunkowego oraz ich zachowania i poprawy. Cięcia sanitarne, które mogą dotyczyć tych drzewostanów również służą ochronie i zachowaniu tych siedlisk. Podnoszenie zjawiska niszczenia runa i warstwy krzewów podczas zrywki jest wyolbrzymianiem zjawiska w stosunku do stanu faktycznego. Roczny rozmiar pozyskania na terenie całej Puszczy wynosi do 47 tys. m3 drewna, czyli w przeliczeniu na 1 ha mniej niż średni rozmiar pozyskania w parkach narodowych w Polsce. W związku z tym skala tego zagrożenia jest potencjalna lub w ogóle nie istnieje. Należy przy tym pamiętać, iż Natura 2000 nie wyklucza gospodarczego użytkowania. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż na siedlisku 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, w obowiązującym PUL nie zaplanowano żadnych zabiegów. W związku z powyższym należałoby dopatrywać się zagrożeń w związku z brakiem jakichkolwiek działań gospodarczych.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. W odniesieniu do siedlisk 9170 i 91E0 do zagrożeń potencjalnych przeniesione zostały zagrożenia oznaczone kodem B02 i B02.04.
101	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie - w przypadku	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	siedlisk: 91D0 Bory i lasy bagienne, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe oraz gatunków: A080 Gadożera, A119 Kropiatki, A165 Samotnika, 1016 Poczwarówki: Wnioskuje się o usunięcie ww. kodu zagrożeń, który wprowadza w błąd społeczeństwo. W rzeczywistości biorąc pod uwagę opisy zagrożeń mamy tu do czynienia z zagrożeniem dotyczącym wprowadzonej w wielu miejscach ochrony biernej i postępującą w ślad za tym sukcesją.		Uwaga jest niezasadna.
102	B02.02 wycinka lasu - w przypadku A072 Trzmielojada: Wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożenia. Autorzy projektu PZO ponownie bezpodstawnie powołują się na nieistniejącą „wycinkę drzew w drzewostanach ponad 80-letnich na siedliskach grądowych i łęgowych", nawet nie opisując tego bardziej szczegółowo.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Zagrożenie oznaczone kodem B02.02 zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych. W opisie zagrożenia skorygowano zapis dotyczący wieku drzewostanów na 100-letnie.
103	B02.02 wycinka lasu, B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - w przypadku A217 Sóweczki: Wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożeń. Podobnie, jak wcześniej wyłączenie z gospodarowania drzewostanów 100-letnich i starszych nie powinno dawać podstaw do automatycznego formułowania zagrożeń w młodszych drzewostanach („wycinki lasu w drzewostanach powyżej 80 lat" oraz „usuwanie opanowanych świerków zasiedlonych przez kornika drukarza w wieku powyżej 80 lat"). Znajdowanie zagrożeń w V klasie wieku drzewostanów, podczas gdy drzew z dziuplami w ogóle się nie wycina jest manipulacją. Możliwość usuwania zasiedlonego posuszu świerkowego w drzewostanach w wieku poniżej 100 lat wg definicji prof. Wesołowskiego powinna napawać optymizmem, a nie być podstawą do formułowania zagrożeń. Daje to możliwość ochrony drzewostanów, które w przyszłości mogą stać się miejscem gniazdowania tego gatunku	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Zagrożenia oznaczone kodem B02.02 i B02.04 zostały przeniesione do zagrożeń potencjalnych. W opisie zagrożeń skorygowano zapis dotyczący wieku drzewostanów na 100-letnie.
104	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - w przypadku gatunków: A223 Włochatka, A239 Dzięcioł białogrzbiety, A241 dzięcioł trójpalczasty (usuwanie zamierających	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. W odniesieniu do wskazanych gatunków ptaków, zagrożenie oznaczone kodem B02.04 zostało

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	drzew w drzewostanach ponad 80-letnich): Wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożenia. Podobnie, jak wcześniej wyłączenie z gospodarowania drzewostanów 100-letnich i starszych nie powinno dawać podstaw do automatycznego formułowania zagrożeń w młodszych drzewostanach dotyczących, w tym przypadku „usuwana opanowanych świerków zasiedlonych przez kornika drukarza w wieku powyżej 80 lat". Możliwość usuwania zasiedlonego posuszu świerkowego w drzewostanach w wieku poniżej 100 lat wg definicji prof. Wesołowskiego daje możliwość ochrony drzewostanów, które w przyszłości mogą być miejscem gniazdowania włochatki, czy też miejscem żerowania ww. dzięciołów. Zagrożeniem w tym przypadku powinna być gradacja kornika drukarza, która powoduje obecnie szybkie zamieranie lasu na dużej powierzchni, ograniczając radykalnie zasięg starych drzewostanów z udziałem świerka. W dłuższej perspektywie czasowej zjawisko to doprowadzi do radykalnego pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków związanych ze świerkiem.		przeniesione do zagrożeń potencjalnych. Jednocześnie, w opisie zagrożeń skorygowano zapis dotyczący wieku drzewostanów na 100-letnie.
105	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie oraz F03.01 Polowanie - w przypadku gatunku: A155 Słonka: Wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożeń. Przywoływane obniżenie poziomu wód gruntowych nie ma tu nic wspólnego z melioracjami i osuszaniem, a jedynie z biotycznymi i abiotycznymi procesami naturalnymi. Ponadto przywoływane „polowania w zachodniej i południowej Europie" nie dotyczą obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest niezasadna w odniesieniu do obydwu zagrożeń. W przypadku zagrożenia o kodzie F03.01 mamy do czynienia z zagrożeniem zewnętrznym dla słonki, dotyczącym polowań na ten gatunek w zachodniej i południowej Europie. Podawanie zagrożeń zewnętrznych dla przedmiotów ochrony nie jest sprzeczne z wytycznymi dotyczącymi opracowania projektu PZO.
106	W przypadku 2647 Żubra pominięto szereg zagrożeń mających wpływ na zachowanie i ochronę populacji żubra w Puszczy Białowieskiej. Brak Strategii ochrony żubra w Puszczy Białowieskiej oraz brak precyzyjnych zapisów w projekcie PZO w zakresie opieki nad stadem wolnościowym przebywającym na gruntach PGL LP stawia prawidłowe funkcjonowanie	RDLP w Białymstoku	Uwaga została częściowo uwzględniona. Opracowanie strategii ochrony żubra w Puszczy Białowieskiej wynika z odrębnych przepisów prawnych i nie ma potrzeby regulowania tej kwestii w PZO. Część zagrożeń wskazanych w treści uwagi jest regulowana przez odrębne przepisy prawne i nie dotyczy PZO,

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	populacji pod znakiem zapytania. Nadleśniczowie Nadleśnictw: Białowieża, Browsk, Hajnówka zgłosili, iż widzą możliwość realizacji zadań hodowlanych i ochronnych w ramach restytucyjnej hodowli populacji żubra na terenach Skarbu Państwa zarządzanych przez Lasy Państwowe. Jednakże konieczne jest określenie kierunków finansowania tych działań i gospodarczego użytkowania populacją. <u>Wśród zagrożeń należy bezwzględnie wymienić:</u> • fakt stale rosnącej liczebności populacji wymagający odpowiedniego zagospodarowania środowiska oraz odpowiedniego zarządzania i gospodarowania gatunkiem; • przegęszczenie populacji powodujące szkody w lasach oraz konkurencję pokarmową; • brak wystarczającej bazy żerowej w stosunku do ilości osobników; • wymuszona migracja zwierząt poza kompleks Puszczy Białowieskiej (obecnie ok. 200 os.) powodująca szkody w uprawach rolnych; • niekontrolowane płoszenie zwierząt w różnych miejscach i okresach czasowych; • brak podmiotów wskazanych, jako odpowiedzialne za dokarmianie żubrów, nadzór weterynaryjny, monitoring, itp.; • zmienność podejścia Ministerstwa Środowiska, co do sposobów zarządzania stadem; • zmiany w przepisach prawnych dotyczących funkcjonowania BPN (Plan ochrony) ograniczające działania Parku w zakresie nadzoru i monitoringu żubrów do granic BPN. Dotychczas odpowiedzialnym za nadzór oraz monitoring stada żubrów był Białowieski Park Narodowy na podstawie corocznie zatwierdzanych przez Ministra Środowiska zadań ochronnych. Zgodnie z obecnie zatwierdzonym Planem ochrony BPN (rozporządzenie MŚ z 7.11.2014 r.) rola BPN została zawężona do granic Parku. Znaczna część infrastruktury zbudowanej na potrzeby dokarmiania stada żubrów zlokalizowana jest na terenach		min.: brak stałego źródła finansowania działań dotyczących utrzymania stada żubrów, niebezpieczeństwo utraty dotychczasowych źródeł finansowania. Jednocześnie, dopisano do zagrożeń istniejących dla żubra zagrożenie oznaczone kodem G05, dotyczące niekontrolowanego płoszenia zwierząt.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	zarządzanych przez PGL LP, a obsługiwana przez BPN; • brak stałego źródła finansowania działań dotyczących utrzymania stada żubrów; • niebezpieczeństwo utraty dotychczasowych źródeł finansowania, jak np. dopłat rolnośrodowiskowych, środków pozyskiwanych w ramach projektów; • pogorszenie kondycji zwierząt; • zagrożenie epizootyczne ze strony zwierząt gospodarskich (np. choroba niebieskiego języka); • brakuje zapewnionego przepisami prawa spójnego monitoringu weterynaryjnego zwierząt gospodarskich i dziko występujących; • postępująca komplikacja procedur prawnych w zakresie ochrony gatunkowej zwierząt (np. częste zmiany kompetencyjne, trudności dotyczące uzyskania zezwoleń na eliminację wskazanych komisyjnie żubrów, itp.).		
107	W przypadku A224 lelka wnioskuje się o zmianę kodu zagrożenia B Leśnictwo się na inny, identyfikujący się ze zjawiskiem braku zrównoważonej gospodarki leśnej. Zagrożeniem jest brak gospodarki, która kształtuje właściwe siedliska dla tego gatunku.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Znajdujący się w ostatniej kolumnie tabeli opis zagrożenia o kodzie B leśnictwo – wyjaśnia, na czym polega to zagrożenie w odniesieniu do lelka.
108	W przypadku 1308 Mopka wnioskuje się o przeniesienie zagrożenia: G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka do zagrożeń potencjalnych. Przemawia za tym opis zagrożenia: „Brak dostatecznej wiedzy o zimowiskach, co może prowadzić do przypadkowego niszczenia takich miejsc".	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Zagrożenie o kodzie G05 zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych, a w opisie zagrożenia umieszczono zapis „przypadkowe niszczenie zimowisk nietoperzy".
109	B02.02 wycinka lasu, B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - w przypadku gatunków: 1084 Pachnica dębową, 1920 Ponurek Schneidera, 1923 Średzinka: Wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożeń. Opis zagrożeń w postaci „usuwania przydrożnych drzew" lub „czyszczenia i zabezpieczania dziupli z próchonowiskami w założeniach parkowych" w przypadku pachnicy dębowej nie ma nic wspólnego z przywołanymi kodami dotyczącymi B-	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. W przypadku pachnicy dębowej usunięto zagrożenie o kodzie B02.02. W przypadku ponurka Schneidera i średzinki – zagrożenia oznaczone kodem B02.02 i kodem B02.04 zostały przeniesione do zagrożeń potencjalnych.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Leśnictwa, o ile w ogóle opisane sytuacje występują na ternie Puszczy Białowieskiej. Służbom leśnym nie są znane wymienione zagrożenia. Mogą one wystąpić ewentualnie potencjalnie. Należy zaznaczyć, iż pachnąca dębowa jest gatunkiem „lasu otwartego" (dziuple wcześniej zasiedlane przez ten gatunek mogą być opuszczane z uwagi na pogorszenie się warunków cieplnych, związanych z nadmiernym zacienieniem pni drzew). Z uwagi na wzrost zwarcia drzewostanu zasadnym byłoby zweryfikowanie zagrożeń poprzez dołączenie zagrożeń o kodzie K – biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych). Ochrona bierna siedlisk tego gatunku w wielu przypadkach nie zdaje egzaminu, zwłaszcza na ograniczonym obszarze, co jest zjawiskiem zupełnie normalnym przy niedostatku i eliminacji naturalnych czynników kreujących otwarte, ciepłe środowiska, takich jak pożary, szkody od czynników atmosferycznych, wpływ roślinożerców. Utrzymanie silnej populacji tego gatunku np. w Puszczy Białowieskiej będzie wymagało konkretnych działań ochrony czynnej. W przypadku ponurka Schneidera – należy zaznaczyć, iż gatunek ten nie był do tej pory obiektem szczegółowych badań ekologicznych, stąd wszelkie dywagacje dotyczące jego preferencji środowiskowych są przedwczesne (Hilszczański, 2010). Można przypuszczać, że podobnie jak w przypadku zgniotka cynobrowego potrzebuje do rozwoju martwych drzew o dużych rozmiarach i stąd wynika jego rzadkość. Bardzo mało natomiast wiadomo o jego wymaganiach mikrośrodowiskowych (wilgotność, nasłonecznienie, stopień rozkładu materiału lęgowego itp.). W przypadku średzinki Raport z monitoringu przyrodniczego prowadzonego przez GIOŚ podaje, iż „biorąc pod uwagę obecność roślin żywicielskich, obecność właściwych siedlisk, jakość i ilość martwego drewna, jakość potencjalnego siedliska - dobra. Teoretycznie wszystko mu odpowiada. Widocznie są jakieś inne, nieznane nam czynniki, które limitują występowanie tego gatunku."		

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Formułowanie zagrożeń w postaci „wycinki drzew – odmładzanie borów i borów mieszanych przez gospodarkę leśną" oraz „usuwanie zamierających drzew" w sytuacji gdy średnia wieku drzewostanów w Puszczy Białowieskiej wynosi 85 lat, przy średniej wieku drzewostanów w Polsce 62 lata oraz mając na uwadze wszystkie obostrzenia wynikające z zatwierdzonego PUL - jest nieporozumieniem.		
110	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - w przypadku gatunków: 1085 Bogatek wspaniały, 1086 Zgniotek cynobrowy, 1925 Rozmiazg kolweński, 4021 Konarek tajgowy, 4026 Zagłębek bruzdkowany: Wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożeń. Ilość martwego drewna w Puszczy Białowieskiej wynosi ponad 30 m3/ha i stale go przybywa. W Puszczy Białowieskiej nie usuwa się drzew martwych i umierających. Nadleśnictwa Browsk, Białowieża i Hajnówka posiadają plany urządzenia lasu zatwierdzone po przeprowadzonej ocenie strategicznej na środowisko. Sformułowane zagrożenie nie istnieje w rzeczywistości. Bogatek wspaniały preferuje stare nasłonecznione, martwe drzewa iglaste. W przypadku silnego zacienienia przenosi się w strefę koron, gdzie warunki rozwojowe są znacznie gorsze. Należałoby bardziej poszukiwać zagrożeń w tym kierunku. Utrzymanie żywotnej populacji tego gatunku w Puszczy wymagało będzie konkretnych działań ochronnych. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż zmniejszanie się udziału gatunków iglastych na korzyść liściastych następuje za sprawą zaniechania działań z zakresu ochrony lasu mających na celu osłabienie szkodników wtórnych zasiedlających gatunki iglaste w Puszczy Białowieskiej. Projekt PZO nie przedstawia tego rodzaju zagrożeń. W przypadku zgniotka cynobrowego należy zaznaczyć, iż gatunek ten należy obecnie do najliczniejszych chrząszczy tzw. naturowych na terenie Puszczy Białowieskiej. Jego ekspansja w całym zasięgu jego występowania w Europie jest obecnie bardzo wyraźna. W Czechach stał się on „problemem" na zamierających plantacjach topolowych	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. W odniesieniu do wskazanych gatunków, zagrożenie o kodzie B02.04 zostało przeniesione do zagrożeń potencjalnych.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	(Horak, 2007. Geobiocenological Writings vol. 12). W Polsce, co roku odkrywane są nowe stanowiska, m.in. na pogórzu i Mazowszu, także na ściętych topolach, na składach drewna. W przypadku tego gatunku twierdzenie, iż najlepsze są dla niego lasy objęte ochroną ścisłą wg najnowszych badań nie znajduje uzasadnienia (Horak i in., 2010. Eur. J. Entomol. vol. 107) W Polsce rozmiazg kolweński znany jest tylko z Białowieskiego Parku Narodowego. Bardzo nieliczny, znaleziony zaledwie w kilku oddziałach leśnych, w obszarze ochrony ścisłej. Wg ostatniego raportu GIOŚ zagrożeniem dla tego gatunku jest: „Zmniejszanie się udziału świerka w zbiorowiskach łęgowych Puszczy Białowieskiej, co wynikać może z wpływu ocieplania się klimatu oraz eutrofizacji." Autor ostatniego Raportu GIOŚ postulował o „objęcie ochroną bierną wszystkich siedlisk hydrogenicznych w Puszczy Białowieskiej, co zwiększy potencjalne środowiska rozwoju dla rozmiazga kolweńskiego" . Należy podkreślić, iż zostało to już spełnione poprzez zatwierdzenie PUL i wyłączenie z jakichkolwiek działań tych siedlisk.		
111	Podawanie minimalnych ilości par poszczególnych gatunków ptaków, w większości bez szczegółowej inwentaryzacji, dającej ku temu podstawy, może spowodować brak możliwości realizacji założonych celów.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Podane w tabeli celów działań ochronnych minimalne ilości par poszczególnych gatunków ptaków są zgodne z aktualnym SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.
112	W przypadku żubra podawanie minimalnej ilości osobników populacji w sytuacji gdy stale wzrasta jej liczebność, bez wskazania odpowiedniego zagospodarowania środowiska oraz zarządzania i gospodarowania gatunkiem, a co najważniejsze bez wskazania docelowej ilości osobników populacji tego gatunku – może pociągnąć za sobą szereg różnych problemów ze szkodą dla gatunku, jakim jest żubr.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Podana w tabeli celów działań ochronnych minimalna ilość osobników populacji żubra jest zgodna z aktualnym SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Bez szczegółowych badań nad populacją żubra i określenia maksymalnej pojemności dogodnych siedlisk w obszarze Puszcza Białowieska – nie jest możliwe określenie docelowej ilości osobników populacji tego gatunku w obszarze.
113	W przypadku ponurka Schneidera i bogatka wspaniałego brak jest możliwości realizacji założonego celu pt.: „Utrzymanie niepomniejszonej ilości sosen i drzewostanów sosnowych w	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. W odniesieniu do dwóch pierwszych gatunków zapis celów działań został zmieniony na:

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	wieku powyżej 100 lat." W przypadku rozmiazga kolweńskiego brak jest możliwości realizacji założonego celu pt.: „Utrzymanie niepomniejszonej ilości świerków i drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego." Są to siedliska wyłączone z gospodarowania, na których nie prowadzi się nawet zabiegów sanitarnych.		„Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów sosnowych w wieku powyżej 100 lat". W przypadku rozmiazga kolweńskiego skorygowany zapis celów działań ochronnych uzyskał brzmienie: „Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego."
114	W przypadku zgniotka cynobrowego postawiony cel: „Zapewnienie w drzewostanach obecności drzew martwych na co najmniej obecnym poziomie". - przy tak ograniczonym użytkowaniu jest niezależne od gospodarza terenu.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest zbyt ogólna.
115	3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne działanie nr 1: - Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właścicielem lub zarządcą gruntów.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego został zmieniony zgodnie z sugestią.
116	9170 Grąd subkontynentalny: Działanie - Dostosowanie składu drzewostanu do składu zgodnego z siedliskiem przyrodniczym w drzewostanach z dominacją osiki, brzozy, sosny i rzadziej świerka – w drzewostanach poniżej 100 lat. - W PUL określono wiek drzewostanu wg definicji prof. Wesołowskiego, w związku z czym wykonanie planowanych zabiegów zgodnie z obowiązującym PUL pozwoli jedynie na częściową realizację zadań przewidzianych w projekcie PZO.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W celu zapewnienia spójności zapisów w planie urządzenia lasu z zapisami PZO, z obszaru wdrażania tego działania usunięto wydzielenia, na których zgodnie z PUL nie zaplanowano żadnych zabiegów.
117	9170 Grąd subkontynentalny: Działanie - Renaturyzacja drzewostanów. Zabiegi hodowlano – ochronne (TW,TP) - Grąd niski, drzewostany brzozowo – olszowe, lite olszyny i drzewostany brzozowo – świerkowe i świerkowe – w drzewostanach poniżej 100 lat. – Podobnie jak wyżej w PUL określono wiek drzewostanu wg definicji prof. Wesołowskiego oraz wprowadzono zakaz prac na siedliskach wilgotnych, w związku z czym wykonanie planowanych zabiegów zgodnie z obowiązującym PUL	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Z obszaru wdrażania działania został usunięty zapis „Grąd niski (*Tilio–Carpinetum calamagrostietosum, Tilio–Carpinetum stachyetosum v. z Ficaria verna, Tilio–Carpinetum caricetosum remotae, Tilio–Carpinetum circeaetosum, Querco – Piceetum stellarietosum).*" Pozostały zapis jest zgodny z PUL.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	pozwoli jedynie na częściową realizację zadań przewidzianych w projekcie PZO.		
118	9170 Grąd subkontynentalny: Działanie - Wystawianie pasiek w drzewostanach z lipą w składzie. - Wnioskuje się o dopisanie w rubryce podmiotu odpowiedzialnego: w uzgodnieniu z zarządcą lasu.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. W opisie podmiotu odpowiedzialnego dodano zapis „oraz w uzgodnieniu z zarządcą lasu.”
119	9170 Grąd subkontynentalny: Działanie - Eliminacja gatunków inwazyjnych. Eliminacja klonu jesionolistnego, rdestowca sachalińskiego i ostrokończystego, niecierpka gruczołowatego i drobnokwiatowego, turzycy drżączkowatej (Otulina Białowieskiego Parku Narodowego, rezerwaty przyrody. W dalszej kolejności sąsiedztwo dróg leśnych). – Należy zwrócić uwagę, iż drzewostany ponad 100-letnie oraz siedliska bagienne i wilgotne wyłączone są z gospodarowania. Dodatkowo zaplanowana przez autorów PZO eliminacja niecierpka drobnokwiatowego metodami mechanicznymi (wyrywanie, a na drogach leśnych – koszenie) może okazać się syzyfową pracą, generującą bardzo duże koszty. Powtarzając za prof. Czesławem Hołdyńskim z Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego: „do niecierpka należy się przyzwyczaić”. W związku z brakiem skutecznych metod „walki” z tym gatunkiem wnioskuje się o usunięcie zaplanowanego działania. Dodatkowo wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Skorygowano zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego, uzyskał on brzmienie: „Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża, Hajnówka – na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku; za działania w rezerwatach przyrody odpowiada RDOŚ w Białymstoku.”
120	91D0 Bory i lasy bagienne: Działanie - Ochrona siedliska. Zapobiegnięcie degradacji siedliska poprzez powstrzymanie się od działań gospodarczych w płatach siedliska 91D0. – wnioskuje się o wykreślenie w zapisie dotyczącym działania ochronnego: „zapobiegnięcie degradacji siedliska poprzez”.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ dotyczącymi formułowania zapisów w treści zarządzeń dotyczących ustanowienia PZO, należy dążyć do unikania zapisów wskazujących na potrzebę zaniechania działań (np. powstrzymanie się). W związku z tym, podtrzymano brzmienie zapisu „Zapobiegnięcie degradacji siedliska poprzez powstrzymanie się od działań gospodarczych w płatach siedliska 91D0.”

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
121	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe: Działanie – monitoring gatunków inwazyjnych. – wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Zapis podmiotu odpowiedzialnego zmieniono zgodnie z sugestią.
122	91I0 Ciepłolubne dąbrowy: Działanie - Cięcia ograniczające ocienienie dna lasu. - Usunięcie II piętra drzewostanu (100%). Usuwanie podrostów i podszytów drzew liściastych i iglastych, w szczególności graba i świerka (100%) w oddz. 249Dj w Nadl. Białowieża. - W obowiązującym PUL ww. oddział nie figuruje w wykazie drzewostanów gdzie planowane jest użytkowanie przedrębne, a jedynie w wykazie gdzie planowane są prace z zakresu hodowli lasu. Zaplanowana czynność hodowlana na powierzchni 3,99 ha odnosi się jedynie do usunięcia warstwy podszytu oraz podrostu. Nie uwzględniono możliwości ingerencji w II piętro drzewostanu (2Gb 81 1Lp 81). Dodatkowo w tym oddziale znajdują się dolesione luki o powierzchni 0,51 ha, odnowione sadzonkami dębu, które zaplanowane są do wykonania zabiegu hodowlanego CW na powierzchni 0,35 ha. W odniesieniu do PZO należałoby wykonać zabieg melioracji agrotechnicznych również na powyższych dolesionych lukach, co może wpłynąć niekorzystnie na rozwój odnowienia dębowego. Dodatkowo powyższy oddział znajduje się pod stałą intensywną presją zwierzyny (żubr), co negatywnie wpływa na proces renaturyzacji siedliska.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Skorygowano zapis podmiotu odpowiedzialnego. Uzyskał on brzmienie: „RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia z Nadleśnictwem Białowieża." Jest to działanie z zakresu ochrony czynnej, konieczne ze względu na zachowanie siedliska, nie związane z modyfikacją gospodarki leśnej, dlatego jego wykonanie nie musi wynikać ze wskazań PUL.
123	Trzmielojad: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. – Brak jest lokalizacji działań ochronnych w przypadku powoływania się na miejsca występowania gatunku. W związku z tym wnioskuje się o podanie dokładnej lokalizacji działań lub zmianę zapisu.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Przeformułowano opis działania ochronnego. Uzyskał on brzmienie: „Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku 100 i więcej."
124	Orzełek: Działanie - Inwentaryzacja przyrodnicza. Badania w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych, ocena stanu populacji zgodnie z wytycznymi GIOŚ.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Opis podmiotu odpowiedzialnego został zmieniony zgodnie z sugestią.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	- Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku.		
125	Kropiatka: Działanie - Przeciwdziałanie zarastaniu siedlisk gatunku. Usuwanie drzew i krzewów w pasie szuwarów wielkoturzycowych, trzcinowisk i łąk wilgotnych, przylegających do koryta rzeki Leśna i Chwiszczej. - Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga nie jest zasadna.
126	Derkacz: Działanie obligatoryjne i fakultatywne. – Zasadnym jest wskazanie szczegółowej lokalizacji działań ochronnych.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis „Trwałe użytki zielone stanowiące siedlisko gatunku, zlokalizowane przy korytach puszczańskich rzek oraz na polanach w obszarze Natura 2000 objętym PZO" – jest wystarczający do określenia lokalizacji działań ochronnych.
127	Sóweczka: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem panującym w wieku 100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) oraz nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku. - Brak jest lokalizacji działań ochronnych w przypadku powoływania się na miejsca występowania gatunku. W związku z tym wnioskuje się o podanie dokładnej lokalizacji działań lub zmianę zapisu.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Przeformułowano opis działania ochronnego. Uzyskał on brzmienie: „Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) oraz nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku."
128	Włochatka: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem panującym w wieku 100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) oraz nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych,	RDLP w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Przeformułowano opis działania ochronnego. Uzyskał on brzmienie: „Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) oraz

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku. – Podobnie jak wcześniej brak jest lokalizacji działań ochronnych, a PZO powołuje się na miejsca występowania gatunku. W związku z tym wnioskuje się o podanie dokładnej lokalizacji działań lub zmianę zapisu.		nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku.”
129	Włochatka: Działanie - Ochrona drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat. Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych wszystkich sosen i świerków z widocznymi wykutymi dziuplami. – Wnioskuje się o dopisanie: „poza drzewami zagrażającymi bezpieczeństwu publicznemu”.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. W opisie działania dodano zapis „z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.”
130	Lelek: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Utrzymanie składnic przykolejkowych, łąk i pastwisk śródleśnych i innych otwartych powierzchni na terenach borów świeżych w stanie otwartym – powstrzymanie sukcesji naturalnej (wtórnej). – Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Opis podmiotu odpowiedzialnego został skorygowany i uzyskał brzmienie: „Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża i Hajnówka – na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku”
131	Dzięcioł zielonosiwy, dzięcioł białogrzbiety: Działanie - Ochrona pojedynczych osik w lasach gospodarczych. Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych 2-3 osik na 1ha lasu do naturalnej śmierci. – W stosunku do dzięcioła zielonosiwego nie zidentyfikowano żadnych zagrożeń, w związku z czym nie ma potrzeby planowania działań ochronnych. W przypadku potrzeby utrzymania tego działania wnioskuje o zmianę zapisu i nie podawanie konkretnych ilości osik.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została częściowo uwzględniona. W odniesieniu do dzięcioła zielonosiwego usunięto całe działanie dotyczące ochrony pojedynczych osik w lasach gospodarczych – ponieważ nie zidentyfikowano żadnych zagrożeń dla tego gatunku. Jednocześnie dodano zapis: „Nie planuje się działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania.” W odniesieniu do dzięcioła białogrzbietego uwaga nie została uwzględniona. Podtrzymano zapis działania dotyczącego ochrony pojedynczych osik w lasach gospodarczych – gdyż działanie to wynika z zagrożeń zidentyfikowanych dla gatunku.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
132	Dzięcioł średni, dzięcioł białogrzbiety, dzięcioł trójpalczasty, siniak: Działanie - Ochrona drzew dziuplastych w drzewostanach poniżej 100 lat. Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych wszystkich drzew z wykutymi dziuplami. - Wnioskuje się o dopisanie: „... z widocznymi dziuplami, poza drzewami zagrażającymi bezpieczeństwu publicznemu”.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Dla wskazanych gatunków ptaków zapis działania został skorygowany i uzyskał brzmienie: „Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych wszystkich drzew z widocznymi wykutymi dziuplami – z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.”
133	Dzięcioł trójpalczasty: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem panującym w wieku 100 i więcej lat ze świerkiem w składzie oraz nieużytkowanie świerków 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach. - PUL odnosi się do drzewostanów, a nie do pojedynczych świerków 100 i więcej letnich. Takie sformułowanie będzie rodziło w przyszłości szereg nieporozumień. W związku z tym wnioskuje się o jego usunięcie wskazanej części zapisu.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Z opisu działania usunięto zapis „oraz nieużytkowanie świerków 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach”.
134	Muchołówka mała, muchołówka białoszyja: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem panującym powyżej 100 lat na siedliskach LMśw, LMw, Lśw i Lw oraz nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach na w/w siedliskach. – Podobnie jak wyżej wnioskuje się o usunięcie części sformułowania: „nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach na w/w siedliskach”.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest niezasadna. Nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w drzewostanach poniżej 100 lat na siedliskach LMśw, LMw, Lśw i Lw – jest istotne z punktu widzenia biologii muchołówek.
135	Siniak: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów powyżej 100 lat oraz nieużytkowanie drzew 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach. - Podobnie jak wyżej wnioskuje się o usunięcie części sformułowania: „nieużytkowanie drzew 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach”.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Z opisu działania usunięto zapis „oraz nieużytkowanie drzew 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach”.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
136	Wydra: Działanie - Eliminacja gatunków konkurencyjnych (inwazyjnych). Zwalczanie norki amerykańskiej - odłowy (pułapki żywołowne) w okresie największej aktywności norek: wiosną, a szczególnie jesienią. Eliminacja odłowionych osobników. - szczególnie jesienią. Eliminacja odłowionych osobników. - Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest niezasadna.
137	Żubr: Działanie - Utrzymanie populacji na poziomie minimum 450 osobników. – Wnioskuje się o zmianę zapisu na: „utrzymanie populacji na poziomie do 450-500 osobników łącznie z Białowieskim Parkiem Narodowym”. Wnioskuje się również o zmianę podmiotu odpowiedzialnego. Na gruntach będących w zarządzie PGL LP najwłaściwszym obecnie będzie RDOŚ na podstawie porozumienia z właściwymi nadleśnictwami oraz w porozumieniu z Białowieskim Parkiem Narodowym. Wśród działań na rzecz gatunku należy bezwzględnie dodać w pierwszej kolejności opracowanie strategii ochrony żubra w Puszczy Białowieskiej. Zadanie dotyczące łagodzenia sytuacji konfliktowych poprzez odstraszanie, odławianie, przesiedlanie należy bezwzględnie uzupełnić o eliminację osobników chorych, agresywnych, będących w złej kondycji, osobniki które nie nadają się do dalszej hodowli oraz sztuki selekcyjne na zasadzie regulacji struktury stada, itp. Żubry w okresie zimowym często wychodzą na tereny rolnicze lub wyrządzają dotkliwe szkody w drzewostanach. Zarządcy terenu Puszczy, tj. Białowieski Park Narodowy oraz nadleśnictwa, od lat starają się te problemy łagodzić przez prowadzenie zimowego dokarmiania żubrów. Utworzono szereg miejsc dokarmiania wyposażonych w brogi i paśniki dla żubrów. Znaczna część tej infrastruktury zlokalizowana jest na terenach zarządzanych przez PGL LP. Funkcjonuje	RDLP w Białymstoku	Uwaga została częściowo uwzględniona. Skorygowano opis działania poprzez: - usunięcie zapisu „utrzymanie populacji na poziomie minimum 450 osobników” – to jest cel działań, a nie działanie ochronne; - dodanie zapisu „eliminacja osobników chorych lub wykazujących agresywność w stosunku do ludzi i zwierząt gospodarskich”. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego został skorygowany i uzyskał brzmienie: „Białowieski Park Narodowy, zarządca lub właściciel terenu - w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku”. Opracowanie strategii ochrony żubra w Puszczy Białowieskiej wynika z odrębnych przepisów prawnych i nie ma potrzeby regulowania tej kwestii w PZO.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	tam 61 obiektów zlokalizowanych w 39 miejscach, w tym 25 obiektów na gruntach LP obsługiwanych jest przez Białowieski Park Narodowy. W załączeniu przedkłada się szczegółowy ich wykaz. Projekt PZO przewiduje utrzymywanie miejsc dokarmiania w stanie minimalizującym zagrożenia sanitarne w co najmniej 14 głównych ostojach zimowych gatunku żubra (*Bison bonasus*) w oddziałach – 251, 391, 419, 422, 446, 448, 334, 697, 211, 247, 441, 470, 187, 124. Zapisy projektu PZO powinny uwzględniać dotychczasową praktykę w zakresie dokarmiania i opieki nad żubrami. Dlatego wnioskuje się o zweryfikowanie przedmiotowych zapisów.		
138	Żubr: Działanie - Monitoring populacji żubrów. Monitorowanie liczebności i stanu zdrowotnego zwierząt, w tym profilaktyka i obsługa lekarsko-weterynaryjna. – W obecnej sytuacji prawnej brak jest podstaw prawnych dla powierzenia przedmiotowego zadania Białowieskiemu Parkowi Narodowemu. W przypadku scedowania tego zadania winno być ono realizowane w porozumieniu z RDOŚ oraz właściwymi nadleśnictwami.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie tego działania został skorygowany i uzyskał brzmienie: „Białowieski Park Narodowy w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku”.
139	Traszka grzebieniasta: Działanie - Utrzymanie rzeczywistych i potencjalnych siedlisk rozrodu. Zapobieganie wypłycaniu i zarastaniu oczek wodnych naturalnego i sztucznego pochodzenia. Zapobieganie nadmiernemu ocienieniu lustra wody przez usuwanie zakrzaczeń w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników. Tworzenie miejsc odpowiednich do bytowania i rozrodu gatunku. Tworzenie nowych zbiorników wodnych odpowiednich do bytowania gatunku. – Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest niezasadna.
140	Kumak nizinny: Działanie - Utrzymanie potencjalnych siedlisk rozrodu we właściwym stanie zachowania. Zapobieganie wypłycaniu i	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest niezasadna.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	zarastaniu oczek wodnych, naturalnego i sztucznego pochodzenia poprzez wykaszanie roślinności wodnej. Tworzenie miejsc odpowiednich do bytowania i rozrodu gatunku. Tworzenie nowych zbiorników wodnych odpowiednich do bytowania gatunku. - Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.		
141	Przeplatka maturna: Działanie - Powstrzymanie sukcesji drzew i krzewów w dolinie rzeki Leśna. Wykaszanie oraz usuwanie krzewów i drzew w pasie drogowym na terenie rezerwatów przyrody. - Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania dotyczącego utrzymania funkcjonalności dróg leśnych został zmieniony i uzyskał brzmienie: „RDOŚ w Białymstoku.”
142	Przeplatka maturna, czerwończyk nieparek: Działanie - Działanie obligatoryjne. Zachowanie siedlisk gatunku położonych na trwałych użytkach zielonych. Utrzymanie ekstensywnego użytkowania kośnego, pastwiskowego lub kośno-pastwiskowego. – Brak jest dokładnej lokalizacji działań ochronnych (podaje się jedynie: Tereny otwarte zlokalizowane przy korytach puszczańskich rzek i polanach śródleśnych w obszarze Natura 2000 objętym PZO – ok. 180 ha). Dodatkowo wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego w przypadku gruntów PGL LP na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest niezasadna.
143	Pachnąca dębowa: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów liściastych z gatunkiem panującym powyżej 100 lat oraz nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach. – Podobnie jak już wcześniej podnoszono, PUL odnosi się do drzewostanów, a nie do pojedynczych drzew 100 i więcej letnich. Takie sformułowanie będzie rodziło w	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Opis działania został skorygowany i uzyskał brzmienie: „Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów liściastych z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat.”

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	przyszłości szereg nieporozumień. W związku z tym wnioskuje się o usunięcie części zapisu: „nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach.” Dodatkowo wnioskuje się o uwzględnienie w projekcie PZO wcześniej uzgodnionych działań dla ochrony siedlisk pachnicy dębowej polegających na doświetleniu w wybranych drzewostanach drzew stanowiących siedlisko gatunku oraz odtworzenie siedliska ciepłolubnej dąbrowy w wydz. 78Ca (Nadl. Browsk), 338Aa (Nadl. Białowieża), 599Dc,i,g, 599Ca, i (Nadl. Hajnówka).		
144	Bogatek wspaniały: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów sosnowych i z sosną w składzie z gatunkiem panującym powyżej 100 lat oraz nieużytkowanie sosen 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach. – Podobnie jak wyżej wnioskuje o usunięcie części zapisu: „nieużytkowanie sosen 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach”.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Opis działania został skorygowany i uzyskał brzmienie: „Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów sosnowych z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat”.
145	Zgniotek cynobrowy, ponurek Schneidera: Działanie - Ochrona siedlisk gatunku. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem panującym powyżej 100 lat oraz nieużytkowanie drzew 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach. - Podobnie jak wyżej wnioskuje o usunięcie części zapisu: „nieużytkowanie drzew 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach”.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Opis działania został skorygowany w odniesieniu do obydwu gatunków i uzyskał brzmienie: „Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat”.
146	Szlaczkoń szafraniec: Działanie - Usuwanie krzewów i drzew w celu powstrzymania sukcesji. - Wnioskuje się o zmianę podmiotu odpowiedzialnego na RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia zawartego z właścicielem lub zarządca terenu.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest niezasadna.
147	Działania - Kontrola realizacji zaplanowanych działań ochronnych w ramach monitoringu.	RDLP w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Kontrola realizacji zaplanowanych działań ochronnych może zostać

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	– Wg wytycznych dotyczących sporządzania PZO, monitoring powinien dotyczyć stanu przedmiotów ochrony i realizacji celów działań ochronnych, a nie kontroli działań ochronnych.		przeprowadzona przy okazji monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony. W związku z tym, w tabeli działań ochronnych usunięto cytowane w uwadze działania dotyczące kontroli realizacji zaplanowanych działań ochronnych.
148	**9170** Grąd subkontynentalny Zagrożenia istniejące dla siedliska naturowego 9170: gospodarka leśna i usuwanie drzew zamierających. Realizacja PUL nie wpłynie na stan siedliska naturowego 9170 grąd subkontynetalny (Prognoza odziaływania na środowisko s. 120)	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została uwzględniona. W odniesieniu do siedliska 9170, do zagrożeń potencjalnych przeniesione zostały zagrożenia oznaczone kodem B02 i B02.04.
149	**91E0** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe- zagrożenie usuwanie martwych i zamierających drzew. W PUL nie zaplanowano zabiegów hodowlano-ochronnych na siedlisku 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe. Zgodnie z pismem DGLP z dnia 10.07.2012 r. z PUL wyłączono z prowadzenia zabiegów powierzchnie na siedliskach: Ll, Ol, OLJ, LMb, BMb	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została uwzględniona. W odniesieniu do siedliska 91E0, do zagrożeń potencjalnych przeniesione zostało zagrożenie oznaczone kodem B02.04.
150	**9170** Grąd subkontynentalny Ochrona siedliska. Dostosowanie składu drzewostanów do składu zgodnego z siedliskiem przyrodniczym; w drzewostanach z dominacją osiki, brzozy, sosny i rzadziej świerka – w drzewostanach poniżej 100 lat. Stopniowa, rozłożona w czasie przebudowa przy użyciu rębni IIIB i IVD. Zapisy w PUL: 404Aa – drzewostan w wieku powyżej 100 lat, w PUL zaplanowano CP na pow. 0,96 ha, 428Da – drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 1,23 ha, 428Db - drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 1,81 ha, 428Df - drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 0,88 ha, 250Ca - drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 0,68 ha, 545Cb - drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 0,27 ha i CW na pow. 0,96 ha	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W celu zapewnienia spójności zapisów w planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Białowieża z zapisami PZO, z obszaru wdrażania tego działania usunięto wydzielenia 549Cd, 583Ac, 583Ai i 544Cb – na których zgodnie z PUL nie zaplanowano żadnych zabiegów.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	428Ac - drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 4,12 ha i CW na pow. 1,85 ha 549Cd, 583Ac, 583Ai, 544Cb – nie zaplanowano żadnych zabiegów w PUL 545Dn - drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 0,31 ha, 579Ac - drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 2,11 ha, 279Da - drzewostan w wieku powyżej 100 lat, zaplanowano CP na pow. 1,34 ha, 495Ac, 545Dg, 579Ca, 279Dh, 544Ca, 545Da – zaplanowano zabiegi pielęgnacyjne CW lub CP. Przebudowa za pomocą rębni będzie możliwa jedynie w oddziałach 502Ed, 249Da, 474Bg, 474Bj. W pozostałych drzewostanach będą mogły zostać wykonane jedynie cięcia pielęgnacyjne bez pozyskania masy, co znaczenie pogorszy warunki świetlne dna lasu wokół istniejących gniazd. W PUL określono wiek drzewostanu wg definicji prof. Wesołowskiego. Wykonanie planowanych zabiegów hodowlanych pozwoli jedynie na częściową realizację zadań przewidzianych w PZO.		
151	9170 – Eliminacja gatunków inwazyjnych. Obszar wdrażania : Otulina BPN w tym rezerwaty przyrody oraz teren Nadleśnictwa Białowieża. Zakazy PUL – drzewostany ponad 100-letnie, siedliska wilgotne wyłączone z gospodarowania.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Wyłączenie siedlisk wilgotnych z gospodarowania leśnego nie wyklucza prowadzenia prac dotyczących usuwania gatunków inwazyjnych. Skorygowano jedynie zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego, uzyskał on brzmienie: „Nadleśnictwa: Browsk, Białowieża, Hajnówka – na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku; za działania w rezerwatach przyrody odpowiada RDOŚ w Białymstoku.”
152	Przy opisach działań związanych z ochroną czynną używa się sformułowania: „ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych” np.: dzięcioł trójpalczasty, sówczka, włochatka i inne. Wg. PUL Nadleśnictwa na lata 2012-2021, powierzchnia lasów wg. pełnionej	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Określenie „lasy gospodarcze” w rozumieniu PZO to lasy poza rezerwatami przyrody, bez względu na pełnione funkcje np. wodochronne, glebochronne, stanowiące cenne fragmenty przyrody itp.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	funkcji wynosi: Lasy stanowiące rezerwaty przyrody 4202,13ha Lasy uznane za ochronne 8038,86 ha Pozostałe lasy (lasy gospodarcze) 237,49ha.		
153	9170 – Renaturyzacja drzewostanów polegająca na wykonywaniu zabiegów hodowlano-ochronnych w tym TW lub TP. Obszar: Grąd niski, drzewostany brzozowo-olszowe, lite olszyny i drzewostany świerkowe – w drzewostanach poniżej 100 lat – lokalizacja według opisów taksacyjnych nadleśnictw Browsk, Białowieża i Hajnowka na lata 2012-2021. Zbyt ogólny zapis. Konflikt z PUL – zgoda na prace tylko w wyznaczonych lokalizacjach. Zakaz prac na siedliskach wilgotnych.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Z obszaru wdrażania działania został usunięty zapis „Grąd niski (*Tilio–Carpinetum calamagrostietosum, Tilio–Carpinetum stachyetosum v. z Ficaria verna, Tilio–Carpinetum caricetosum remotae, Tilio–Carpinetum circeaetosum, Querco – Piceetum stellarietosum).*" W pozostałej części zapis jest zgodny z zapisem w PUL.
154	Oddz. 249Dj - ciepłolubna dąbrowa: W PZO zaplanowano działanie: cięcia ograniczające ocienienie dna lasu poprzez usunięcie II piętra drzewostanu (100 %) oraz usuwanie podrostów i podszytów drzew liściastych i iglastych w szczególności graba i świerka (100 %). Powyższy oddział nie figuruje w wykazie drzewostanów zaprojektowanych do użytkowania przedrębnego, figuruje natomiast w wykazie projektowanych wskazań gospodarczych z zakresu hodowli lasu aktualnego PUL. Zaplanowana czynność hodowlana zabiegi agrotechniczne (AGROT) na powierzchni 3,99 ha odnosi się jedynie do usunięcia warstwy podszytu oraz podrostu. Nie uwzględniono natomiast możliwości ingerencji w II piętro drzewostanu (2Gb 81 1Lp 81), co jest również wytyczną PZO. Dodatkowo w oddziale 249 Dj znajdują się dolesione luki o powierzchni 0,51 ha, odnowione sadzonkami dębu, które zaplanowane są do wykonania zabiegu hodowlanego CW na powierzchni 0,35 ha. W odniesieniu do PZO należałoby wykonać zabieg melioracji agrotechnicznych również na powyższych dolesionych lukach, co może wpłynąć niekorzystnie na rozwój odnowienia dębowego. Informacje dodatkowe: Powyższy oddział znajduje się pod stałą intensywną presją	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Skorygowano zapis podmiotu odpowiedzialnego. Uzyskał on brzmienie: „RDOŚ w Białymstoku na podstawie porozumienia z Nadleśnictwem Białowieża." Jest to działanie z zakresu ochrony czynnej, konieczne ze względu na zachowanie siedliska, nie związane z modyfikacją gospodarki leśnej, dlatego jego wykonanie nie musi wynikać ze wskazań PUL.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	zwierzyny (żubr), co negatywnie wpływa na proces renaturyzacji siedliska.		
155	Kropiatka: Przeciwdziałanie zarastaniu siedlisk gatunku. Uwaga: Jako podmiot odpowiedzialny zostało podane Nadleśnictwo Białowieża mimo, iż w obszarze działań nie zostały wymienione działki z obszaru Nadleśnictwa.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Z opisu podmiotu odpowiedzialnego usunięto zapis dotyczący Nadleśnictwa Białowieża.
156	Orzełek: inwentaryzacja przyrodnicza. Badania w celu wykrycia gniazd i rewirów lęgowych ocena stanu populacji zgodnie z wytycznymi GIOŚ (s. 93). Uwaga: Jako podmiot odpowiedzialny zostały wpisane Nadleśnictwa, a nie jak w pozostałych przypadkach RDOŚ. Taką inwentaryzacje powinien przeprowadzać profesjonalny ornitolog, a nie Służba terenowa.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Opis podmiotu odpowiedzialnego został zmieniony zgodnie z sugestią.
157	Brak wiarygodnych i rzetelnych danych o przedmiotach ochrony, w tym badań naukowych ekspertyz i inwentaryzacji, uniemożliwiający właściwe działania podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań ochronnych, w PZO powszechnie używany jest zwrot ,, Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony celem ……. oraz zaplanowania działań ochronnych'', Uwaga: zatwierdzanie działań PZO bez uzupełnienia szczegółowej wiedzy niezasadne.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Przepisy prawne i wytyczne nie nakładają obowiązku wykonania badań naukowych i inwentaryzacji przyrodniczych na potrzeby PZO. Wystarczające jest dokonanie weryfikacji wszystkich dostępnych danych dotyczących przedmiotów ochrony w obszarze. W przypadku braku dostatecznej wiedzy o przedmiotach ochrony, konieczne jest ujęcie w PZO działania ochronnego dotyczącego uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
158	Zachowanie siedliska przyrodniczego położonego na trwałych użytkach zielonych. Uwaga: Na terenie polan puszczańskich znajdują się grunty rolne w szczególności: grunty orne użytkowane pod uprawę zbóż, ziemniaków jak również z uprawą traw, odłogi, grunty orne nie użytkowane- w złej kulturze rolnej. Łąki i pastwiska w tym trwałe użytki zielone, użytkowane rolniczo oraz	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Dokonano ponownej weryfikacji zapisów w PZO dotyczących ochrony siedlisk przyrodniczych położonych na trwałych użytkach zielonych. Dokonano korekty zagrożeń zidentyfikowanych dla siedlisk przyrodniczych 6230 i 6510 – zagrożenia zostały przeniesione do zagrożeń potencjalnych.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	pozostawione bez użytkowania w złej kulturze rolnej. Część właścicieli nie jest zainteresowana dopłatami i nie zgłasza działek do ARiMR. Przedstawiony w PZO wykaz gruntów TUZ (trwałe użytki zielone) jest niewiarygodny i wymaga weryfikacji. A co za tym idzie zmiany zadań ochronnych w tym zakresie.		
159	Żubr: Nie określono maksymalnej docelowej ilości sztuk w populacji oraz sposobu jej regulacji. Nie wpisano: Np. Zagrożenie – przegęszczenie: brak bazy żerowej, konkurencja pokarmowa – pogorszenie kondycji zwierząt, wymuszona migracja- szkody w uprawach rolnych i leśnych.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Podana w PZO minimalna ilość osobników populacji żubra jest zgodna z aktualnym SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Bez szczegółowych badań nad populacją żubra i określenia maksymalnej pojemności dogodnych siedlisk w obszarze Puszcza Białowieska – nie jest możliwe określenie docelowej ilości osobników populacji tego gatunku w obszarze.
160	Rozmiazg kolweński: Cele: Utrzymanie niepomniejszonej ilości świerków i drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego. Uwaga: brak możliwości zachowania niepomniejszonej ilości świerków i drzewostanów w sytuacji rozpadu drzewostanów Św. w gradacji kornika drukarza. Brak narzędzi zapobiegania ustępowania Św. na ww. siedliskach.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Skorygowano zapis celów działań ochronnych, uzyskał on brzmienie: „Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego.”
161	Ochrona ptaków- (Dzięcioł średni, białogrzbiety, trójpalczasty, Siniak, Włochatka itp.). Uwaga: zakaz wycinania wszystkich drzew dziuplastych – nie uwzględniono zapisu ,, z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu ludzi”.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Skorygowano zapisy działań dla wskazanych gatunków ptaków poprzez dodanie treści „z wyłączeniem sytuacji zagrażających bezpieczeństwu publicznemu.”
162	Nieścisłe zapisy np: ,,ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych”	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga jest bardzo ogólna i trudno się do niej odnieść.
163	Orlik krzykliwy: Działania fakultatywne - Odtworzenie łąk wilgotnych. Uwaga: Czterokrotne powtórzenie powierzchni 476Ao.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Powtórzenie adresu leśnego w obszarze wdrażania działania fakultatywnego dla orlika krzykliwego stanowi usterkę pisarską. Błąd ten został usunięty – także w odniesieniu do innych

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			powtórzonych adresów leśnych w tym działaniu.
164	Derkacz: Ochrona łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem - wers powyżej to usterka pisarska ,, Działania związane z …… - brak tekstu.	Nadleśnictwo Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Usterka pisarska została usunięta.
165	Cały projekt jest wewnętrznie niespójny i podaje wiele sprzecznych informacji w zakresie zagrożeń i działań ochronnych, co szczególnie widoczne jest w odniesieniu do wieku drzewostanów 80 i 100 lat.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Uwaga nadleśnictwa Hajnówka jest bardzo ogólna i nie podaje konkretnych przykładów niespójności. Natomiast konkretne przykłady niespójności w zakresie zagrożeń i działań ochronnych w odniesieniu do wieku drzewostanów 80 i 100 lat, zostały zgłoszone przez RDLP w Białymstoku – rozpatrzenie tych uwag znajduje się powyżej w tabeli.
166	Brak jest faktycznego podania przyczyny zagrożeń dla danego siedliska, przy stosowaniu dziwacznej konstrukcji słownej o zagrożeniach w związku z zarastaniem terenów polan itp. krzewami oraz drzewami, zamiast stwierdzenie wprost, że jest to efekt wprowadzenia ochrony biernej, a następnie w likwidacji zagrożeń wskazywanie na konieczność zapobiegania zjawisku naturalnej sukcesji regeneracyjnej w zbiorowiskach antropogenicznych bez definiowania co z masą, np. drewna ze ścinanych drzew i biomasą krzewów.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga jest bardzo ogólna i trudno się do niej odnieść.
167	Pominięto całkowicie przy analizie zagrożeń i wskazywaniu działań ochronnych istniejące uwarunkowania prawne, które wykluczyły znaczącą część lasów z jakiegokolwiek zagospodarowania (siedliska bagienne, wilgotne, lasy w wieku 100 i ponad 100 lat itd.) – w tym przypadku właściwe byłoby wprowadzenie do działań ochronnych zapisu: „kontynuowanie…" podobnie jak w przypadku siedlisk w miejscach zrekultywowanych i utrzymywanych terenów otwartych z uwagi na ochronę miejsc żerowania orlika krzykliwego, żubra i in. gatunków terenów otwartych.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga jest bardzo ogólna i trudno się do niej odnieść.
168	Całkowity brak przyrodniczego i merytorycznego uzasadnienia sztywnej	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	granicy wieku przy zagrożeniach 80 lat i więcej, a w likwidowaniu zagrożeń – 100 lat i więcej (żadne zbiorowisko leśne z drzewami nie może być schematycznie traktowane, a procesy naturalne winny być monitorowane pod kątem przebiegu i stosownego reagowania poprzez wdrażanie czynnej ochrony siedliska – stosownie do miejsca i celu.		Konkretne przykłady niespójności w zakresie zagrożeń i działań ochronnych w odniesieniu do wieku drzewostanów 80 i 100 lat, zostały zgłoszone przez RDLP w Białymstoku – rozpatrzenie tych uwag znajduje się powyżej w tabeli.
169	Podawane proponowane składy gatunkowe odnowienia lasu, mimo że autor/autorzy opracowania powołują się na źródło – Prof. A. W. Sokołowskiego – nie są z nim zgodne i są odmienne i uboższe niż przyjęte w obowiązującym pul.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga niezasadna. Składy gatunkowe w PZO są identyczne ze składami gatunkowymi zaprojektowanymi w PUL. W PZO i w PUL dla poszczególnych zespołów roślinnych przewidziano różne składy gatunkowe, m. in. dla zespołu *Tilio Carpinetum calamagrostietosum* w ujęciu prof. Sokołowskiego.
170	Przedstawione pzo zawiera szereg wydzieleń, dla których zaleca się prowadzenie zabiegów ochronnych, które nie zostały ujęte w zatwierdzonym przez Ministra Środowiska pul – a to pociąga za sobą poważne konsekwencje w rozmiarze prac, w tym wielkości pozyskania (zwiększenie), która w pul została bardzo precyzyjnie określona.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga została uwzględniona. W celu zapewnienia spójności zapisów w planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Hajnówka z zapisami PZO, z obszaru wdrażania tego działania usunięto wydzielenia, na których zgodnie z PUL nie zaplanowano żadnych zabiegów.
171	Zalecenie odnoszące się do odtwarzania łąk wilgotnych w związku z ochroną siedlisk orlika krzykliwego zawiera powielenia miejsc (po kilka razy wymienia się, np. oddz.: 384Cg, 513Aa, 573Dm), ujęte są powierzchnie otwarte niebędące łąkami (dawne składnice i to na siedliskach świeżych, np. 487Ba), a nie wymienia się łąk już odtworzonych, które powinny być utrzymywane). Pzo wymienia również łąki, które z uwagi na stałe zalanie praktycznie są niedostępne do jakichkolwiek czynności gospodarczych, np. 513 Ba.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga została częściowo uwzględniona. Powtórzenie adresu leśnego w obszarze wdrażania działania fakultatywnego adresowanego dla orlika krzykliwego stanowi usterkę pisarską. Błąd ten został usunięty – także w odniesieniu do innych powtórzonych adresów leśnych w tym działaniu.
172	W Puszczy Białowieskiej nie ma miejscowości Czerwonka (przy szlaczkoniu Colias myrmidone).	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga została uwzględniona. Usterka pisarska została usunięta (poprawiono na „Czerlonka").
173	Niemerytoryczne jest sztywne i arbitralne przypisywanie liczby drzew martwych czy zamierających, gdyż zjawisko to zawsze jest dynamiczne i zależne zarówno od wieku lasu, jak też zjawisk abiotycznych.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga jest bardzo ogólna i trudno się do niej odnieść.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
174	Ponownej analizy wymaga określenie liczb odnoszących się do liczebności zwierząt, szczególnie istotne jest to w odniesieniu do, np. rysia, żubra – powinno się określić maksymalny próg populacji tego gatunku, ale także wilka.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga nie została uwzględniona. Ujęte w PZO liczebności rysia, wilka i żubra są zgodne z aktualnym SDF dla obszaru Natura 200 Puszcza Białowieska. W przypadku wilka i rysia liczebności podane w PZO wynikają z inwentaryzacji tych gatunków przeprowadzonej przez WWF w 2013r. Bez szczegółowych badań nad populacją żubra i określenia maksymalnej pojemności dogodnych siedlisk w obszarze Puszcza Białowieska – nie jest możliwe określenie docelowej ilości osobników populacji tego gatunku w obszarze.
175	Istotnym zagrożeniem są – zwłaszcza na obrzeżu Puszczy Białowieskiej – zdziczałe, wałęsające się psy – konieczna jest jednoznaczna decyzja, co do możliwości ich eliminacji w głębi kompleksu leśnego; podobny problem występuje z kotami w rejonie zagród hodowlanych rezerwatów hodowlanych Białowieskiego Parku Narodowego.	Nadleśnictwo Hajnówka	Uwaga jest niezasadna. Działanie dotyczące eliminacji wałęsających się psów i kotów w obszarze Natura 2000 objętym PZO jest już zaplanowane w odniesieniu do jarząbka (działanie nr 33).
176	W wielu punktach istniejących zagrożeń opisane są skutki jakie wynikają z (czego?)... Nie jest przedstawiona przyczyna tych zagrożeń. Dziwi też fakt, że przy podaniu zagrożeń istniejących, w wielu tych samych punktach brak już zagrożeń potencjalnych, a przecież zagrożenia potencjalne istnieją, a nawet będą większe od istniejących. Brak ochrony czynnej doprowadzi w najbliższym czasie do nieodwracalnej degradacji, a może i zaniku niektórych siedlisk, co może wpłynąć negatywnie na całość działania ekosystemów Puszczy Białowieskiej.	Nadleśnictwo Browsk	Uwaga jest bardzo ogólna i trudno się do niej odnieść.
177	W myśl obowiązującego Planu Urządzania Lasu w nadleśnictwach puszczańskich niedopuszczalna jest gospodarka na siedliskach mokrych i wilgotnych, a więc bezpodstawne jest stwierdzenie o zagrożeniach istniejących np.”91DO zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie-ogólnie” albo „91EO usuwanie martwych i umierających drzew”,	Nadleśnictwo Browsk	Uwaga została częściowo uwzględniona. W odniesieniu do siedlisk 9170 i 91E0 do zagrożeń potencjalnych przeniesione zostały zagrożenia oznaczone kodem B02 i B02.04.
178	Zastanawia nas dlaczego w wielu punktach, np. w punktach A072,A217,	Nadleśnictwo Browsk	Uwaga została uwzględniona.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	A223,A241 itd. sprowadza się cezurę wieku drzewostanów do 80 lat (przy obecnie obowiązujących 100 latach), w których zabrania się działań gospodarczych, gdy znajdują się one na siedliskach wilgotnych, a więc obligatoryjnie wyłączonych z gospodarowania. W tym przypadku zwraca uwagę także nieznajomość biologii niektórych gatunków ptaków, np. trzmielojada; przecież na siedliskach łęgowych gniazda os nie będą zakładane w wodzie. Równie podobne zagrożenia istnieją w młodnikach i drzewostanach w II i III klasie wieku,		W odniesieniu do wskazanych gatunków ptaków (jak też w innych analogicznych przypadkach), w opisie zagrożeń skorygowano zapis dotyczący wieku drzewostanów na 100-letnie.
179	Jeśli chodzi o owady, to tylko przykład dwóch gatunków leśnych: pkt. 1085 bogatek wspaniały (Buprestis splendens), który rozwija się w częściach wierzchołkowych starych, martwych sosen grubo ponad 100 letnich, a więc niemożliwych do usuwania wg obowiązujących przepisów, a który w okresie powojennym został zaobserwowany w ilości nie większej niż 10 okazów oraz pkt. 1923 średzinka (Mesosa myops), która jak dotychczas znaleziona została jedynie w 2 egzemplarzach w latach 70-tych ub. wieku i od tamtego czasu nie potwierdzono jej występowania w Puszczy. Jest to gatunek syberyjski, biologicznie związany z dębem i być może innymi gatunkami liściastymi, a więc opis zagrożeń „wycinka lasu-odmładzanie borów i borów mieszanych przez gospodarkę leśną" jaki istnieje w PZO, jest co najmniej chybiony.	Nadleśnictwo Browsk	Uwaga została uwzględniona. W odniesieniu do wskazanych gatunków, zagrożenia o kodzie B02.02 i B02.04 zostały przeniesione do zagrożeń potencjalnych.
180	Dlaczego w punkcie 41 celów działań pisze się tylko o utrzymaniu minimum 5 osobników rysia, z czego to wynika i dlaczego tak mało, a w punkcie 42 naszym zdaniem powinno się też określić maksymalną ilość żubrów bytujących w obszarze „Natura 2000".	Nadleśnictwo Browsk	Uwaga nie została uwzględniona. Ujęte w PZO liczebności rysia i żubra są zgodne z aktualnym SDF dla obszaru Natura 200 Puszcza Białowieska. W przypadku rysia liczebności podane w PZO wynikają z inwentaryzacji tego gatunku przeprowadzonej przez WWF w 2013r. Bez szczegółowych badań nad populacją żubra i określenia maksymalnej pojemności dogodnych siedlisk w obszarze Puszcza Białowieska – nie jest możliwe określenie docelowej ilości osobników populacji tego gatunku w obszarze.

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
181	Projekt PZO zawiera listy adresów leśnych ze wskazaniem wykonania poszczególnych zabiegów hodowlano – ochronnych. Lista adresów jest nieaktualna. Jest to lista adresów z projektu PUL zakładającego pozyskanie 107 tys. m3 drewna rocznie na terenie Puszczy Białowieskiej. Obowiązujący PUL zezwala na pozyskanie do 48 tys. m3 drewna, działania te mogą być wykonane w konkretnych adresach leśnych. Przyjęcie założeń przedstawionego projektu PZO spowodowałoby sprzeczność z obowiązującym PUL. Poniżej lista wydzieleń, w których w obowiązującym PUL brak jest zaplanowanych zabiegów: 46Bt; 13Bk; 16Aj; 16Cg; 17Bb; 25Ba; 2Bc; 3Ai; 49Dl; 50Cb; 754Cg; 755Cd; 757Ag; 758Cc; 759Da; 760Af; 760Cb; 763Bd; 763Db; 764Bi; 764Bl; 764Dc; 766Ab; 769Ab; 769Bb; 769Bj; 771Bi; 773Bl; 775Aj; 775Bi; 781Ah; 781Bf; 781Bh; 34Bc; 35Aa; 35Bb; 46Aa; 47Aw; 55Ca; 55Da; 55Dd; 117Ap; 118Aa; 119Bg; 119Ch; 119Df; 179Cc; 180Bf; 180Ca; 120Ad; 120Bd; 120Dh; 121Cd; 121Cf; 121Cj; 123Bb; 150Aa; 150An; 150Cb; 153Aa; 153Cf; 95Cl; 96Bc; 96Cf; 96Cg; 96Da; 97Ba; 99Ba; 99Bc; 103Ad; 125Ca; 125Da; 126Cd; 155Af; 156Bf.	Nadleśnictwo Browsk	Uwaga została uwzględniona. W celu zapewnienia spójności zapisów w planie urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Browsk z zapisami PZO, z obszaru wdrażania tego działania usunięto wskazane wydzielenia, na których zgodnie z PUL nie zaplanowano żadnych zabiegów.
182	Brak uzasadnienia do wpisywania w zabiegach sztywnej granicy wieku – przy zagrożeniach „80 i więcej lat", przy likwidowaniu (czyli działaniach zalecanych) 100 i więcej lat.	Nadleśnictwo Browsk	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Uwaga Nadleśnictwa Browsk jest bardzo ogólna i nie podaje konkretnych przykładów, do których można byłoby odnieść się. Natomiast konkretne przykłady niespójności w zakresie zagrożeń i działań ochronnych w odniesieniu do wieku drzewostanów 80 i 100 lat, zostały zgłoszone przez RDLP w Białymstoku – rozpatrzenie tych uwag znajduje się powyżej w tabeli.
183	Dla prawidłowego monitoringu i zarządzania populacją żubrów, konieczne jest aby wszystkie czynności wykonywał jeden podmiot. Niewłaściwym wydaje się planowanie np. dokarmiania przez jednostki inne niż BPN.	Nadleśnictwo Browsk	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego został skorygowany i uzyskał brzmienie:

L.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
			„Białowieski Park Narodowy, zarządca lub właściciel terenu - w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku".
184	Brakuje rzetelnej inwentaryzacji przyrodniczej dla siedlisk 6230 łąki bliźniczkowe oraz 6510 łąki świeże, bez której nie ma zasadności planowania dla tych siedlisk działań obligatoryjnych i fakultatywnych.	Przedstawiciele samorządów z obszaru Puszczy Białowieskiej (uwaga zgłoszona na spotkaniu w dniu 2 lutego 2015r.)	Uwaga została uwzględniona. Dokonano ponownej weryfikacji zapisów działań obligatoryjnych i fakultatywnych zaplanowanych w celu ochrony wskazanych siedlisk przyrodniczych. Dokonano także korekty zagrożeń zidentyfikowanych dla siedlisk przyrodniczych 6230 i 6510 – zagrożenia zostały przeniesione do zagrożeń potencjalnych. W efekcie, zdecydowano odstąpić od działań obligatoryjnych i fakultatywnych dla siedlisk przyrodniczych 6230 i 6510.
185	Obserwowany stały wzrost liczebności populacji żubra w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska powoduje powstawanie wielu sytuacji konfliktowych na polanach puszczańskich. Dotyczą one nie tylko szkód wyrządzanych przez żubry w uprawach i płodach rolnych. Coraz częściej żubry spotykane są w granicach siedzib ludzkich (np. w miejscowości Białowieża), przez co stanowią realne i bezpośrednie zagrożenie dla mieszkańców.	Przedstawiciele samorządów z obszaru Puszczy Białowieskiej (uwaga zgłoszona na spotkaniu w dniu 2 lutego 2015r.)	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Uzupełniono w PZO zapis działania ochronnego na rzecz gatunku poprzez dodanie treści: „eliminacja osobników chorych lub wykazujących agresywność w stosunku do ludzi i zwierząt gospodarskich".

Informacje o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione przez RDOŚ w Białymstoku uwagi i wnioski zgłoszone do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 podczas trzecich konsultacji społecznych przeprowadzonych w terminie 11 marca – 1 kwietnia 2015r., przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
1	W związku z prowadzeniem prac nad ustaleniem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska informuję, że na moich działkach nr ewid. gruntów 91, 92, 226, 295/2 w obrębie Podolany nie stwierdziłem występowania następujących gatunków: Orlika krzykliwego, Derkacza i Czerwończyka nieparka. Wymienione grunty są gruntami ornymi. Obecnie nie posiadam środków do działań ochronnych wg. Projektu PZO. W przyszłości planuję zalesienie w/w gruntów w celu późniejszego pozyskania materiału	Eugeniusz Bujko zam. Białowieża	Uwaga została częściowo rozpatrzona. Działki ewid. nr 91, 92 i 295/2 obręb Podolany w całości położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W ich niedalekim sąsiedztwie występują dwie strefy ochronne orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki 91, 92 i 295/2 nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.

	opałowego. Działanie to jest spowodowane utrudnieniami w możliwości zakupu opału w Nadleśnictwach Puszczy Białowieskiej oraz wysokimi cenami drzew. Wnoszę o wyłączenie moich działek z PZO Natura 2000 Puszcza Białowieska.		Działka ewid. nr 226 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w sąsiedztwie działek zabudowanych. W związku z tym, działka nr 226 została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Dokonano także korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na

			tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Jednocześnie informujemy, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*

2	1. Wg PZO na moich działkach występują następujące formy ochrony: orlik krzykliwy, derkacz. 2. Wg. Mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 180/1 i 180/2 obręb ewidencyjny BUDY położonych w gminie Białowieża z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Proszę o wykluczenie występowania siedlisk ochronnych ptaków z moich nieruchomości wskazanych w punkcie 4 niniejszego wniosku, ze względu na to, że wskazane nieruchomości są siedliskami zagospodarowanymi budynkami gospodarczymi, domem mieszkalnym, ogrodami, krzakami i drzewami owocowymi oraz miejscem rekreacji i zabaw dzieci, w związku z czym wskazane w PZO ptaki ochronne nie występują na moim podwórku.	Małgorzata Chrabłowska zam. Białystok	Uwaga została uwzględniona. Działki ewid. nr 180/1 i 180/2 obręb Budy są zabudowane budynkami gospodarczymi i mieszkalnymi oraz zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku tym, działki nr 180/1 i 180/2 zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
3	Dotyczy: konsultacji społecznych prowadzonych przez RDOŚ Białystok w związku z wprowadzeniem przez RDOŚ ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z powyższym informuję, iż będąc właścicielem działki oznaczonej nr 216/1 w obrębie ewidencyjnym Pogorzelec, składami wniosek o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywuję tym, iż: 1. W ewidencji gruntów rolnych działka 216/1 figuruje jako grunt orny – pole i jest przeznaczona pod gospodarkę rolną, ma charakter terenu o zerowych walorach przyrodniczych, jest przekształcona w trakcie wieloletniej gospodarki rolniczej. Teren ww. działki nie pełnił funkcji korytarza ekologicznego, nie posiada cech predestynujących do realizowania funkcji turystycznej, co najwyżej do rozwoju funkcji w produkcji rolnej oraz zabudowy zagrodowej, ewentualnie może służyć do wypoczynku indywidualnego. Nie spełnia przede wszystkim założeń punktu 28 i 29	Piotr Szlachciuk zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Północna część działki nr 216/1 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy. Część południowa tej działki zlokalizowana jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, północna część działki nr 216/1 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki nr 216/1 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.

	załącznika nr 5 w/w planu zadań ochrony, to znaczy: 1. Nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (na mojej posesji nigdy nie były prowadzone żadne badania w celu potwierdzenia tej tezy) 2. Nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki, gdyż taką nigdy nie była(działka była dotychczas w posiadaniu moich dziadów i zawsze była użytkowana jako pole, a w nakazach podatkowych miała status „gruntów ornych" i do tej pory nikt jej nie przekwalifikował na „łąkę") 2. Działka 216/1 jest przeznaczona przeze mnie do zabudowy zagrodowej. Na działkę 216/1 otrzymałem warunki zabudowy wydane przez Wójta Gminy Białowieża w dniu 23 VI 2008 roku, nr IP.7331-25/07/08. Obecnie jestem w trakcie starań o uzyskanie stosownych pozwoleń na działkę 216/1. Plany zadań ochronnych obszarów Natura 2000 posiadają możliwość proponowania niezbędnych zmian w istniejących planach i studiach zagospodarowania przestrzennego w gminie Białowieża. Wprawdzie nie pociąga to za sobą automatycznie obowiązku dokonania przez gminę takiej zmiany, jednak jest sygnałem, że zrealizowanie ustaleń planu może napotkać trudności w postępowaniach, ocenowych i w wyniku tych działań napotkam zapewne trudności w uzyskaniu pozwoleń na budowę. 3. Uważam, że teren mojej działki: 1.Nie miał szczególnych walorów przyrodniczych w dniu 1 maja 2004 r. – były to grunty orne. 2.Nie uzyskał takich walorów po 1 maja 2004r. tj. w momencie tworzenia obszarów Natura 2000, gdyż dalej były to grunty orne, w związku z tym nigdy nie powinny się znaleźć w obszarach Natura 2000. 4. Włączenie działki do obszarów Natura 2000 obniży ich rynkową wartość, co narusza konstytucyjne prawa własności, narusza także prawo do stanowienia o własności, mówi o tym art. 21, art.61 (Dz.U.1997.78.483 – Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.) Projekt nie proponuje rekompensaty za utraconą wartość rynkową. Narusza także art. 17 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. 5. Obecnie działka położona jest poza ww. obszarami Natura 2000, jednak w bliskim sąsiedztwie. Zgodnie z art. 33		W odpowiedzi na uwagę w punkcie 1 i 2 wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (*Aquila pomarina*) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. W odpowiedzi na uwagę w punkcie 4 i 5 informujemy, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru lub ich wyłączeniu. Wyjaśniamy także, iż działka nr 216/1 obręb Pogorzelce położona jest w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych

	ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki , dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. W chwili obecnej ustawodawca i tak nakłada na mnie posiadacza działki obowiązki szczególnego dbania o jej walory. 6. Warto też pamiętać, że ustalenia planów ochrony i planów zadań ochronnych staną się automatycznie – z chwilą ustanowienia planu – częścią wymogów wzajemnej zgodności (*cross-compliance*). Oznacza to, że przestrzeganie tych ustaleń stanie się obowiązkiem każdego korzystającego z jakichkolwiek płatności unijnych (także z dopłat bezpośrednich) oraz osób niepobierających dopłat. Projekt nie zawiera propozycji rekompensat za utrudnienia, ograniczenia w korzystania z własności. Uważam, iż powyższe argumenty są zasadne za wyłączeniem mojej działki z obszarów Natura 2000.		działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony*

			środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń. Fakt wydania w 2008r. przez wójta gminy Białowieża decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nie wnosi nic nowego do przedmiotu konsultacji. Decyzja o ustaleniu warunków zabudowy nie zmienia przeznaczenia terenu na cele nierolnicze, zatem mimo jej wydania, przedmiotowe grunty w ewidencji gruntów zaliczane są w dalszym ciągu do określonego rodzaju użytków rolnych i nie tracą rolniczego charakteru. Decyzja dotycząca warunków zabudowy kończy jedynie pierwszy etap procesu inwestycyjnego i daje inwestorowi prawo do wystąpienia do organu architektoniczno-budowlanego z wnioskiem o udzielenie pozwolenia na budowę. Na jej podstawie nie można rozpocząć realizacji inwestycji. Przedmiotowe decyzje nie tworzą porządku prawnego i nie mają charakteru konstytutywnego, maja one jedynie charakter promesy uprawniającej (łącznie z innymi dokumentami) do ubiegania się o pozwolenie na budowę na terenie w niej wskazanym. W konsekwencji powyższego, tego rodzaju decyzja nie jest aktem upoważniającym do rozpoczęcia inwestycji. Ponadto bardzo istotnym jest fakt, że przedmiotowa decyzja o warunkach zabudowy została wydana w 2008r. i została oparta na wiedzy o występowaniu siedlisk i gatunków stanowiących przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 aktualnej na rok 2008. Po upływie 7 lat od wydania decyzji ustalającej warunki zabudowy wiedza przyrodnicza o przedmiotowym obszarze, w szczególności na temat występowania orlika krzykliwego oraz terenów przez niego wykorzystywanych, jest znacznie bogatsza. Należy zauważyć, iż organy administracji obowiązane są do wydania decyzji o warunkach zabudowy nawet w przypadku, gdy wnioskowana inwestycja jest sprzeczna ze studium. Decyzja o

			warunkach zabudowy nie ma zatem charakteru władczego, którym wójt kształtowałby porządek planistyczny gminy. Inaczej sytuacja wyglądała by w przypadku posiadania przez inwestora prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę (czego inwestor nie otrzymał przez 7 lat). Decyzja taka „utrwala" na jakiś czas prawa inwestora do zrealizowania określonego w niej przedsięwzięcia. Trzeba jednak pamiętać, że decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna.
4	Dotyczy: konsultacji społecznych prowadzonych przez RDOŚ Białystok w związku z wprowadzeniem przez RDOŚ ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z powyższym informuję, że będąc właścicielką działki oznaczonej nr 43 w obrębie ewidencyjnym Pogorzelce, gmina Białowieża, składam wniosek o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywuję tym, że w/w działka jest typową działką siedliskową zabudowaną domem mieszkalnym, letnią kuchnią, budynkiem gospodarczym (stodoła i chlew) i nie spełnia założeń punktu 28 i 29 załącznika nr 5 w/w planu zadań ochrony, to znaczy: 1. Nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (przynajmniej nie ma na to dowodów) 2. Nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki (działka ta przynajmniej od zakończenia działań wojennych na tym terenie tj. od 1994 roku była działką siedliskową) gdyż taką nigdy nie była. 3. Nadmieniam, że w/w działka nie miała odpowiednich walorów przyrodniczych w dniu 1 maja 2004 ani też nie uzyskała takich walorów po 1 maja 2004 r. tj. w czasie wprowadzania Obszarów Natura 2000.	Olga Szlachciuk zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 43 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 43 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
5	Dotyczy: konsultacji społecznych prowadzonych przez RDOŚ Białystok w związku z wprowadzeniem przez RDOŚ ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z powyższym informuję, że będąc właścicielką działki oznaczonej nr 173/1 oraz 173/2 w obrębie ewidencyjnym Pogorzelce, składam	Sonia Niemiec zam. Sosnowiec	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 173/1 i 173/2 obręb Pogorzelce zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Działki te występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 173/1 i 173/2 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania

	wniosek o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywuję tym, iż: 1. W ewidencji gruntów rolnych działka 173/2 figuruje, jako grunt orny – pole i jest przeznaczona pod gospodarkę rolną, ma charakter terenu o zerowych walorach przyrodniczych, jest przekształcona w trakcie wieloletniej gospodarki rolniczej. Teren, ww. działki nie pełnił funkcji korytarza ekologicznego, nie posiada cech predestynujących do realizowania funkcji turystycznej, co najwyżej do rozwoju funkcji w produkcji rolnej oraz zabudowy zagrodowej, ewentualnie może służyć do wypoczynku indywidualnego. Nie spełnia przede wszystkim założeń punktu 28 i 29 załącznika nr 5 w/w planu zadań ochrony, to znaczy: 2. Nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (na mojej posesji nigdy nie były prowadzone żadne badania w celu potwierdzenia tej tezy). 3. Nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki, gdyż taką nigdy nie była (działka była dotychczas w posiadaniu moich dziadów i zawsze była użytkowana jako pole, a w nakazach podatkowych miała status „gruntów ornych" i do tej pory nikt jej się przekwalifikował na „łąkę") 4. Działki 173/1 i 173/2 są przeznaczone przeze mnie do zabudowy zagrodowej. Na działkę 172/1 otrzymałam warunki zabudowy wydane przez Wójta Gminy Białowieża w dniu 29.02.2008 r., nr IP.7331-45/07/08. Obecnie jestem w trakcie starań o uzyskanie stosownych pozwoleń na działkę 173/2. Plany zadań ochronnych obszarów Natura 2000 posiadają możliwość proponowania niezbędnych zmian w istniejących planach i studiach zagospodarowania przestrzennego w gminie Białowieża. Wprawdzie nie pociąga to za sobą automatycznie obowiązku dokonania przez gminę takiej zmiany, jednak jest sygnałem, że zrealizowanie ustaleń planu może napotkać trudności w postępowaniach, ocenowych i w wyniku tych działań napotkam zapewne trudności w uzyskaniu pozwoleń na budowę. 5. Uważam, że teren mojej działki: a. Nie miał szczególnych walorów przyrodniczych w dniu 1 maja 2004 r. – były to grunty orne. b. Nie uzyskał takich walorów po 1 maja 2004r. tj. w momencie tworzenia		działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została

	obszarów Natura 2000, gdyż dalej były to grunty orne, w związku z tym nigdy nie powinny się znaleźć w obszarach Natura 2000. 6. Włączenie działki do obszarów Natura 2000 obniży ich rynkową wartość, co narusza konstytucyjne prawa własności, narusza także prawo do stanowienia o własności, mówi o tym art.21,art.61 (Dz.U.1997.78.483–Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.) Projekt nie proponuje rekompensaty za utraconą wartość rynkową. Narusza także art. 17 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. 7. Obecnie działki położone są poza ww. obszarami Natura 2000, jednak w bliskim sąsiedztwie. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody , zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki , dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. W chwili obecnej ustawodawca i tak nakłada na mnie posiadacza działki obowiązki szczególnego dbania o jej walory. 8. Jednocześnie nadmieniam, iż właściciele działek sąsiednich tj. 172/1 oraz 261/1 są również w posiadaniu warunków zabudowy wydanych przez Wójta Gminy Białowieża. 9. Warto też pamiętać, że ustalenia planów ochrony i planów zadań ochronnych staną się automatycznie – z chwilą ustanowienia planu – częścią wymogów wzajemnej zgodności (*cross-compliance*). Oznacza to, że przestrzeganie tych ustaleń stanie się obowiązkiem każdego korzystającego z jakichkolwiek płatności unijnych (także z dopłat bezpośrednich) oraz osób niepobierających dopłat. Projekt nie zawiera propozycji rekompensat za utrudnienia, ograniczenia w korzystania z własności. Uważam, iż powyższe argumenty są zasadne za wyłączeniem mojej działki z obszarów Natura 2000.		przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru lub ich wyłączeniu. Wyjaśniamy także, iż działk173/1 i 173/2 obręb Pogorzelce położone są w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Zwracamy również uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony*

			środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
6	W związku z obwieszczeniem z dnia 11 marca 2015r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadamiającym o rozpoczęciu ponownych konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004 wnosimy następujące zastrzeżenia i uwagi do projektu Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004: Załącznik Nr 5. Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania: Zapis w projekcie Zarządzenia a) A089 Orlik krzykliwy; działanie 29 fakultatywne – przywrócenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej: usunięcie drzew i krzewów, koszenie z usuwaniem biomasy, lub wypas; czynności mają być wykonane przez właściciela lub posiadacza na podstawie zobowiązania… Obręb ewidencyjny Zastawa Krzyże : 332, 901, a także : 340, 388. Uwagi właścicieli: Jesteśmy właścicielami działek Nr: - 332, która de facto jest w części działką siedliskową, za zabudowaniami: dom mieszkalny, budynki gospodarcze, sad, ogród warzywny, a od ponad 6 lat sadzimy (i uzupełniamy – w związku ze szkodami ze strony żubrów i innych zwierząt leśnych) podwójną aleje z rodzimych drzew od strony południowej - co wiąże się z naszymi planami zagospodarowania działki; tereny nie zajęte przez drzewa , krzewy, warzywnik wykaszamy w taki sposób by przeciwdziałać zarastaniu działki – łąki przez gatunki inwazyjne, a w	Lucyna i Andrzej Antczak zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka nr 332 obręb Zastawa-Krzyże w części północnej (od strony drogi) zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. W związku z tym, działka nr 332 obręb Zastawa Krzyże w części zabudowanej (część północna działki) została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego oraz z obszaru wdrażania innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część południowa działki nr 332 (niezabudowana część działki) występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku tym, południowa część działki nr 332 obręb Zastawa Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 901 obręb Zastawa-Krzyże położona jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z powyższym, działka nr 901 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo

	szczególności osty, a przede wszystkim nawłoć kanadyjską, która opanowała już sąsiednie działki; w związku z powyższym nie zgadzamy się na włączenie tej działki w obszar działań planowanych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004 – działanie 29 PZO; - 901, która jest działką utworzoną w wyniku uwłaszczenia gruntów dawnej wspólnoty i wchodzi w skład systemu działek, które wówczas wycenione były i opisane jako działki pod zabudowę jednorodzinną- włączenie teraz naszej działki jako teren do działania 29 PZO powoduje utratę wartości tego gruntu, a także jest naruszeniem nabytych praw – w związku z powyższym nie wyrażamy zgody i sprzeciwiamy się narzuceniu nam sposobu zagospodarowywania tego terenu. W odniesieniu do działek Nr: 340 i 388 informujemy, że obie działki są w części ulicami asfaltowymi, przy których znajdują się budynki mieszkalne a w części są drogami polnymi prowadzącymi do łąk i pól; wpisywanie tych działek jako terenów obszaru Natura 2000 i planowanie działań ochronnych jest delikatnie rzecz opisując, niewłaściwe.		położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Dokonano także korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Działki nr 340 i 388 obręb Zastawa Krzyże dotyczą lokalizacji dróg. Należy jednak mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań

			dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
7	Dotyczy: konsultacji społecznych prowadzonych przez RDOŚ Białystok w związku z wprowadzeniem przez RDOŚ ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z powyższym informuję, że będąc właścicielką działki oznaczonej nr 123 w obrębie ewidencyjnym Pogorzelce, składam wniosek o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywuję tym, że w/w działka jest typową działką siedliskową zabudowaną zamieszkałym domem mieszkalnym oraz dwoma wiatami gospodarczymi (wiata na auto i drewutnią) i nie spełnia założeń punktu 28 i 29 załącznika nr 5 w/w planu zadań ochrony, to znaczy: 1. Nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (na mojej posesji nigdy nie były prowadzone żadne badania w celu potwierdzenia tej tezy). 2. Nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki (działka ta przynajmniej od zakończenia działań wojennych na tym terenie tj. od 1944 roku była działką siedliskową) gdyż taką nigdy nie była. 3. Nadmieniam, że w/w działka nie miała odpowiednich walorów przyrodniczych w dniu 1 maja 2004 (tj w czasie wprowadzania Obszarów Natura 2000) ani też nie uzyskała takich walorów po tej dacie.	Iwona Niemiec zam. Sosnowiec	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 123 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 123 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie informujemy, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru lub ich wyłączeniu.

8	Dotyczy: konsultacji społecznych prowadzonych przez RDOŚ Białystok w związku z wprowadzeniem przez RDOŚ ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z powyższym informuję, że będąc właścicielką działki oznaczonej nr 122/2 w obrębie ewidencyjnym Pogorzelce, składam wniosek o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywuję tym, że w/w działka jest typową działką siedliskową zabudowaną 2 budynkami mieszkalnymi, stodołą i wiatą i nie spełnia założeń punktu 28 i 29 załącznika nr 5 w/w planu zadań ochrony, to znaczy: 1.Nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (przynajmniej nie ma na to dowodów). 2.Nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki (działka ta zawsze była działką siedliskową) gdyż taką nigdy nie była. 3. Nadmieniam , że w/w działka nie miała odpowiednich walorów przyrodniczych w dniu 1.05.2004 r. też nie uzyskała takich walorów po 1 maja 2004r. tj. w czasie wprowadzania Obszarów Natura 2000.	Jolanta Tarasewicz zam. Pogorzelce	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 122/2 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 122/2 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie informujemy, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru lub ich wyłączeniu.
9	Dotyczy: konsultacji społecznych prowadzonych przez RDOŚ Białystok w związku z wprowadzeniem przez RDOŚ ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z powyższym informujemy, że będąc właścicielami działki oznaczonej nr 122/1 w obrębie ewidencyjnym Pogorzelce, składamy wniosek o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywujemy tym, iż w/w działka jest typową działką siedliskową na której znajduje się stodoła, 2 budynki gospodarcze murowane + studnia i nie spełnia założeń punktu 28 i 29 załącznika nr 5 w/w planu zadań ochrony, to znaczy: 1.Nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (przynajmniej nie ma na to dowodów). 2.Nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki (działka ta zawsze była działką siedliskową) gdyż taką nigdy nie była. 3. Nadmieniam , że w/w działka nie miała odpowiednich walorów przyrodniczych w	Jolanata Tarasewicz zam. Pogorzelce Krzysztof Michalczuk zam. Stare Załubice	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 122/1 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 122/1 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie informujemy, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru lub ich wyłączeniu.

	dniu 1.05.2004 r. też nie uzyskała takich walorów po 1 maja 2004r. tj. w czasie wprowadzania Obszarów Natura 2000.		
10	Dotyczy: konsultacji społecznych prowadzonych przez RDOŚ Białystok w związku z wprowadzeniem przez RDOŚ ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z powyższym informujemy, że będąc właścicielem działki oznaczonej nr 42/3 w obrębie ewidencyjnym Pogorzelce, składam wniosek o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywuję tym, iż w/w działka jest typową działką siedliskową zabudowaną budynkiem mieszkalnym, wiatą, piwnicą, szopą na drewno i nie spełnia założeń punktu 28 i 29 załącznika nr 5 w/w planu zadań ochrony, to znaczy: 1. Nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (przynajmniej nie ma na to dowodów). 2. Nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki (działka ta zawsze była działką siedliskową) gdyż taką nigdy nie była. 3. Nadmieniam , że w/w działka nie miała odpowiednich walorów przyrodniczych w dniu 1.05.2004 r. też nie uzyskała takich walorów po 1 maja 2004r. tj w czasie wprowadzania Obszarów Natura 2000.	Krzysztof Michalczuk zam. Stare Załubice	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 42/3 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 42/3 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie informujemy, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru lub ich wyłączeniu.
11	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - działka nr 1 obręb Budy – miejsce żerowania orlika krzykliwego. Jest to sprzeczne ze stanem faktycznym, działka porośnięta jest drzewostanem świerkowym, dlatego też nie istnieje możliwość występowania w/w obiektów ochrony - działka 21/2 obręb Budy – orlik krzykliwy. Zgodnie ze stanem faktycznym na części działki znajduje się dom i budynki gospodarcze. Podobnie działce sąsiedniej o nr. 21/3 planowana jest budowa budynku mieszkalnego. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/ przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działka 21/2 ze względu na swoją lokalizację (droga,	Anna Patejuk zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Z uwagi na to, że działka nr 1 obręb Budy porośnięta jest drzewostanem świerkowym, działka ta została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka nr 21/2 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Budy – Białowieża. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka ta została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki nr 1 i 21/2 obręb Budy zostały także wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

	zabudowa mieszkalna, granice ograniczone ścianą drzewostanu) nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania. Analiza działek w obrębie Budy Gminy Białowieża wymienionych w załączniku nr 5 do projektu PZO przy działaniach związanych z ochroną czynną orlika krzykliwego wykazuje, iż zostały umieszczone w niej działki na których od kilku dziesięciu lat stoją budynki mieszkalne, a także działki przy bezpośrednim sąsiedztwie drogi – (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). Świadczy to tym, iż prace nie zostały oparte o żadną wizję terenową, a nawet choćby sprawdzenie zdjęć z ortofotomapy, które wstępnie pomogły by określić stan faktyczny na gruncie. W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowych jest ornie, zgodnie z ew. gruntów. Należy pamiętać, iż głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów, wzdłuż zwartej lini zabudowy tj. przy drodze Budy – Białowieża. Działanie te, nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych , gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. 2. Wnoszę o wyłączenie działek o nr: 1, 21/2 obręb Budy, gmina Białowieża będących moją własnością z załącznika nr 5 do PZO, określającego wymagania co do działań ochronnych zarówno obligatoryjnych jak i fakultatywnych ze względu na brak występowania przedmiotów ochrony w/w lokalizacjach. 3. W sytuacji ujęcia działek stanowiących moją własność w załączniku nr 5 zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści i dodatkowo wyjaśnienia oraz faktycznego uzasadnienia na jakiej podstawie uznano, iż na tych terenach		

	występują wspomniane przedmioty ochrony.		
12	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - działka nr 170/1 obręb Budy – orlik krzykliwy. Zgodnie ze stanem faktycznym na działkach sąsiednich tj. 169. 170 znajdują się budynki mieszkalne i gospodarcze. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/ przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działka 170/1 ze względu na swoją lokalizację (droga, znajdująca się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowa mieszkalna) nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania. Jednocześnie informuję, iż działka została podzielona i uzyskała warunki zabudowy. - działka nr 52 obręb Budy – orlik krzykliwy. Planowanie użytkowanie jest związane gospodarką orną, w związku z powyższym nie ma możliwości spełnienia zapisów co do zadań ochronnych zawartych w PZO. - działka nr 165 obręb Budy – orlik krzykliwy. Na działce od kilkudziesięciu lat znajduje się budynek mieszkalny oraz budynki gospodarcze. Działka z wyżej wymienionego powodu nie może stanowić areału żerowiskowego orlików. Analiza działek w obrębie Budy Gminy Białowieża wymienionych w załączniku nr 5 do projektu PZO przy działaniach związanych z ochroną czynną orlika krzykliwego wykazuje, iż zostały umieszczone w niej działki na których od kilku dziesięciu lat stoją budynki mieszkalne, a także działki przy bezpośrednim sąsiedztwie drogi – (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). Świadczy to tym, iż prace nie zostały oparte o żadną wizję terenową, a nawet choćby sprawdzenie zdjęć z ortofotomapy, które wstępnie pomogły by określić stan faktyczny na gruncie. W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowych jest ornie, zgodnie z ew. gruntów. Należy pamiętać, iż głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony	Grażyna Lewandowska zam. Hajnówka	Uwaga została częściowo uwzględniona. Działka ewidencyjna nr 165 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Budy – Białowieża. Działka nr 165 jest zabudowana budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 165 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Część północna działki ewid. nr 170/1 obręb Budy występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 170/1 obręb Budy (większa część działki położona przy drodze) występuje w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 170/1 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część północna działki nr 170/1 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 52 zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy. Działka ta występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 52 nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Ponadto zwracamy uwagę, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego

	rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów, wzdłuż zwartej linii zabudowy tj. przy drodze Budy – Białowieża. Działanie te, nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych , gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. Dlatego też z działań obligatoryjnych i fakultatywnych powinny być wyłączone działki (lub części działek) znajdujące się w zwartej linii zabudowy. 2. Wnoszę o wyłączenie działek o nr: 170/1, 165 obręb Budy, gmina Białowieża będących moją własnością z załącznika nr 5 do PZO, określającego wymagania co do działań ochronnych zarówno obligatoryjnych jak i fakultatywnych ze względu na brak występowania przedmiotów ochrony w/w lokalizacjach oraz działki o nr ew. 52 ze względu na brak możliwości realizacji zapisów PZO. 3. W sytuacji ujęcia działek stanowiących moją własność w załączniku nr 5 zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści i dodatkowo wyjaśnienia oraz faktycznego uzasadnienia na jakiej podstawie uznano, iż na tych terenach występują wspomniane przedmioty ochrony.		na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego

			(dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Dokonano także korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
13	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - orlik krzykliwy A089 - derkacz A122 - czerwończyk nieparek 1060 2. Wg. mojej wiedzy na opisanych terenachnie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Renata Smoktunowicz zam. Białystok	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 229/1 i 234/1 obręb Pogorzelce zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Działki te występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Działka nr 229/1 zlokalizowana jest w bardzo bliskim sąsiedztwie strefy ochronnej orlika

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 229/1, 234/1 obręb Pogorzelce położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 229/1 i 234/1 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Jednocześnie informujemy, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w

			tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
14	Nadleśnictwo Bielsk zgłasza 2 uwagi do załącznika nr 5 do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004: Grąd subkontynentalny: 1. Nr 8: Ochrona siedlisk : Obszar wdrażania: brak wpisu dla N-ctwa Bielsk, Podmiot odpowiedzialny za wykonanie: wpisano N-ctwo Bielsk, 2. Nr 10: Renaturyzacja drzewostanów: Obszar wdrażania: brak wpisu dla N-ctwa Bielsk, Podmiot odpowiedzialny za wykonanie: wpisano N-ctwo Bielsk. Skoro lokalizacja jest wg opisu taksacyjnego nadleśnictw Browsk, Białowieża i Hajnówka na lata 2012-2021 to podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działań ochronnych powinny być tylko te nadleśnictwa. Wyklucza się wpis w przedmiotach odpowiedzialnych (..) Nadleśnictwo Bielsk.	Nadleśnictwo Bielsk	Uwaga została uwzględniona. Skorygowano opis przedmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań ochronnych nr 8 i 10 zaplanowanych dla siedliska grądu subkontynentalnego - poprzez usunięcie zapisu dotyczącego Nadleśnictwa Bielsk.

15	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - działka 96 obręb ewidencyjny Białowieża - orlik krzykliwy. Zgodnie ze stanem faktycznym na działce znajduje się dom i budynki gospodarcze. Działka ta znajduje się w paśmie drogi gminnej. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego /przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działka 96 ze względu na swoją lokalizację (droga, zabudowa mieszkalna) nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania orlika. Analiza działek w obrębie Gminy Białowieża wymienionych w załączniku nr 5 do projektu PZO przy działaniach związanych z ochroną czynną orlika krzykliwego wykazuje, iż zostały umieszczone w niej działki na których od kilkudziesięciu lat stoją budynki mieszkalne, a także działki w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). Świadczy to tym, iż prace nie zostały oparte o żadną wizję terenową, a nawet choćby sprawdzenie zdjęć z ortofotomapy, które wstępnie pomogły by określić stan faktyczny na gruncie. W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowanych jest ornie, zgodnie z ew. gruntów. Należy pamiętać, iż głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów. Działania te, nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych, gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. 2. Wnoszę o wyłączenie działki nr: 96 obręb Białowieża, Gmina Białowieża będącej moją własnością z załącznika nr 5 do PZO, określającego wymagania, co do działań ochronnych ze względu na brak występowania przedmiotów ochrony w/w lokalizacji.	Beata Bochenko-Pasyńczuk zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 96 obręb Białowieża zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 96 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

	3. W sytuacji ujęcia działek stanowiących moją własność w załączniku nr 5 zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści i dodatkowo wyjaśnienia oraz faktycznego uzasadnienia na jakiej podstawie uznano, iż na tych terenach występują wspomniane przedmioty ochrony.		
16	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - orlik krzykliwy, derkacz, czerwończyk nieparek. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 260/1 obręb Podolany położonej w Białowieża z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z tym, że moja działka o powierzchni 0.30 ha leży wzdłuż drogi prowadzącej do Ośrodka Edukacji Leśnej znajdującego się w Puszczy Białowieskiej, przyszłościowo może być przeznaczona na cele inwestycyjne, dlatego wnoszę jak wyżej o wyłączenie działki z PZO i załącznika nr 5. Nadmieniam, że mieszkam w Białowieży tylko w okresie letnim, traktując sąsiadujący z wyżej wymienioną działką dom jako letniskowy. Wszelkie prace związane z utrzymaniem porządku na posesji i utrzymaniem drożności rowu wraz z przepustami wykonuję już od kilkudziesięciu lat, dlatego też trawę skoszoną na posesji i w rowie wywożę na działkę o której jest wyżej mowa. Ponadto w okresie jesiennym i wiosennym wszelkie odpady biologicznej z posesji w postaci suchych liści i niewielkich gałęzi są również wywożone na działkę.	Klaudia Kołodko zam. Białystok	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 260/1 obręb Podolany zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z powyższym, działka nr 260/1 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.

17	W związku z pracami nad ustanowieniem Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami PZO Natura 2000 dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 5- działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie: 1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - działki nr 32 i 16 obręb ewidencyjny Teremiski – orlik krzykliwy. Zgodnie ze stanem faktycznym obie działki znajdują się na kolonii wsi Teremiski, przy drodze gruntowej, graniczą one z działkami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Na działkach tych planowana jest budowa budynków mieszkalnych, doprowadzona jest do nich linia energetyczna, wodociąg i kanalizacja. Są to działki budowlane. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/ przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działki nr 32 oraz 16 ze względu na swoją lokalizację (droga, zabudowa mieszkalna) nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania. Analiza działek w obrębie kolonii wsi Teremiski Gminy Białowieża wymienionych w załączniku nr 5 do projektu PZO przy działaniach związanych z ochroną czynną orlika krzykliwego wykazuje, iż zostały umieszczone w niej działki na których od kilkudziesięciu lat stoją budynki mieszkalne, a także działki w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). Świadczy to tym, iż prace nie zostały oparte o żadną wizję terenową, a nawet choćby sprawdzenie zdjęć z ortofotomapy, które wstępnie pomogły by określić stan faktyczny na gruncie. W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by	Jolanta Kaczmarska zam. Warszawa	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka nr 16 obręb Teremiski zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 16 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka nr 32 obręb Teremiski nie występuje w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych. Działka ta występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 32 nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie

	obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowanych jest ornie, zgodnie z ew. gruntów. Głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów, wzdłuż zwartej linii zabudowy tj. przy drodze Budy – Białowieża oraz na założonej wiele lat temu kolonii wsi Teremiski. Działania te, nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych, gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. 2. Wnoszę o wyłączenie działek nr: 16, 32 obręb Teremiski Gmina Białowieża będących moją własnością z załącznika nr 5 do PZO, określającego wymagania, co do działań ochronnych ze względu na brak występowania przedmiotów ochrony w/w lokalizacjach. 3. W sytuacji ujęcia działek stanowiących moją własność w załączniku nr 5 zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści i dodatkowo wyjaśnienia oraz faktycznego uzasadnienia na jakiej podstawie uznano, iż na tych terenach występują wspomniane przedmioty ochrony.		obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Dokonano także korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Ponadto zwracamy uwagę, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do*

			wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
18	Dotyczy: konsultacji społecznych prowadzonych przez RDOŚ Białystok w związku z wprowadzeniem przez RDOŚ ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. W związku z powyższym informujemy, że będąc właścicielem działki oznaczonej nr 48/4 w obrębie ewidencyjnym Teremiski, składam wniosek o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywuję tym, iż: 1. W ewidencji gruntów rolnych działka 48/4 figuruje, jako działka budowlana (Decyzja IP. 7331-31/09 z dn. 12.11.2009r. wydana przez Wójta gminy Białowieża). Działka ta ma charakter terenu o zerowych walorach przyrodniczych . Jest przekształcana w trakcie wieloletniej gospodarki rolniczej. Teren, ww. działki nie pełni funkcji korytarza ekologicznego, nie posiada cech predestynujących do realizowania funkcji turystycznej, co najwyżej do rozwoju funkcji w produkcji rolnej oraz zabudowy zagrodowej. Ewentualnie może służyć do wypoczynku indywidualnego. Nie spełnia przede wszystkim założeń punktu 28 i 29 załącznika nr 5 w/w planu zadań ochrony to znaczy: - nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (na mojej działce nigdy nie były prowadzone żadne badania w celu potwierdzenia tej tezy, - nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki gdyż taką nigdy nie była(działka była dotychczas w posiadaniu moich rodziców i zawsze była użytkowana jako pole, a w nakazach podatkowych miała status „gruntów ornych" i do tej pory nikt jej nie przekwalifikował na „łąkę"). 2. Działka 48/4 jest przeznaczona przeze mnie do zabudowy. Plany Zadań	Mirosław Dobrzyński zam. Narewka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewidencyjna nr 48/4 obręb Teremiski zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych. Mając powyższe na uwadze, działka nr 48/4 została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru lub ich wyłączeniu. Wyjaśniamy także, iż działka nr 48/4 obręb Teremiski położona jest w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.

	Ochronnych obszarów Natura 2000 posiadają możliwość proponowania niezbędnych zmian w istniejących planach i studiach zagospodarowania przestrzennego w Gminie Białowieża. Wprawdzie nie pociąga za sobą automatycznie obowiązku dokonania przez gminę takiej zmiany, jednak jest sygnałem, że zrealizowanie ustaleń planu może napotkać trudności w postępowaniach ocenowych i w wyniku tych działań napotkam zapewne na trudności w uzyskaniu pozwoleń na budowę. 3. Uważam, że teren mojej działki: - nie miał szczególnych walorów przyrodniczych w dniu 1 maja 2004 r. – były to grunty orne. - nie uzyskał takich walorów po 1 maja 2004 r. tj. w momencie tworzenia obszarów Natura 2000, gdyż dalej były to grunty orne w związku z tym nigdy nie powinny się znaleźć w obszarach Natura 2000. 4. Włączenie działki do obszarów Natura 2000 obniży ich rynkową wartość, co narusza konstytucyjne prawa własności, narusza także prawo do stanowienia o własności, mówi o tym art.21,art.61(Dz.U.1997.78.483– Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r.) Projekt nie proponuje rekompensaty za utraconą wartość rynkową. Narusza także art. 17 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej. 5. Obecnie działki położone są poza ww. obszarami Natura 2000, jednak w bliskim sąsiedztwie. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, zabrania się podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub wpłynąć negatywnie na gatunki , dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 lub pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami. W chwili obecnej ustawodawca i tak nakłada na mnie posiadacza działki obowiązki szczególnego dbania o jej walory. 6. Warto też pamiętać, że ustalenia planów ochrony i planów zadań ochronnych staną się automatycznie – z chwilą ustanowienia planu – częścią		

	wymogów wzajemnej zgodności (*cross-compliance*). Oznacza to, że przestrzeganie tych ustaleń stanie się obowiązkiem każdego korzystającego z jakichkolwiek płatności unijnych (także z dopłat bezpośrednich) oraz osób niepobierających dopłat. Projekt nie zawiera propozycji rekompensat za utrudnienia, ograniczenia w korzystania z własności. 7. Aspekt ludzki: - Moi Rodzice żyli w Teremiskach od narodzin, aż do śmierci; z przerwą na czas wysiedlenia w okresie II wojny Światowej. Po powrocie musieli wszystko odbudować od podstaw. - Ja, mieszkałem tam przez okres 40 lat. - Mam Syna, który może będzie chciał tam wybudować swój dom i zamieszkać. Dlaczego przez takie decyzje zostaje on pozbawiony takiej możliwości. Uważam, iż powyższe argumenty są zasadne z wyłączeniem mojej działki z obszarów Natura 2000.		
19	W związku z pracami nad ustanowieniem Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach odziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami PZO Natura 2000 dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 5- działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie: 1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - działka 120 obręb ewidencyjny Teremiski - orlik krzykliwy. Zgodnie ze stanem faktycznym na działce znajduje się dom i budynki gospodarcze. Działka ta znajduje się w środku wsi, w zabudowie ciągłej. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działka 120 ze względu na swoją lokalizację (droga, zabudowa mieszkalna) nie	Jowita Morawska zam. Teremiski	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 120 obręb Teremiski zlokalizowana jest wzdłuż linii zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 120 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie wyjaśniamy, że dokonano korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących

	stanowi potencjalnego miejsca żerowania orlika. Analiza działek w obrębie Teremiski Gminy Białowieża wymienionych w załączniku nr 5 do projektu PZO przy działaniach związanych z ochroną czynną orlika krzykliwego wykazuje, iż zostały umieszczone w niej działki na których od kilkudziesięciu lat stoją budynki mieszkalne, a także działki w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). Świadczy to tym, iż prace nie zostały oparte o żadną wizję terenową, a nawet choćby sprawdzenie zdjęć z ortofotomapy, które wstępnie pomogły by określić stan faktyczny na gruncie. W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowanych jest ornie, zgodnie z ew. gruntów. Należy pamiętać, iż głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów, wzdłuż zwartej linii zabudowy tj. przy drodze Budy – Białowieża. Działania te, nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych, gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. 2. Wnoszę o wyłączenie działki nr: 120 obręb Teremiski, Gmina Białowieża będącej moją własnością z załącznika nr 5 do PZO, określającego wymagania, co do działań ochronnych ze względu na brak występowania przedmiotów ochrony w/w lokalizacji. 3. W sytuacji ujęcia działek stanowiących moją własność w załączniku nr 5 zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści i dodatkowo wyjaśnienia oraz faktycznego uzasadnienia na jakiej podstawie uznano, iż na tych terenach występują wspomniane przedmioty ochrony.		żerowisko gatunku.
20	Nie wyrażam zgody na objęcie programem Natura 2000 działek: 167,	Anna Wołkowycka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.

	168, 187, 207, 21/1, 226, 232, 71, obręb Pogorzelce. Uzasadnienie: W związku z planowaną w przyszłości działalnością agroturystyczną Program Natura 2000 na w/w działkach utrudni i będzie nadmierną przeszkodą w moich planach. W związku z powyższym wniosek jest jak najbardziej zasadny.	zam. Białowieża	Wyjaśniamy, iż przedmiotem konsultacji są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie włączenie lub wyłączenie działek z obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 21/1 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka ta zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. W związku z tym, działka nr 21/1 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działki ewid. nr 167, 168, 187, 207, 226 i 232 obręb Pogorzelce zlokalizowane są poza zwartą linią zabudowy. Położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka nr 207 zlokalizowana jest w bliskim sąsiedztwie strefy ochronnej orlika krzykliwego). W związku z tym, działki nr 167, 168, 187, 207, 226 i 232 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania

			fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia*

			należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
21	Nie wyrażam zgody na objęcie programem Natura 2000 działek: 132, 94/2, obręb Pogorzelce. Uzasadnienie: W związku z planowaną w przyszłości działalnością agroturystyczną Program Natura 2000 na w/w działkach utrudni i będzie nadmierną przeszkodą w moich planach. W związku z powyższym wniosek jest jak najbardziej zasadny.	Helena Warszycka zam. Białystok	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Wyjaśniamy, iż przedmiotem konsultacji są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie włączenie lub wyłączenie działek z obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 94/2 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy. Działka ta położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie działek zabudowanych. W związku z tym, działka nr 94/2 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 132 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest poza zwartą linią zabudowy. Położona jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działka nr 132 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7.

			• Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
22	W związku z zamiarem objęcia działaniami ochronnymi terenów miejscowości Teremiski wnoszę sprzeciw wyżej wymienionym działaniom. W szczególności proszę o wyłączenie z zakresu zadań ochronnych zabudowanej nieruchomości o nr 135, 136/1 oraz działek o nr 58, 62, 65, 162/2. Nadmieniam, że mi nie wiadomo aby na w/w nieruchomościach występowały: czerwończyk nieparek, orlik czy derkacz.	Krystyna Sacharczuk zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki nr 135 i 136/1 obręb Teremiski zlokalizowane są wzdłuż linii zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka nr 135 zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działki nr 135 i 136/1 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

			Działki nr 58, 62, 65 i 162/2 zlokalizowane są poza zwartą linią zabudowy. Położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka nr 162/2 zlokalizowana jest w bliskim sąsiedztwie strefy ochronnej orlika krzykliwego). W związku z tym, działki nr 58, 62, 65 i 162/2 obręb Teremiski nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7

			do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
23	W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi projektu *Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004* wnosimy następujące zastrzeżenia i uwagi: Mapa obszarów będąca załącznikiem nr 2 do ww. planu jest nieczytelna i nie posiada wszystkich miejscowości faktycznie znajdujących się w obszarze planowanych zadań. Mapa obrazuje obszar w taki sposobów, iż w planie zadań ochronnych zostały ujęte tereny	Wójt Gminy Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Mapa obszaru Natura 2000 stanowiąca załącznik nr 2 do projektu zarządzenia ma za zadanie zobrazowanie, jaka część obszaru Natura 2000 objęta została pracami nad planem zadań ochronnych. Mapa ta przedstawia więc jedynie przebieg granic obszaru Natura 2000 objętego PZO, a więc pokazuje wszystkie tereny (zabudowane i niezabudowane) położone w obszarze objętym PZO.

	zabudowane budynkami mieszkalnymi, tj. Topiło, Budy Leśne, Czerlonka Leśna, osiedle mieszkaniowe przy jednostce wojskowej (Nieznany Bór), jak również drogi z nawierzchnią bitumiczną oraz tory kolejowe. Tak więc, niezrozumiałym jest fakt przeznaczenia ww. terenów do zadań ochronnych. Według nas wprowadzenie zadań ochronnych na ww. terenach będzie wiązało się z negatywnymi skutkami dla życia ludności lokalnej. Mapy powinny prezentować rozmieszczenie przedmiotów ochrony wraz z lokalizacją planowanych działań ochronnych.		Mapa stanowiąca załącznik nr 2 do projektu zarządzenia nie odnosi się do lokalizacji zadań ochronnych ujętych w projekcie Planu. Oznacza to, że w granicach obszaru objętego PZO nie dla wszystkich terenów zaplanowane są zadania ochronne. Informacje na temat miejsca realizacji działań ochronnych zawarte są w załączniku nr 5 i nr 7 do projektu zarządzenia.
24	Plan zadań nie posiada zapisów odnoszących się do występowania bobra, jego migracji na tereny poza obszar Natura 2000, jak również wyrządzanych szkód w uprawach i płodach rolnych poprzez zalewanie pól i łąk w wyniku budowy tam bobrowych. Brak opisów działań jakie należy wykonać aby zahamować populację i migrację bobra. Wielkie szkody na obrzeżu Natura 2000 wyrządzają również żubry i wilki. Wnosimy również o modyfikację metod gospodarowania (strona 93 dokumentu) poprzez ograniczenie populacji tych gatunków.	Wójt Gminy Hajnówka	Uwaga nie została uwzględniona. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 określa działania ochronne niezbędne do utrzymania lub poprawy stanu zachowania siedlisk przyrodniczych i gatunków oraz ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w obszarze, które są odpowiedzią na zidentyfikowane dla nich zagrożenia. Nie jest więc możliwe ujmowanie w PZO działań mających na celu ograniczenie populacji bobra, żubra czy wilka, które są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska ponieważ nie wynika to ze zidentyfikowanych zagrożeń dla tych gatunków.
25	W działaniach ochronnych, tj. w załączniku nr 5 zapisy odnoszące się do przedmiotu ochrony A104 Jarząbek są zbędne, ponieważ w planie nie stwierdzono żadnych zagrożeń w stosunku do tego gatunku.	Wójt Gminy Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia dla jarząbka usunięto przedmiotowe działanie ochronne, gdyż dla gatunku nie wskazano żadnych zagrożeń.
26	W działaniach ochronnych nie znajdują się informacje o zasadach, kosztach realizacji i konkretnym źródle finansowania przedmiotowych zadań.	Wójt Gminy Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i nie reguluje mechanizmów finansowania działań ochronnych. Nie powinno więc wskazywać ani kosztów działań, ani źródeł finansowania. Informacje o źródłach finansowania zostały określone w aktach prawnych wyższego stopnia np. art. 39 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.
27	Uzasadnienie do projektu *Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrona Środowiska w Białymstoku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla*	Wójt Gminy Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.

	obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC20004 nie zawiera zapisów mówiących o tym kto i kiedy przeprowadził ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony, dokonywaną na podstawie dostępnych informacji i niezbędnych prac terenowych uzupełniających inwentaryzację, charakterystyki jakościowe lub rozpoznanie uwarunkowań funkcjonowania przedmiotów ochrony, polegającą na łącznej ocenie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków. Tak więc, domniemywać można, że przy opracowywaniu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 nie zostały przeprowadzone prace terenowe oraz inwentaryzacje, co jest jednym z zakresu prac koniecznych przy sporządzaniu takie planu na podstawie §3 pkt.3), pkt. 6 lit. f) Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010r. nr 34 poz. 186, z późn. zm.). W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie naszych uwag.		W uzasadnieniu do projektu zarządzenia zawarta jest informacja, iż projekt PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 został opracowany w 2011 roku przez Białowieski Park Narodowy, który zgodnie z obowiązującym wówczas stanem prawnym był organem nadzorującym obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. Oznacza to, że cały zakres prac dotyczących sporządzenia projektu PZO dla przedmiotowego obszaru (w tym ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony) został wykonany przez Białowieski PN. Projekt PZO został przekazany przez Park dla RDOŚ w Białymstoku w 2012r. Wykonawcą projektu Planu na zlecenie Białowieskiego PN było Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Białymstoku. Jednocześnie wyjaśniamy, iż w świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych (PZO) oraz planów ochrony dla obszarów Natura 2000, wykonanie inwentaryzacji wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000, a nie PZO.
28	Uwagi Instytutu Biologii Ssaków PAN w Białowieży do Projektu Zarządzanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004: Zał. Nr 3, L.p. 39 Zagrożeniem potencjalnym dla wilka jest gospodarka łowiecka – nadmierne pozyskanie ssaków kopytnych.	Rafał Kowalczyk Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży	Uwaga nie została uwzględniona. Inwentaryzacja wilków przeprowadzona w Puszczy Białowieskiej w 2013r. w ramach projektu realizowanego przez WWF wykazała, że stan populacji wilka w porównaniu z wcześniejszymi danymi z inwentaryzacji koordynowanej przez IBS PAN wydaje się stabilny. Nie ma więc podstaw do wskazywania gospodarki łowieckiej jako zagrożenia potencjalnego dla tego gatunku w tym konkretnie obszarze Natura 2000.
29	Zał. Nr 3, L.p. 42 Zagrożeniem istniejącym dla żubra są kolizje drogowe. Zagrożeniem potencjalnym dla żubra jest zawleczenie choroby np. choroby niebieskiego języka, pryszczycy.	Rafał Kowalczyk Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga jest ogólna. Nie podano uzasadnienia, na jakiej podstawie wskazano kolizje drogowe oraz zawleczenie choroby jako zagrożenia dla żubra.
30	Zał. Nr 4, L.p. 39 Celem ochrony wilka powinno być „utrzymanie stabilnej populacji liczącej min. 15 osobników". Utrzymanie co najmniej 3 watah, jeśli ich liczebność będzie niska (1-3 osobniki) nie gwarantuje trwałości populacji	Rafał Kowalczyk Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży	Uwaga nie została uwzględniona. Inwentaryzacja wilków przeprowadzona w Puszczy Białowieskiej w 2013r. w ramach projektu realizowanego przez WWF wykazała, iż na tym terenie bytują 4 watahy wilków liczące od 4 do 6

			osobników. Założony w projekcie PZO cel działań dla wilka w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 3 watah w obszarze Natura 2000”, zdaniem tut. urzędu jest więc wystarczający dla ochrony populacji gatunku.
31	Zał. Nr 4, L.p. 40 Celem powinno być „utrzymanie stabilnej populacji (min. 1 osobnik na 10 km cieków wodnych)”. Utrzymanie co najmniej 10 osobników wydry nie gwarantuje trwałości populacji	Rafał Kowalczyk Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z aktualnym SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, liczebność wydry w obszarze waha się w przedziale 10 – 20 osobników. Założony w projekcie PZO cel działań dla wydry w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 10 osobników w obszarze Natura 2000”, jest więc wystarczający dla ochrony populacji gatunku.
32	Zał. Nr 4, L.p. 41 Celem ochrony rysia powinno być „utrzymanie stabilnej populacji liczącej min. 10 osobników”. Utrzymanie co najmniej 5 osobników nie gwarantuje trwałości populacji	Rafał Kowalczyk Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży	Uwaga nie została uwzględniona. Inwentaryzacja rysi przeprowadzona w Puszczy Białowieskiej w 2013r. w ramach projektu realizowanego przez WWF wykazała obecność na tym terenie 4 pojedynczych osobników rysia. Wpisanie więc w celach działań „utrzymanie stabilnej populacji liczącej min. 10 osobników” może być nierealne do osiągnięcia w okresie obowiązywania PZO. Założony w projekcie PZO cel działań dla rysia w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 5 osobników w obszarze Natura 2000”, zdaniem tut. urzędu jest więc wystarczający dla ochrony populacji gatunku.
33	Zał. Nr 4, L.p. 42 Celem ochrony żubra powinno być „utrzymanie populacji żyjącej na wolności na poziomie minimum 450 osobników w obszarze Natura 2000 (łącznie z obszarem Białowieskiego Parku Narodowego), zmniejszenie zimowej koncentracji oraz łagodzenie konfliktów powodowanych przez żubry”. Celem ochrony jest nie tylko utrzymanie populacji na określonym poziomie ale też eliminacja lub zmniejszenie oddziaływania zagrożeń, które wynikają z nadmiernej koncentracji (wzrost zapasożycenia i ryzyko przenoszenia chorób, oddziaływanie na strukturę genetyczną poprzez zmniejszona wymianę osobników między subpopulacjami związanymi z różnymi miejscami dokarmiania)	Rafał Kowalczyk Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży	Uwaga nie została uwzględniona. Zmniejszenie zimowej koncentracji oraz łagodzenie konfliktów powodowanych przez żubry to nie jest cel działań, tylko działanie ochronne. Działania te (a także inne działania na rzecz gatunku) zostały ujęte w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia w pkt. 65. Realizacja działań ochronnych zaplanowanych dla żubra ma na celu eliminację lub zmniejszenie oddziaływania zagrożeń zidentyfikowanych dla tego gatunku, w efekcie czego możliwe będzie utrzymanie populacji żyjącej na wolności na poziomie minimum 450 osobników.
34	Zał. Nr 5, L.p. 1352 Wilk Działaniem ochronnym powinno być: 1) Dostosowanie wielkości odstrzału jelenia w planach łowieckich do poziomu zapewniającego utrzymanie bazy pokarmowej dla wilka;	Rafał Kowalczyk Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży	Uwaga nie została uwzględniona. W załączniku nr 3 do projektu zarządzenia nie zidentyfikowano żadnych zagrożeń dla gatunku. Nie ma więc podstaw do ujęcia w załączniku nr 5 do projektu

	2) Wyznaczenie stref ochrony okresowej w promieniu do 500 m od miejsca rozrodu w okresie 1.04-31.08 (zgodnie z Rozp. Ministra środowiska z dn. 12.10.2011r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, zał. 5 poz. 27)		zarządzenia działania ochronnego polegającego na dostosowaniu wielkości odstrzału jelenia w planach łowieckich do poziomu zapewniającego utrzymanie bazy pokarmowej dla wilka. Nie ma też podstaw do formułowania w PZO działania ochronnego dotyczącego wyznaczenia stref ochrony okresowej dla wilka, gdyż te kwestie regulują odrębne przepisy prawne (rozp. Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt).
35	Zał. Nr 5, L.p. 65 Działania ochronne: Nr 1 – zapis w takiej formie nic nie znaczy, bo nie określa w jaki sposób ma odbywać się poprawa warunków żerowania. Zapis powinien brzmieć – „utrzymanie i koszenie łąk wewnątrz kompleksu leśnego w terminie do 15.07" - koszenie w tym terminie pozwoli na zebranie siana dobrej jakości dla celów dokarmiania żubrów zimą oraz uzyskać odrost trawy stanowiący istotne środowisko żerowania w okresie późnego lata i jesieni, kiedy zanika roślinność na dnie lasu; Nr 2 - użycie zwrotu „zagrożenie sanitarne" w środowisku naturalnym budzi zastrzeżenia. Całe działanie nie wskazuje sposobów utrzymania tych miejsc. Proponuje zapis: „ Organizacja zimowego dokarmiania nie powodująca nadmiernej koncentracji żubrów i zwiększenia ryzyka wzrostu ekstensywności i intensywności inwazji pasożytniczych: ograniczenie i rozproszenie zimowego dokarmiania , gromadzenie siana na koszonych łąkach, utrzymywanie 14 ostoi zimowych w oddziałach…" Nr 3 – „kontraktacja łąk i plonów" jest zadaniem problematycznym uzależnionym od źródeł finansowania. Propozycja nowych działań: *brak dalszej części uwagi*	Rafał Kowalczyk Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży	Uwaga nie została uwzględniona. Nie ma potrzeby planowania dla żubra dodatkowego działania polegającego na koszeniu łąk. Poprawa warunków żerowania łąk wewnątrz kompleksu leśnego będzie możliwa dzięki działaniom zaplanowanym dla orlika krzykliwego, polegającym na użytkowaniu kośnym łąk położonych na polanach puszczańskich. Uwaga w części dot. zagrożeń sanitarnych nie została uwzględniona, gdyż poszczególne miejsca dokarmiania żubrów różnią się w zależności od lokalizacji w terenie. Obecny zapis działania umożliwia dostosowanie podejmowanych działań ochronnych do lokalnych warunków terenowych. PZO nie reguluje kwestii finansowania działań ochronnych.
36	W ramach trwających konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Ochrony Środowiska pragnie zgłosić poniżej uwagę do ww. planu. 1. Obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 przecinany jest przez obszar kolejowy, po którym przebiega linia kolejowa nr 31. Na linii tej	Aleksandra Cygańska PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Warszawa	Uwaga została rozparzona w sposób następujący. W odniesieniu do wskazanych w uwadze przedmiotów ochrony, lokalizacja ujętych w projekcie PZO działań związanych z ochroną czynną oraz z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania dotyczy gruntów LP w zarządzie Nadleśnictw z terenu Puszczy Białowieskiej. Nadleśnictwa są także wskazane jako

	zgodnie z rozdziałem 7.3.1.2. Dokumentu Implementacyjnego do strategii Rozwoju Transportu Kolejowego do 2020 r. (z perspektywą do 2030 r.) planowana jest realizacja inwestycji pn. „Prace na linii kolejowej nr 31 na odcinku granica województwa – Czeremcha – Hajnówka". Realizacja ww. prac może się wiązać z koniecznością usunięcia drzew i krzewów rosnących w granicach linii rozgraniczających teren inwestycji oraz drzew i krzewów rosnących w odległości do 15 m od osi skrajnego toru kolejowego, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (tekst jedn.: Dz. U. 2014 poz. 1227). Na obecnym etapie nie jest możliwe wskazanie zakresu planowanych prac związanych z usuwaniem drzew i krzewów. Z uwagi na fakt, że w Planie zadań ochronnych wskazuje się zagrożenia wynikające z usuwania martwych i umierających drzew (kod zagrożenia B02.04) czy też z wycinki lasu (kod zagrożenia B02.02) w stosunku do przedmiotów ochrony obszaru tj.: - 9170 grąd subkontynentalny – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - 91E0 łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - A072 trzmielojad – zagrożenie potencjalne B02.02 wycinka lasu, - A217 sóweczka – zagrożenie potencjalne B02.02 wycinka lasu oraz B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - A223 włochatka – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - A239 dzięcioł białogrzbiety i A241 dzięcioł trójpalczasty – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - 1084 pachnica dębowa – zagrożenie istniejące B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew,		podmioty odpowiedzialne za realizację tych działań. W związku z tym, planowane działania nie obejmują gruntów w granicach obszaru kolejowego, po którym przebiega linia kolejowa nr 31 na odcinku Hajnówka – Czeremcha (działki ewidencyjne o numerach: nr 611 obręb Orzeszkowo, nr 541 obręb Wierzchowskie). Wskazane działania ochronne obejmują jedynie tereny w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych. Informacja na temat lokalizacji działań na terenach przylegających do linii kolejowej nr 31 została przekazana do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. odrębnym pismem.

	- 1085 bogatek wspaniały – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - 1086 zgniotek cynobrowy – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - 1920 ponurek Schneidera – zagrożenie potencjalne B02.02 wycinka lasu oraz B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - 1923 średzinka – zagrożenie potencjalne B02.02 wycinka lasu oraz B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - 1925 rozmiazg kolneński – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - 4021 konarek tajgowy – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew, - 4026 zagłębek bruzdkowany – zagrożenie potencjalne B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew. W związku z powyższymi zagrożeniami w stosunku do ww. przedmiotów ochrony tj. do grądu subkontynentalnego , trzmielojada, sóweczki, włochatki, dzięcioła białogrzbietego oraz trójpalczastego, muchołówki małej i białoszyjej, siniaka pachnicy dębowej, bogatka wspaniałego, zgniotka cynobrowego, ponurka Schneidera, rozmiazga kolweńskiego, konarka tajgowego oraz zagłębka bruzdkowanego wskazano działania ochronne polegające na wyłączeniu z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Co prawda do realizacji ww. działań zobligowane zostały Nadleśnictwa Browsk, Białowieża i Hajnówka, jednakże Spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z uwagi na planowane prace inwestycyjne, zwraca się z uprzejmą prośbą o informacje, czy wskazane działanie obejmuje tereny położone w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych oraz o Ew. wskazanie lokalizacji w jakich realizowane powinno być działanie na załącznikach mapowych. Informacja ta pozwoli na właściwe zaplanowanie realizacji planowanego przedsięwzięcia. Jednocześnie informuję, że w przypadku obszaru położonego w pasie 15 m po obu stronach linii kolejowej, zachowanie drzew i krzewów, z uwagi na obowiązujące przepisy prawne, może być niemożliwe.		

	Zwracamy się przede wszystkim o: - przekazanie informacji o lokalizacji w jakich realizowane powinno być działanie wskazane w pkt 1 niniejszego pisma w postaci elektronicznej w formie warstw SHP, - rezygnację z wprowadzenia działań ochronnych granicach obszaru kolejowego, lub wyłączenie z działań wskazanych w projekcie planu zadań ochronnych pasa terenu o szerokości 15 m po obu stronach od osi skrajnego toru kolejowego z zasięgu ww. działania ochronnego.		
37	W stosunku do siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne wskazano działanie związane z ochroną siedliska tj. ograniczenie wykonywania konserwacji i odnawiania rowów melioracyjnych z wyłączeniem sytuacji niezbędnych do utrzymania obiektów drogowych. Ponieważ na obszarze Natura 2000 przebiega linia kolejowa nr 31, która również podlega zabiegom konserwacyjnym zwracamy się z uprzejmą prośbą o uzupełnienie ww. zapisu o *wyłączenie sytuacji niezbędnych do utrzymania infrastruktury kolejowej*.	Aleksandra Cygańska PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Warszawa	Uwaga została uwzględniona. Opis działania uzyskał brzmienie: „Ograniczenie wykonywania konserwacji i odnawiania rowów melioracyjnych, z wyłączeniem sytuacji niezbędnych do utrzymania obiektów drogowych i infrastruktury kolejowej”.
38	Wśród działań ochronnych w stosunku do szlaczkonia szafrańca (4030) wskazano zapewnienie właściwych warunków świetlnych poprzez usuwanie krzewów i drzew w celu powstrzymania sukcesji, w pasie przytorowym w sąsiedztwie miejscowości Czerlonka. Uprzejmie informuje , że Spółka PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zarządza linią kolejową nr 52 na odcinku, obejmującym nieczynny szlak Lewki – Hajnówka oraz szlak Hajnówka - Nieznany Bór. Przystanek Czerlonka (zlokalizowany w km 36, 576 linii kolejowej nr 52) znajduje się poza terenem zarządzanym przez Spółkę PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Linia ta od km 29,374 została przekazana w zarząd Starostwu Powiatowemu w Hajnówce. W związku z powyższym ww. obowiązek dot. szlaczkonia szafrańca należy przyporządkować innemu niż PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. podmiotowi. Z uwagi na powyższe PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Biuro Ochrony Środowiska zwraca się z prośbą o uwzględnienie ww. uwag.	Aleksandra Cygańska PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Warszawa	Uwaga została uwzględniona. Zmieniono zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie przedmiotowego działania. Zapis uzyskał brzmienie: „Właściciele i zarządcy gruntów - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku”.
39	Po zapoznaniu się z projektem planu zadań ochronnych Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 i uzgodnieniu stanowiska – osoby uczestniczące w spotkaniu samorządów znajdujących się na obszarze Natura 2000 uznały, że	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych oraz planów ochrony dla obszarów Natura

	proponowane zapisy budzą niepokój z uwagi na nieprecyzyjne wzajemnie sprzeczne i utrudniające funkcjonowanie zapisy, które mogą wpłynąć na nieprawidłową interpretację przy wykonywaniu zadań. Mogą się również stać przyczyną wygenerowania konfliktów społecznych. Przedstawiamy szczegółowo niespójności i zagrożenia wynikające z zapisów znajdujących się w projekcie PZO: Niespójności i zagrożenia dla funkcjonowania samorządów i właścicieli nieruchomości znajdujących się na terenie obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska zawarte w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. Plan nie może być wprowadzony dopóki nie otrzyma uzgodnień z gminami : Białowieża, Hajnówka, Narewka, Dubicze Cerkiewne. Plan nie może być wprowadzony również z powodu braku wyników inwentaryzacji przyrodniczej na obszarze Natury 2000 Puszcza Białowieska.		2000, wykonanie inwentaryzacji wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000, a nie planu zadań ochronnych (PZO). Projekt PZO sporządza się na bazie wiedzy o obszarze Natura 2000 jaka jest dostępna i jaką uda się uzyskać podczas procesu planowania. W ramach tego procesu należy przeprowadzić prace terenowe w takim zakresie, jaki jest potrzebny do pilnego zaplanowania ochrony. Jeżeli zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. Podstawą do planowania działań ochronnych w PZO jest wykonanie oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze, a także identyfikacja zagrożeń dla przedmiotów ochrony. W ramach prac nad PZO ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony wykonywana jest na podstawie dostępnych informacji uzupełnionych o prace terenowe. Ocena stanu ochrony siedliska/gatunku jest oceną ekspercką, dokonywaną przez specjalistę w zakresie danej grupy gatunków lub siedlisk. Wykorzystuje się w niej zarówno wcześniej zgromadzone dane, jak i wizję terenową. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi dotyczącymi opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, nie jest wymagane uzgadnianie projektów PZO z gminami. Gminy mogą uczestniczyć w pracach nad projektem PZO na takich samych zasadach jak pozostałe grupy interesariuszy zainteresowane opracowaniem Planu. Sporządzający projekt PZO umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. Także sporządzający projekt PZO zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym opracowania projektu PZO, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w

			ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mając powyższe na uwadze wyjaśniamy, iż ani brak uzgodnienia projektu PZO z gminami, ani brak wyników pełnej inwentaryzacji przyrodniczej nie stanowi przeszkody do ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Zwracamy przy tym uwagę, że proces konsultacji dokumentu trwał od 29 marca 2011 r. (termin pierwszego spotkania konsultacyjnego zorganizowanego przez Białowieski PN) do 3 lipca 2015r. (termin spotkania z mieszkańcami Gminy Białowieża w sprawie projektu PZO). W związku z powyższym był to wystarczający okres aby zapoznać się z projektem dokumentu i wnieść do niego uwagi.
40	PZO nie wyznacza obszarów priorytetowych dla prowadzenia działań ochronnych poszczególnych siedlisk przyrodniczo- leśnych.	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi dotyczącymi opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, nie ma podstawy do wyznaczania w PZO obszarów priorytetowych dla prowadzenia działań ochronnych.
41	Brak dostępności dla strony społecznej do powstających opracowań i ekspertyz. (Nieaktualny PZO zamieszczony na stronie RDOŚ w Białymstoku w czasie ogłoszonych konsultacji społecznych).	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Uwaga została sformułowana w sposób ogólnikowy i niejednoznaczny. Sporządzający projekt PZO umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu Białowieski Park Narodowy zorganizował w 2011 roku cztery spotkania dyskusyjne, których celem było wypracowanie wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000, uwzględniającej obowiązek ochrony przedmiotów ochrony, wykorzystującej wiedzę naukową oraz lokalną wiedzę na temat obszaru oraz potrzeby i dążenia osób i podmiotów korzystających z obszaru. Spotkania miały charakter otwarty dla wszystkich osób zainteresowanych ochroną obszaru. Podczas spotkań prezentowane były wyniki poszczególnych etapów prac nad projektem PZO. Nie jest więc zrozumiałe stwierdzenie autorów uwagi „brak dostępności dla strony społecznej do powstających opracowań i ekspertyz". Należy zaznaczyć, iż w całym procesie opracowania dokumentu wpłynęło

			łącznie ponad 800 uwag i wniosków, co jest ilością bardzo dużą w porównaniu do ilości uwag zgłaszanych do dokumentacji PZO opracowywanych dla innych obszarów Natura 2000. Podczas konsultacji społecznych projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, na stronie internetowej tut. Urzędu udostępniona została właściwa wersja projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla tego obszaru.
42	Brak porozumienia pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa a RDOŚ w Białymstoku w sprawie zapisów dotyczących użytkowania wymienionych w PZO działek.	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi dotyczącymi opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, nie jest wymagane zawarcie porozumienia pomiędzy ARiMR a RDOŚ w sprawie jakichkolwiek zapisów w PZO. ARiMR uczestniczy w pracach nad projektami PZO dla obszarów Natura 2000 na takich samych zasadach, jak wszystkie inne podmioty lub osoby zainteresowane ochroną tych obszarów.
43	Brak precyzyjnych informacji o zasadach i konkretnym źródle finansowania zadań ochronnych na terenach właścicieli działek.	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i nie reguluje mechanizmów finansowania działań ochronnych. Nie powinno więc wskazywać ani kosztów działań, ani źródeł finansowania. Informacje o źródłach finansowania zostały określone w aktach prawnych wyższego stopnia np. art. 39 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.
44	Brak odpowiednich map. Wykonawca poinformował (PZO 2012), że dysponuje mapami o skali 1:5000 (?) Mapy powinny prezentować rozmieszczenie przedmiotów ochrony wraz z lokalizacją planowanych działań ochronnych.	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Uwaga jest niezrozumiała. Podczas ponownych konsultacji społecznych projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska przeprowadzonych przez RDOŚ w Białymstoku w terminie 11 marca – 01 kwietnia 2015r. , jedynym dokumentem poddawanym konsultacjom był projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla przedmiotowego obszaru, dostępny na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku pod linkiem: http://bialystok.rdos.gov.pl/projekty-zarzadzen-pzo. Jedynym załącznikiem

			mapowym do konsultowanego projektu zarządzenia była mapa obszaru Natura 2000 objętego PZO. Inne załączniki graficzne nie były przedmiotem konsultacji. Lokalizacja planowanych działań ochronnych, a co za tym idzie rozmieszczenie przedmiotów ochrony w obszarze, została wskazana w formie działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych. RDOŚ w Białymstoku nie może się odnieść do informacji przekazywanych przez Wykonawcę opracowującego PZO na zlecenie Białowieskiego Parku Narodowego.
45	Nieprecyzyjny i niezgodny z unijnym prawem zapis, który ma być wprowadzony do studium uwarunkować i kierunków zagospodarowania przestrzennego w gminach: *Żadne przedsięwzięcia inwestycyjne lub zmiany sposobu użytkowania gruntów planowane w granicach obszaru lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie nie mogą wpływać negatywnie na powierzchnię, liczebność ani stan siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotem ochrony.* Jest to również ingerencja w prawo miejscowe.	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Uwaga jest niezrozumiała i pozbawiona sensu, nie wskazano konkretnego przepisu prawa unijnego, z którym zapis miałby być niezgodny. Na terenie objętym PZO nie ma ustanowionych w formie prawa miejscowego planów zagospodarowania przestrzennego. Z informacji zawartej w uzasadnieniu do konsultowanego projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska wynika, że „nie wprowadza się wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska”.
46	Wykonawca nie skonsultował ze społecznościami lokalnymi utrudnień związanych z rozwojem gospodarczym gmin wynikających z wprowadzenia lokalnych korytarzy ekologicznych które są zawarte w zatwierdzonym już Planie Ochrony dla Białowieskiego Parku Narodowego. Rozdział 12 „ USTALENIA DO STUDIUM UWARUNKOWAŃ …pkt. 1,3,4.	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga nie została uwzględniona. Zapisy zawarte w planie ochrony dla Białowieskiego Parku Narodowego nie są przedmiotem konsultacji społecznych przeprowadzonych przez RDOŚ w Białymstoku w terminie 11 marca – 01 kwietnia 2015r. Konsultacjom został poddany projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska z wyłączeniem powierzchni Białowieskiego PN.
47	Obowiązujący Plan Urządzania Lasu 2012-2021 dla Puszczy Białowieskiej, po zmianach dokonanych przez Ministra Środowiska, nie był konsultowany społecznie, co jest niezgodne z zasadami.	Przedstawiciele Gmin Samorządów Puszczańskich	Uwaga nie została uwzględniona. Zapisy zawarte w planach urządzenia lasu dla nadleśnictw z terenu Puszczy Białowieskiej nie są przedmiotem konsultacji społecznych

			przeprowadzonych przez RDOŚ w Białymstoku w terminie 11 marca – 01 kwietnia 2015r.
48	Uwagi do Projektu Zarządzanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004: **A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*** **Uwagi:** Orlik krzykliwy jest gatunkiem licznym w Polsce i wciąż zwiększającym swoją liczebność. „Centrum populacji lęgowej orlika krzykliwego obejmuje kraje Europy środkowowschodniej. Liczebność tego gatunku oceniania jest ostatnio na 14-19 tys. Par, z czego ponad 60% skoncentrowane jest na terenie Białorusi, Polski, Łotwy, Litwy i Słowacji. Według najnowszych danych Komitetu Ochrony Orłów (KOO) w Polsce występuje ponad 2000 par orlika krzykliwego, co sytuuje nasz kraj w europejskiej czołówce.”(Cenian 2009). Dodatkowo, badania prowadzone na wytypowanych nielosowo powierzchniach wykazywały dotychczas, że populacja jest stabilna (Cenian et al. 2006). Nie istnieje zatem konieczność podejmowania intensywnych działań ochronnych tego gatunku, gdyż w żaden sposób jego egzystencja nie jest zagrożona, a w dostępne dla tego gatunku tereny są w Polsce liczne. Ważnym elementem składowym terytorium, nierzadko nawet decydującym o atrakcyjności danego miejsca i rozmiarach rewiru jest dla orlika krzykliwego żerowisko. W Polsce orliki krzykliwe najchętniej polują w mozaikowo ukształtowanym krajobrazie rolniczym obfitującym w miedze, płaty nieużytków i śródpolnych mokradeł. W dolinach rzek i w górach łowiskami są półnaturalne łąki. Pożywieniem orlika są głownie gryzonie, rozmnażające się szczególnie intensywnie na granicach różnych siedlisk. Puszcza Białowieska leży poza głównymi skupiskami występowania tego gatunku . nie był on tutaj licznym gatunkiem, przede wszystkim ze względu na to, że krajobraz polan śródleśnych Puszczy Białowieskiej nie jest przez ten gatunek preferowanym siedliskiem. Podsumowując, podejmowanie proponowanych w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004,	dr Jakub Paweł Cygan	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zgodnie z art. 6(1) i 6(2) dyrektywy siedliskowej oraz art. 3(2)i 4(4) dyrektywy ptasiej, państwo polskie – i wszystkie jego organy i podmioty działające w jego imieniu, ma obowiązek: a) uniknięcia wszelkiego pogorszenia stanu przedmiotów ochrony Natura 2000, zarówno antropogenicznego jak i wynikającego z zaniechania właściwej ochrony; także uniknięcia znaczących zakłóceń wobec przedmiotu ochrony; b) podjęcia działań „odpowiednich do potrzeb ekologicznych przedmiotów ochrony”, służących zachowaniu lub odtworzeniu właściwego stanu przedmiotów ochrony. W załączniku nr 3 do projektu zarządzenia dla orlika krzykliwego zidentyfikowane zostały zagrożenia istniejące, takie jak: zarzucenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej, zarastanie terenów żerowiskowych oraz zabudowa polan puszczańskich. W związku z tym, w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia dla tego gatunku zaplanowane zostały działania ochronne mające na celu wyeliminowanie lub ograniczenie zidentyfikowanych zagrożeń. Mając powyższe na uwadze, realizacja proponowanych działań ochronnych jest w pełni uzasadniona, bo pozwoli na uniknięcie pogorszenia lub poprawę stanu ochrony orlika krzykliwego w obszarze Puszcza Białowieska.

	zakrojonych na szeroką skale działań ochronnych, zwłaszcza ingerujących w sposób użytkowania działek prywatnych właścicieli, jest pozbawiony merytorycznego uzasadnienia. Działania te wystarczy ograniczyć do terenów zarządzanych przez Białowieski Park Narodowy, ewentualnie prowadzić je na gruntach, ale wyłącznie za zgodą ich właścicieli i nie obciążając ich jego kosztami.		
49	**A122 Derkacz *Crex crex*** **Uwagi:** W Polsce derkacz jest nielicznym, lokalnie średnio licznym gatunkiem lęgowym (Tomiałojć & Stawarczyk 2003), a jego populacja szacowana jest na 30-44 tys. Odzywających się samców (Chylarecki *et al*. 1999). Rozmieszczenie derkacza w kraju jest bardzo nierównomierne. Wyraźnie liczniej występuje na północy i wschodzie Polski niż na południu i zachodzie (Tomiałojć & Stawarczyk 2003). Średnie zagęszczenie ptaków na 72 losowo wskazanych powierzchniach krajobrazowych w roku 1997 wynosiło 10 samców/ 100 km^2 (Chylarecki et al. 1999). Jednak lokalnie podawane są znacznie wyższe wartości, przekraczające 11 samców /1 km2 (Lewartowski & Piotrowska 1987, Juszczak & Olech 1997). Powyższe dane wskazują, że liczebność i rozmieszczenie derkacza na obszarze Polski zostały już stosunkowo dobrze poznane. Badania przeprowadzone w obrębie granic administracyjnych miasta Białystok wykazały istnienie 38-43 stanowisk derkacza. Zagęszczenie wynosiło 0.37 – 0,42 samca/km 2 powierzchni całkowitej miasta oraz 1,25-1,42 samca/km2 powierzchni otwartej. Frekwencja występowania derkacza w kwadratach 1X1 km wynosiła 23-30% (rys. 1). Większość stanowisk odnotowano w zachodniej części miasta w dolinie rzeki białej, a także w północno –wschodniej części w dolinie rzeki Dolistówki oraz na osiedlu Dojlidy Górne. Najmniejszy zajęty przez derkacza fragment otwartego terenu o roślinności półnaturalnej, ograniczonego zabudową, miał powierzchnie około 3 ha (Mirski Zbyryt 2012), Pokazuje to, że gatunek ten wykorzystuje wszystkie dostępne i odpowiadające mu miejsca żerowiskowe i gniazdowe, nawet w warunkach silnej presji antropogenicznej. Podsumowując analogicznie jak w przypadku orlika krzykliwego,	dr Jakub Paweł Cygan	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.

	podejmowanie proponowanych w projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004, zakrojonych na szeroką skale działań ochronnych, zwłaszcza ingerujących w sposób użytkowania działek prywatnych właścicieli, jest pozbawionym merytorycznego uzasadnienia. Działania te wystarczy ograniczyć do terenów zarządzanych przez Białowieski Park Narodowy, ewentualnie prowadzić je na gruntach prywatnych, ale wyłącznie za zgodą ich właścicieli i nie obciążając ich jego kosztami.		
50	W związku z trwającymi do 1 kwietnia b.r. konsultacjami społecznymi projektu *planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004,* ogłoszonymi przez RDOŚ w Białymstoku wnosimy o: 1. Wskazanie zgodności konsultowanego dokumentu, zamieszczonego na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku pod adresem: http://bialystok.rdos.gov.pl/files/artykuly/31714/Projekt_zarzadzenia_RDOS_Bialystok_2015_03_11.pdf z pismem przesłanym do Urzędu Gminy Białowieża dnia 20-02-2015r. znak: WPN.6320.4.2015.IN. W piśmie poinformowano, że wprowadzono zmiany w PZO w części dotyczącej działań obligatoryjnych zaplanowanych dla: orlika krzykliwego, derkacza, przeplatka maturna i czerwończyka nieparka. RDOŚ wskazał, iż dokonał korekty opisów, w wyniku czego zapisy w działaniach obligatoryjnych uzyskały następujące brzmienie dla: - ORLIKA KRZYKLIWEGO – „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowiska gatunku, położone na polanach w obszarze Natura 2000 objętym PZO" - DERKACZA – „Trwałe użytki zielone stanowiące siedlisko gatunku, zlokalizowane przy korytach puszczańskich rzek oraz na polanach w obszarze Natura 2000 objętym PZO" - PRZEPLATKI MATURNA I CZERWOŃCZYKA NIEPARKA - „Tereny otwarte stanowiące siedlisko gatunku , zlokalizowane przy korytach puszczańskich rzek oraz polan śródleśnych w obszarze Natura 2000 objętym PZO – ok. 180 ha. W trakcie analizy dokumentu zamieszczonego na stronie internetowej RDOŚ w dniu 17-03-2015r. w siedzibie	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Pismem znak WPN.6320.4.2015.IN z dnia 27.02.2015r. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku przekazała gminom z obszaru Puszczy Białowieskiej informacje o dokonaniu kilku zmian w projekcie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Potrzeba wprowadzenia zmian w dokumencie wyniknęła podczas spotkania z przedstawicielami samorządów gmin z terenu Puszczy Białowieskiej, jakie miało miejsce w dniu 2 lutego b.r. w siedzibie RDOŚ w Białymstoku. Przedmiotowe zmiany dotyczyły dyskutowanych podczas ww. spotkania zapisów w PZO dla takich przedmiotów ochrony, jak łąki świeże (6510), łąki bliźniczkowe (6230) i żubr. W ww. piśmie została dodatkowo przekazana informacja o wprowadzeniu zmian dotyczących opisu obszaru wdrażania działań obligatoryjnych dla orlika krzykliwego, derkacza, czerwończyka nieparka i przeplatki maturna. Jednak przed uruchomieniem ponownych konsultacji społecznych projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, nie wprowadzono zmian w tym zakresie z uwagi na dotychczas przyjmowane zasady wprowadzania zmian do projektów PZO dla obszarów Natura 2000, zgodnie z którymi jakiekolwiek zmiany zapisów PZO winny następować w konsekwencji zgłaszanych postulatów i wniosków w trakcie konsultacji społecznych. Podczas ww. spotkania w dniu 2 lutego b.r. w zakresie przedmiotowych zapisów nie były zgłaszane uwagi, w związku z czym tut. Urząd zdecydował utrzymać

	Regionalnej Dyrekcji Ochrony środowiska stwierdzono, że dokument zamieszczony na stronie internetowej nie jest dokumentem, który powinien być poddany konsultacjom. W takiej sytuacji wnosimy o przeprowadzenie ponownych konsultacji dla dokumentu, który jest prawidłowy i ma być wprowadzony w życie.		dotychczasowe brzmienie zapisów dotyczących opisu obszaru wdrażania działań obligatoryjnych dla ww. gatunków. Mając na uwadze wniosek zgłoszony przez Urząd Gminy Białowieża, jak też inne uwagi zgłoszone podczas konsultacji społecznych, dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla czterech ww. gatunków. W przypadku orlika krzykliwego doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". W przypadku derkacza, czerwończyka nieparka i przeplatki maturna

			informujemy, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania tych gatunków w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza, czerwończyka nieparka i przeplatki maturna została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla trzech ww. gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie informujemy, iż konsultowana w dniach 11 marca – 1 kwietnia 2015r. wersja projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska jest wersją właściwą. Nie ma więc potrzeby przeprowadzania ponownych konsultacji projektu PZO.
51	Prosimy o określenie na jakiej podstawie zostały wyznaczone obszary siedliskowe i ptasie, skoro nie została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza na obszarze gminy Białowieża oraz innych gmin puszczańskich. W posiadaniu Urzędu gminy są mapy przeglądowe rozmieszczenia gatunków roślin i zwierząt, będących przedmiotem ochrony, przekazane przez BPN w porozumieniu z RDOŚ, na których w granicach administracyjnych, wsi puszczańskich nie ma wskazanych przedmiotów ochrony, natomiast w zapisach PZO określone SA działania obligatoryjne i fakultatywne. Mapa przedstawiająca siedliska przyrodnicze posiada obszary wskazane do ochrony, które bez problemu zostały usunięte z PZO, natomiast mapa na której przedstawione są gatunki zwierząt i ptaków podlegających ochronie są „czyste" w granicach wsi Białowieża, Pogorzelce, Teremiski i Budy, ale działania ochronne pozostały w zapisach planu z druzgocącymi skutkami ich wejścia w Zycie dla mieszkańców Białowieży. Wnioskujemy o rzetelną inwentaryzację przyrodniczą i dopiero na jej podstawie	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Przedmiotem konsultacji nie jest wyznaczanie obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, RDOŚ w Białymstoku nie posiada delegacji ustawowej do wyznaczania obszarów Natura 2000. W świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, wykonanie inwentaryzacji nie wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych (PZO). Projekt PZO sporządza się na bazie wiedzy o obszarze Natura 2000 jaka jest dostępna i jaką uda się uzyskać podczas procesu planowania. W ramach tego procesu należy przeprowadzić prace terenowe w takim zakresie, jaki jest potrzebny do pilnego zaplanowania ochrony. Jeżeli zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie

	rozpoczęcie prac nad planem zadań ochronnych.		potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. W projekcie PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska dla znacznej części siedlisk przyrodniczych i gatunków zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiotach ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji.
52	W związku zapisem zawartym w rubryce nr 38 dotyczącym derkacza „Ochrona łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem (w tym również plantacje choinkowe) i zabudową wnosimy o usunięcie proponowanego zapisu w związku z dublowaniem się zapisów w działaniach obligatoryjnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Wnosimy o wskazanie na jakiej podstawie będą weryfikowane „łąki na polanach puszczańskich" (sprawdzenie stanu faktycznego w terenie?, weryfikacja na podstawie mapy?). Nie jest również jasny zapis dot. podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zapisów wskazanych w PZO – gminy i nadleśnictwa.	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Przeprowadzono ponowną analizę zapisów dotyczących działań ochronnych zaplanowanych dla derkacza. Ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
53	Niezrozumiałym jest ujęcie w planie zadań ochronnych działek drogowych z nawierzchnią bitumiczną, dróg wewnętrznych i dojazdowych na polanach puszczańskich. W trakcie analizy dokumentu okazało się również, że działki zabudowane budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi są ujęte w planie. Prosimy o wskazanie metody, jaką posłużono się przy wyznaczaniu działek ujętych w PZO i w jakim celu wskazane działki znalazły się w planie zadań.	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W konsultowanym projekcie zarządzenia obszar wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego dotyczy polan osadniczych i faktycznie obejmuje zarówno działki stanowiące drogi, jak też działki zabudowane. Mając jednak na uwadze wniosek zgłoszony przez Urząd Gminy Białowieża jak też mając na uwadze inne wnioski zgłoszone w przedmiotowym zakresie podczas konsultacji, zdecydowano się na dokonanie korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony

			Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Ponadto, w celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”.
54	Chcielibyśmy wziąć czynny udział przy opracowywaniu PZO po dokonaniu rzetelnej inwentaryzacji. Proponujemy	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.

	aby przedstawiciele RDOŚ w Białymstoku, przedstawiciele samorządu, mieszkańców, organizacji pozarządowych, środowisk naukowych spotkali się w Białowieży i wspólnie podjęli decyzję o tym w jakim zakresie oraz jakie miejsca można przeznaczyć pod zabudowę i rozwój bez szkody dla środowiska i rozwoju Gminy.		W projekcie PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska dla znacznej części siedlisk przyrodniczych i gatunków zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiotach ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji. Jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie tego zadania został wskazany RDOŚ w Białymstoku. Do zadań własnych gminy należy opracowanie studium a następnie planu zagospodarowania przestrzennego, który wyznacza przeznaczenie terenu m.in. pod zabudowę. PZO już teraz w obecnym kształcie może stanowić podstawę do zrealizowania tego zadania przez gminę. Procedura sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje udział w niej regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz przewiduje konsultacje społeczne, co zapewnia udział zainteresowanych mieszkańców i organizacji społecznych. Po przystąpieniu przez Urząd Gminy Białowieża do opracowania planu zagospodarowania przestrzennego RDOŚ w Białymstoku deklaruje przekazanie wszystkich posiadanych danych przyrodniczych dotyczących obszaru gminy Białowieża.
55	Informacje uzyskane w RDOŚ na temat aktualności map świadczą o wyjątkowym braku profesjonalizmu ze strony wykonawcy. Stwierdzenie pracownika, że mapy były tworzone w 2011 r. i wcale nie muszą być aktualne i raczej nie są na dzień dzisiejszy, więc nie będą załącznikiem do planu sugeruje jak został opracowany.	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Projekt PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska został opracowany w 2011r. na zlecenie Białowieskiego Parku Narodowego przez BULiGL w Białymstoku w 2011r. na potrzeby dokumentacji PZO zostały także mapy przeglądowe dotyczące rozmieszczenia siedlisk przyrodnich i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Należy zwrócić uwagę na to, że od momentu opracowania projektu Planu i załączników mapowych, wprowadzono wiele zmian w dokumencie. W 2012r. RDOŚ w Białymstoku przeprowadził ponowne konsultacje społeczne projektu PZO w związku ze zmianą przepisów prawnych, które narzuciły konieczność wyodrębnienia działań obligatoryjnych i fakultatywnych na terenie gospodarstw rolnych lub ich części, znajdujących się w granicach przedmiotowego obszaru Natura 2000. Natomiast w latach 2013 –

			2015 w projekcie PZO wprowadzone zostały zmiany wynikające z potrzeby zapewnienia spójności projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska z projektem planu ochrony dla Białowieskiego Parku Narodowego oraz z planami urządzenia lasu dla nadleśnictw położonych w Puszczy Białowieskiej. Mając powyższe na uwadze, oczywistym jest że mapy opracowane w 2011r. nie mogą być aktualne na dzień dzisiejszy, w związku z czym mapy te nie mogły być załącznikiem do projektu zarządzenia konsultowanego w terminie 11 marca – 1 kwietnia 2015r. Stwierdzenie, że „informacje uzyskane w RDOŚ na temat aktualności map świadczą o wyjątkowym braku profesjonalizmu ze strony wykonawcy" – jest więc pozbawione jakiegokolwiek uzasadnienia, i co najwyżej może świadczyć o wyjątkowym braku wiedzy autora uwagi w zakresie dotyczącym opracowania PZO.
56	W § 7 projektu zarządzenia zapisano, iż w ciągu 6 lat od dnia wejścia w życie zarządzenia należy sporządzić plan ochrony. Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie zostanie sporządzony plan ochrony skoro nie ma przeprowadzonej żadnej inwentaryzacji, siedliska przyrodnicze wskazane na mapie są nieaktualne. Należy przypuszczać, iż prace nad planem ochrony rozpoczną się nie wcześniej niż za 6 lat wiec pozostaną 4 lata do rozpoczęcia prac nad nowym PZO, który również będzie opracowywany wirtualnie zza biurka, bez aktualnych danych.	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W § 7 projektu przedmiotowego zarządzenia ujęty został zapis, iż plan ochrony należy sporządzić dla części obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 położonej poza granicami Białowieskiego Parku Narodowego, w terminie 6 lat od ustanowienia planu zadań ochronnych. Wyjaśniamy, iż zakres prac koniecznych dla sporządzenia projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 oraz tryb sporządzania projektu planu ochrony – szczegółowo określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 30 marca 2010r. *w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000* (DZ.U. Nr 64, poz. 401 z późn. zmian.) W zakres prac nad projektem planu ochrony wejdzie m.in. wykonanie inwentaryzacji, badań i ekspertyz niezbędnych do uzyskania wiedzy o siedliskach i gatunkach będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz o uwarunkowaniach ich ochrony. W związku z powyższym, nie ma możliwości opracowania planu ochrony jakiegokolwiek obszaru chronionego „zza biurka, bez aktualnych danych."

57	Działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony określa załącznik nr 6 do zarządzenia a podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie jest RDOŚ. Nasuwa się pytanie – skoro nie ma przeprowadzonej inwentaryzacji to co ma być monitorowane. W związku z powyższym prosimy o ustosunkowanie się do naszych postulatów i uwag. Każdemu z nas zależy na czynnej i świadome ochronie przyrody, lecz nie można umyślnie ignorować człowieka, który jest jej częścią.	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska dla znacznej części siedlisk przyrodniczych i gatunków zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiotach ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji. W związku z tym, w załączniku nr 6 do projektu zarządzenia dla tych przedmiotów ochrony jako miejsce wykonania działań dotyczących monitoringu stanu ochrony wskazano zapis „do ustalenia po inwentaryzacji". Oznacza to, że lokalizacja punktów do badań monitoringowych zostanie ustalona po przeprowadzeniu inwentaryzacji przyrodniczej.
58	W związku z trwającymi konsultacjami społecznymi projektu Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 wnosimy o dostosowanie jego zakresu do wymagań określonych w Rozporządzeniu Ministra środowiska z dnia 17 lutego 2010r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 2010.34.186) Poniżej cytujemy niektóre zapisy ww. Rozporządzenia: „§ 3. Zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:… 3) Ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony, dokonywaną na podstawie dostępnych informacji i niezbędnych prac terenowych uzupełniających inwentaryzację, charakterystyki jakościowe lub rozpoznanie uwarunkowań funkcjonowania przedmiotów ochrony, polegającą na łącznej ocenie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków: a) W odniesieniu do siedlisk przyrodniczych: -ustaleniu parametru powierzchni i rozmieszczenia siedliska przyrodniczego w obszarze z uwzględnieniem jego fragmentacji, trendu zachodzących zmian oraz fragmentacji poszczególnych wydzieleń siedliska przyrodniczego, - ustaleniu parametru struktury poszczególnych wydzieleń siedliska przyrodniczego, z uwzględnieniem stanu ochrony jego typowych gatunków oraz procesów ekologicznych zachodzących w tym wydzieleniu, w porównaniu ze	Urząd Gminy Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zgodnie z § 3 ust. 7 rozporządzenia MŚ z dnia 17 lutego 2010r. *w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, w zakres prac koniecznych dla sporządzenia projektu PZO wchodzi ustalenie, w oparciu o analize obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw oraz planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, wskazań do zmiany tych studiów lub planów, których realizacja naruszy lub stworzy ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie przyrody. W przypadku Gminy Białowieża nie istnieją obowiązujące ww. dokumenty planistyczne. W związku z tym, w uzasadnieniu do konsultowanego projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska zawarta została informacja, że „nie wprowadza się wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla

	strukturą i procesami typowymi dla właściwego stanu ochrony siedliska, - ocenie parametru szans zachowania siedliska przyrodniczego w przyszłości, b) w odniesieniu do gatunków: - ustalenie parametru stanu populacji , z uwzględnieniem liczebności i rozmieszczenia gatunku w obszarze oraz trendu zachodzących zmian tej liczebności, oszacowaniu, a także uwzględnieniu cech populacji gatunku, właściwych dla danej populacji gatunku, - ustaleniu parametru siedliska gatunku, z uwzględnieniem wielkości i jakości poszczególnych wydzieleń siedliska gatunku w porównaniu z cechami siedliska gatunku typowymi dla właściwego stanu ochrony, - ocenę parametru szans zachowania dla właściwego stanu ochrony, - ocenę parametru szans zachowania gatunku w przyszłości, 9) sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych. Ponadto, biorąc pod uwagę art. 28 ust. 10 pkt. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627 z późn. zm.), PZO dla obszaru Natura 2000 zawiera także wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowywania przestrzennego gmin i miejscowych planach zagospodarowywania przestrzennego. Uwzględniając przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowywaniu przestrzennym, dotyczące skali ww. opracowań, mapy na których opracowany zostanie projekt planu zadań ochronnych nie mogą mieć skali mniejszej niż 1:5000. Mapy w skali 1:5000 zawierają granice gruntu i określenie powierzchni terenu, który wg zapisów w PZO, objęty został zakresem odpowiedzialnych za ich ochronę, Podmioty te to także właściciele gruntu. Naruszone zostanie prawo własności, właściciele utracą dotychczasowe korzyści. Przeniesienie zaś zapisów z PZO do dokumentów planistycznych tj. studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin a następnie do miejscowych planów zagospodarowania		utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska". Zwracamy uwagę na to, że w związku z narzuconym przez Wojewodę Podlaskiego obowiązkiem sporządzenia przez Gminę Białowieża oceny oddziaływania na środowisko dla Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowywania Przestrzennego Gminy Białowieża – Gmina może wykonać inwentaryzację przyrodniczą na potrzeby OOŚ w sytuacji braku szczegółowych danych o występowaniu cennych siedlisk przyrodniczych i gatunków. Stwierdzenie, że nikt nie wykonał inwentaryzacji przyrodniczej ani Białowieski Park Narodowy ani Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku – nie stanowi żadnego wytłumaczenia ani usprawiedliwienia dla nie wykonywania zadań własnych gminy. Jednocześnie wyjaśniamy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi dotyczącymi opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 – nie jest wymagane przenoszenie ustaleń ze Studium do projektu PZO. Podczas opracowywania projektu PZO należy przeanalizować obowiązujące dokumenty planistyczne, a w sytuacji stwierdzenia w Studium zapisów, które mogą znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 – w PZO należy określić wskazania do zmiany tych zapisów.

	przestrzennego, może narazić gminy na wymierne starty. Zgodnie bowiem z art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2015.199 j.t.): „Jeżeli, w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą, korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotne ograniczone, właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może, z zastrzeżeniem ust. 2, żądać od gminy: 1) odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę lub 2) wykupienie nieruchomości lub jej części. 2.Realizacja roszczeń, o których mowa w ust. 1, może nastąpić również w drodze zaoferowania przez gminę właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości zamiennej. Z dniem zawarcia umowy zamiany roszczenia wygasają.” Uchwałą Nr XXIII/121/08 Rada Gmina Białowieża w dniu 30 grudnia 2008r. uchwaliła zmianę Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowywania Przestrzennego Gminy Białowieża (dalej zwane Studium). Dokument stworzony został w taki sposób aby zapewnić rozwój lokalny, ulepszyć życie mieszkańców oraz wzmocnić lokalne organizacje społeczne i gospodarcze. Z jednej strony uwzględniał interesy prywatnych i publicznych przedsiębiorców, a drugiej zaspakajał potrzeby lokalnej społeczności. Opracowany został przy zachowaniu standardów procesów urbanizacyjnych w kraju i w innych państwach europejskich. W tworzeniu projektu studium czynny udział brali mieszkańcy gminy, Białowieski Park Narodowy i wszystkie zainteresowane instytucje. Niestety Podlaski Urząd Wojewódzki stwierdził nieważność ww. Uchwały uzasadniając swoją decyzję zmianą przepisów. Nie pozwolono zakończyć prac na Studium na podstawie przepisów obowiązujących w dniu rozpoczęcia tych prac i w czasie ich trwania. Zażądano oceny oddziaływania na środowisko. Gmina Białowieża nie posiadała dodatkowych środków na Studium, tym bardziej, że nie były to małe kwoty. Należało opracować ocenę oddziaływania na środowisko w sytuacji braku aktualnych danych na temat chronionych siedlisk i gatunków.		

	Obecnie sytuacja jest taka jak w 2008r. a nawet taka jak w 2004r. nikt nie wykonał inwentaryzacji przyrodniczej ani Białowieski Park Narodowy ani Regionalny dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Projekt PZO też jej nie zawiera. Projekt PZO nie zawiera też ustaleń zawartych w uchwalonym w 2008r. przez Radę gminy Białowieża studium. PZO tworzone jest w oderwaniu od sytuacji finansowej i zapotrzebowania społecznego. Ustalenia ze Studium powinny być przeniesione do PZO. Wnosimy o uwzględnienie zakresu zmian przedstawionych na kopii mapy w skali 1: 10000 – Kierunki Rozwoju (kopia mapy w załączeniu). Wskazany dokument zawiera Kierunki Rozwoju Gminy z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju. Zarówno Uwarunkowania jak i Kierunki Rozwoju stanowią integralną część Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Białowieża. Wnosimy o wykonanie przed zatwierdzeniem PZO weryfikacji klas bonitacyjnych gruntów, zweryfikowanie ich w terenie oraz naniesienie na mapy zasadnicze i dopiero na tej podstawie wprowadzenie zapisów dotyczących m.in. trwałych użytków zielonych, łąk. W obecnej formie i przedstawionej do konsultacji treści, projekt Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska nie powinien zostać zatwierdzony. Dokument ten jest niezgodny z prawem.		
59	W związku z zawiadomieniem o ponownych konsultacjach społecznych projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004, Nadleśnictwo Hajnówka wnosi następujące uwagi: Uwaga Lp. 169. LMw – odstąpić od obowiązku wprowadzenia Brz i Os oraz Gb, które to gatunki odnawiają się w wystarczającym zakresie samosiewem. Doprecyzować zapis o następujące sformułowanie: na etapie wykonywania czyszczeń i trzebieży wczesnych zapewnić udział Gb, Brz, Os i innych gat. do 30%.	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga nie została uwzględniona. Składy gatunkowe w PZO są identyczne ze składami gatunkowymi zaprojektowanymi w PUL.
60	Dla siedlisk – zbiorowisk *Tilio-Carpinetum stachyetosum* wprowadzić zasadę wprowadzenia w zestawie gatunków domieszkowych Wz.	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga nie została uwzględniona. Składy gatunkowe w PZO są identyczne ze składami gatunkowymi zaprojektowanymi w PUL.

61	Uwaga Lp. 113 A) Uwaga natury ogólnej: w obecnie obowiązującym rygorze prawnym gospodarowania lasami w Puszczy Białowieskiej zarządca czyli Nadleśniczy ma ograniczone możliwości „utrzymania niepomniejszonej ilości świerków i drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego", jak również drzewostanów sosnowych o tych samych parametrach wiekowych. W związku z powyższym należy rozszerzyć proponowaną zmianę na zapis: Utrzymanie odpowiedniego udziału sosny/świerka w wieku powyżej 100 lat siedlisk wilgotnych Lw i LMw (gdyż siedliska te są wyłączone z zagospodarowania w aktualnym PUL) poprzez dopuszczenie intensywnego działania nastawionego na zwolnienie gradacji kornika drukarza a w szczególności na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego.	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga jest zbyt ogólna i trudno było się do niej odnieść.
62	Uwaga Lp. 111. Minimalna ilość par poszczególnych gatunków ptaków i bazowanie na aktualnym stanie wg SDF jest niewłaściwe, gdyż nie uwzględnia naturalnych fluktuacji oraz zmian wynikających z katastrofalnego rozpadu drzewostanów z udziałem Św., Js, a także Ol (badania najnowsze i obserwacje z bieżącego roku wykazały całkowity brak dzięcioła trójpalczastego, np. w rezerwacie Starzyna w wydzieleniach, w których nie ma już żywych świerków, a jeszcze w minionym roku był obserwowany). Podobna sytuacja jest w innych wydzieleniach (poza rezerwatami przyrody) wyłączonych z możliwości realizacji ochrony lasu. Proponuje się w związku z tym, sprecyzowanie zapisu. Jako wskazanie do realizacji tego działania należy dążyć do spowolnienia rozpadu drzewostanów zapewniających siedliska żerowania poszczególnych gatunków chronionych ptaków, tak aby potencjalny spadek ilości par poszczególnych gatunków nie przekraczał 20% stanu podanego w SDF.	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ do opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, cele powinny być formułowane w sposób konkretny, to znaczy mierzalny albo przynajmniej weryfikowalny. Cele powinny być zapisane jako pożądany stan. Takie też podejście przyjęto w konstruowaniu celów w projekcie PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.
63	Uwaga Lp. 166 Nadleśnictwo podtrzymuje uwagę o charakterze ogólnym o potrzebie wskazania, jako przyczynę pojawienia się zagrożeń w odniesieniu do siedlisk i gatunków realizację ochrony biernej w miejscach gdzie de facto powinna być realizowana ochrona czynna, czyli np. zagrożeniem nie jest zanik zbiorowiska 9170, a brak działań poprzez zapis (nr 18 w działaniach ochronnych PZO) „… wyłączenie z działań ochronnych a	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga jest zbyt ogólna i trudno było się do niej odnieść.

	dopuszczenie cięć sanitarnych po uzyskaniu zgody Głównego Konserwatora Przyrody". Brak spójności pomiędzy zapisami zagrożeń Lp. 3 w zał. Nr 3 ze wskazaniem działań ochronnych przy braku precyzyjnego wskazania przeciwdziałających tym zagrożeniom w zał. Nr 5. Istniejące zapisy powodują, że w obecnym systemie prawnym regulującym działanie w ramach PUL, nie zapewnia się zachowania co najmniej obecnych siedlisk we właściwym stanie, jak też nie zapewnia się doprowadzenia siedlisk zniekształconych do stanu właściwego. Powodem takich działań jest ograniczenie rozmiaru pozyskania drewna, który jest wielkością administracyjną, a nie wynikającą z potrzeb hodowlano-ochronnych zapisanych w PZO.		
64	Uwaga Lp. 169 Nadleśnictwo podtrzymuje swoją uwagę –patrz tekst powyżej dot. *Tilio-Carpinetum stachyetosum.*	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga nie została uwzględniona. Składy gatunkowe w PZO są identyczne ze składami gatunkowymi zaprojektowanymi w PUL.
65	Uwaga Lp. 174 Nadleśnictwo podtrzymuje swoją uwagę – na terenie Puszczy Białowieskiej najdokładniejsze badania odnoszące się do wilka i rysa posiada Instytut Biologii Ssaków PAN w Białowieży, który we współpracy z Instytutem Badawczym Leśnictwa Paku Narodowego dostosowuje gospodarowanie zwierzętami, w tym zwierzyną w Puszczy Białowieskiej do potrzeb tych dwóch drapieżników. Te zaś, a szczególnie wilk, w przypadku zwiększenia swojej liczebności będą nie tylko migrować poza ten obszar, ale już zaczynają stanowić poważne zagrożenie na obrzeżach Puszczy Białowieskiej (obserwowano nawet w ciągu dnia dwa wilki obserwujące ruch samochodowy z Hajnówki w stronę Kleszczel). W związku z tym proponujemy zapis z wyraźnym wskazaniem działań (w przypadku zwiększenia się liczby tych drapieżników, a zwłaszcza wilka, o 20% wskazanego stanu w SDF) ograniczających rozrost populacji dużych drapieżników poprzez eliminacje osobników migrujących poza zwarty kompleks leśny.	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga nie została uwzględniona. Wilk i ryś są przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska. W projekcie PZO nie zidentyfikowano zagrożenia dla tych gatunków polegającego na zwiększeniu ich populacji. Nie można więc określać działań ograniczających rozrost ich populacji poprzez eliminację osobników migrujących poza zwarty kompleks leśny.
66	Uwaga Lp. 180. Popieramy w pełni sugestię Nadleśnictwa Browsk w odniesieniu do rysia i w odniesieniu do liczby świerków. Przy ograniczonym rozmiarze zadań odnowieniowych ponoszone przez nadleśnictwa koszty uzasadniają powierzchnię grodzeń tych niewielkich ilości upraw i młodników przed szkodami rosnącej populacji	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga nie została uwzględniona. Bez szczegółowych badań nad populacją żubra i określenia maksymalnej pojemności dogodnych siedlisk w obszarze Puszcza Białowieska uwzględniających również bazę żerową dla sarny i jelenia – nie jest możliwe określenie docelowej

	żubrów. Tym samym, zmniejszająca się baza żeru pędowego tego największego ssaka – roślinożercy i to samo działanie przyczynia się do ograniczenia areału do żerowania w kompleksie leśnym sarny, która jest podstawowym pokarmem rysia. Zapisy PZO powinny harmonizować wszelkie działania holistycznie, a nie wybiórczo. W związku z tym, żeby zapewnić odpowiedni areał upraw i młodników, nie tylko dla realizacji działań ochronnych na siedlisku 9170, ale także, by zapewnić miejsce żerowania, np. sarny i jelenia (pokarmu wilka) należy zwiększyć powierzchnię cięć stymulujących odnowienia naturalne i sztuczne na odpowiednich siedliskach i wyłączenia części z nich z grodzenia. Liczebność żubrów winna być zharmonizowana z liczebnością innych dużych roślinożerców (jeleń, łoś, sarna, a także dzik) będących naturalnym elementem lasu i będących pożywieniem dużych drapieżników. Zarówno żubry jak jelenie oraz sarna a także łoś wykorzystują pokarmowo te same miejsca. Obecny stan liczbowy populacji żubra jest wypadkową coraz większego sztucznego dokarmiania, co wpływa na synantropizację wielu siedlisk w Puszczy Białowieskiej oraz prowadzenie gospodarki rolnej (łąkowo- pastwiskowej) w głębi kompleksu leśnego. Dyspersja tego gatunku poza obszar Puszczy Białowieskiej jest przyczyną zarówno konfliktów jak i ich stopniowej zmiany behawioru, co trudno nazwać procesem naturalnym. W związku z powyższym Nadleśnictwo Hajnówka proponuje w odniesieniu do populacji żubra utrzymanie sztywnych liczb wielkości populacji tego zwierzęcia z dopuszczeniem fluktuacji w zakresie od 250-450 maksymalnie 500 osobników.		ilości osobników populacji tego gatunku w obszarze.
67	Nadleśnictwo Hajnówka widzi konieczność opracowania planu ochrony Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004.	Nadleśnictwo Hajnówka Agnieszka Laskowska-Ginszt	Uwaga jest niezrozumiała, ponieważ w § 7 konsultowanego projektu zarządzenia ujęte zostało wskazanie, iż plan ochrony należy sporządzić dla części obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 położonej poza granicami Białowieskiego Parku Narodowego, w terminie 6 lat od ustanowienia planu zadań ochronnych.
68	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku uwzględniła częściowo wcześniej przesłane uwagi Nadleśnictwa Browsk zmieniając zapisy w Planie Zadań Ochronnych, nie mniej w dalszym ciągu istnieją zapisy, których w dokumencie być nie powinno. W związku z	Nadleśnictwo Browsk Urszula Olejnicka	Uwaga nie została uwzględniona. Obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska nie obejmuje tylko gruntów zarządzanych przez nadleśnictwa. Wskazane zagrożenie

	powyższym, również ze względu na zawiadomienie o ponownych konsultacjach społecznych PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, Nadleśnictwo Browsk wnosi następujące uwagi: I tak przypadku: Pkt. 14 – Bocian Czarny, 16 – Gadożer, 20- Kropiatka, 34 – Słonka, 35- Samotnik, 47 – Poczwarówka jajowata, 55- Pachnica dębowa – w wykazie istniejących zagrożeń wymieniono „zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie" , zagrożenie takie nie występuje na terenach Lasów Państwowych. Dotyczy to także pkt. 7 – bory i lasy bagienne (91DO) oraz pkt. 9 – lasy łęgowe dębowo- wiązowo – jesionowe (91FO). Są to wymyślone, sztuczne zagrożenia nie mające nic wspólnego z obowiązującymi zasadami gospodarki leśnej, które je wykluczają. Nadleśnictwo Browsk widzi konieczność rzetelnego opracowania PZO Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 20004. PZO w żadnym punkcie nie może być sprzeczne z zatwierdzonym, obowiązującym planem urządzania lasu.		zostało zidentyfikowane na przedmiotowym obszarze.
69	W odpowiedzi na pismo znak: WPN.6320.7.2015.IN z dnia 10 marca 2015r. (data wpływu: 13.03.2015r.) Nadleśnictwo Białowieża przesyła uwagi i wnioski do projektu PZO w kontekście zgodności z zapisami Planu Urządzenia Lasu (2012-2021): Eliminacja gatunków inwazyjnych – uwaga została rozpatrzona w następujący sposób: „Wyłączenie siedlisk wilgotnych z gospodarowania leśnego nie wyklucza prowadzenia prac dotyczących usuwania gatunków inwazyjnych". Gatunki inwazyjne to także gatunki drzewiaste. Prace te wiązałyby się z prowadzeniem pozyskania w drzewostanach ponad 100-letnich, siedliskach wilgotnych wyłączonych z użytkowania, co jest niezgodne z PUL. Jednocześnie nie zgadzamy się z zapisem „(…) wyłączenie siedlisk wilgotnych z gospodarowania leśnego(…)". Taki zapis świadczyłby, iż w w/w drzewostanach nie można prowadzić żadnych działań m.in. zabiegów hodowlano-ochronnych czy gospodarki łowieckiej, co jest niezgodne z PUL. Prosimy o zmianę zapisu na „(…) wyłączenie z użytkowania związanego z pozyskaniem drewna(…)". Zmiana ta powinna dotyczyć podobnych zapisów w całym dokumencie.	Nadleśnictwo Białowieża Katarzyna Patejuk	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Usuwanie gatunków inwazyjnych jest działaniem z kategorii ochrony czynnej i może być wykonywane w drzewostanach na siedlisku grądu subkontynentalnego.

70	Rozmiazg kolweński – uwaga nr 160: - w czasie konsultacji uwaga została rozpatrzona w następujący sposób: „Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego". Zmiana polegająca na usunięciu z zapisu" „utrzymanie niepomniejszonej ilości świerków", nie uwzględnia wcześniejszej uwagi Nadleśnictwa. Gradacja kornika drukarza ma taki zakres, że powoduje zamieranie całych drzewostanów, a nie tylko pojedynczych świerków, Nadleśnictwo nie posiada narzędzi umożliwiających wypełnienie wskazań PZO.	Nadleśnictwo Białowieża Katarzyna Patejuk	Uwaga nie została uwzględniona. Działania ochronne są ukierunkowane na ochronę siedliska gatunku. Zapis w obecnym kształcie jest odpowiedni do zachowania siedliska gatunku. W trakcie obowiązywania PZO zaplanowane zostały działania dotyczące monitoringu stanu przedmiotów ochrony. W ramach monitoringu ocenie zostaną poddane parametry i wskaźniki populacji i siedliska gatunku. W przypadku stwierdzenia po przeprowadzonych działaniach monitoringowych, iż stan siedliska jest gorszy niż w momencie ustanawiania PZO zostaną zmodyfikowane zapisy dotyczące działań ochronnych dla tego gatunku.
71	Orlik krzykliwy – działanie ochronne nr 30: - w działaniach fakultatywnych – odtwarzanie łąk wilgotnych w obszarze wdrażania wpisany jest oddział 476A s. Sugerujemy usunięcie lokalizacji z projektu PZO, gdyż jest to rów.	Nadleśnictwo Białowieża Katarzyna Patejuk	Uwaga została uwzględniona. Z obszaru wdrażania działania fakultatywnego usunięto wydzielenie 476As.
72	Wydra – działanie ochronne nr 62: - w działaniach związanych z eliminacją gatunków konkurencyjnych (inwazyjnych) wpisano zwalczanie norki amerykańskiej poprzez odłowy w pułapki żywołowne oraz ich późniejszą eliminację. Nadleśnictwo jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie nie widzi możliwości realizacji zadania w powyższy sposób. Wnosimy o zmianę zapisu na: zwalczanie norki amerykańskiej – poprzez odstrzał osobników zgodnie z rocznym planem łowieckim lub zmianę podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie.	Nadleśnictwo Białowieża Katarzyna Patejuk	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Zapis działania został zmieniony i uzyskał brzmienie: „Zwalczanie norki amerykańskiej - w okresie największej aktywności norek: wiosną, a szczególnie jesienią."
73	Po zapoznaniu się z treścią planu działań ochronnych stwierdziliśmy brak inwentaryzacji przyrodniczej rozumianej jako rozpoznanie aktualnego stanu przedmiotów ochrony. Posłużono się w wielu wypadkach wynikami badań sprzed wielu lat lub badaniami cząstkowymi – na ich podstawie wnioskując o liczebności gatunków na całym obszarze Puszczy Białowieskiej. Najczęściej postrzeganym w tym dokumencie zagrożeniem i złem jest człowiek i jego działalność tymczasem naszym podstawowym wnioskiem jest odrzucenie takiego poglądu i oparcie się o tradycyjną gospodarkę leśną i rolną. Kiedy była ona prowadzona różnorodność przyrodnicza była największa Dziś obserwujemy degradację i obumieranie	SANTA Obrona Puszczy Białowieskiej Aleksander Kiryluk Walenty Wasiluk Jan Kiędyś	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Autor uwagi niesłusznie wnioskuje, iż w PZO jako największe zagrożenie i zło wskazano człowieka i jego działalność. Autor uwagi słusznie zaznacza, iż gospodarka na terenie Puszczy powinna być oparta o tradycyjną gospodarkę rolną. W świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, wykonanie inwentaryzacji nie wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych (PZO).

	Puszczy jako efekt usunięcia odpowiedzialnej pracy leśnika. W ramach gospodarki leśnej należy przywrócić użytkowanie Puszczy, a w szczególności cięcia sanitarne i odnawianie starodrzewia dające ludziom częściowo drewno do przerobu rzemiosła, tworzenia budownictwa drewnianego, a szczególności opału. Powierzchnie po użytkowaniu zagospodarowane będą dla gatunków roślin i zwierząt których jest ogromnie zawyżona populacja. Polany osadnicze i pola uprawne wokół Puszczy Białowieskiej są ogromnie niszczone przez żubry i dziki. Populacja żubra nie powinna przekroczyć 235 sztuk na część Polską Puszczy Białowieskiej. Populacja dzików powinna być zmniejszona o 70%. Wsie i osady puszczańskie muszą mieć przestrzeń do rozwoju nie ma po co naruszać ich naturalnego układu przez nowe budynki w ich środku. Postulujemy odsunięcie granic „Natury 2000" o odległość do 500 metrów od granic obecnej zabudowy oraz usunięcie „Natury 2000" z terenów uprawnych. Mówimy w tym miejscu jako właściciele i mieszkańcy i tak właśnie określamy nasze stanowisko. Stanowisko podparte wieloletnią obserwacją tego co dzieje się w naszym otoczeniu. Zwracamy uwagę instytucjom tworzącym ten dokument na konieczność przestrzegania norm zawartych w Konstytucji i prawie Polski oraz Unii Europejskiej. Jesteśmy bardzo zainteresowani dokumentem jako nas bezpośrednio dotyczy jakim jest Plan Zadań Ochronnych. Dlatego oświadczamy, że potrzebujemy więcej czasu (przedłużenie konsultacji społecznych o jeden miesiąc) na zapoznanie z nim mieszkańców terenów Puszczy Białowieskiej i okolic gdyż 98% mieszkańców nic o konsultacjach nie słyszała.		Projekt PZO sporządza się na bazie wiedzy o obszarze Natura 2000 jaka jest dostępna i jaką uda się uzyskać podczas procesu planowania. W ramach tego procesu należy przeprowadzić prace terenowe w takim zakresie, jaki jest potrzebny do pilnego zaplanowania ochrony. Jeżeli zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. W projekcie PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska dla znacznej części siedlisk przyrodniczych i gatunków zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiotach ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi dotyczącymi opracowania PZO, w zakres prac koniecznych wchodzi identyfikacja istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000. W związku z tym, w załączniku nr 3 do projektu zarządzenia określone zostały zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000. Ujęte w PZO zapisy dotyczące liczebności populacji żubra w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska są zgodnie z wielkością populacji gatunku ujętą w aktualnym SDF obszaru. Autor uwagi nie przedstawił materiałów na podstawie, których określa, iż populacja żubra nie powinna przekroczyć 235 sztuk na część Polską Puszczy Białowieskiej. W przypadku uwagi w zakresie dotyczącym dzika informujemy, iż dzik nie jest przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska, w związku z czym PZO w ogóle nie odnosi się do tego gatunku. Informujemy także, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie wyjaśniamy, że informacja o rozpoczęciu ponownych konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska

			została podana do publicznej wiadomości poprzez: udostępnienie informacji na BIP RDOŚ w Białymstoku; ogłoszenie na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Białymstoku, w siedzibach urzędów gmin z terenu Puszczy Białowieskiej i w siedzibie Starostwa Powiatowego w Hajnówce; ogłoszenie w prasie. Zdaniem tut. Urzędu informacja o rozpoczęciu konsultacji została upubliczniona w wystarczający sposób i nie ma wskazań do przedłużenia konsultacji społecznych. Przypominamy, iż obecne konsultacje społeczne były trzecimi konsultacjami tego dokumentu.
74	Uwaga do załącznika nr 3 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie: Zidentyfikowane zagrożenia potencjalne *A04.03 zarzucenie pasterstwa, brak wypasu* jest czynnikiem istniejącym, a nie potencjalnym. Obecnie na terenie Puszczy Białowieskiej wypas ogranicza się tylko do kilku działek na terenie Polany Białowieskiej w dolinie Narewki (okolice ul. Mostowej) oraz Polany Masiewskiej (Masiewo Stare). Wszystkie te działania zostały zainicjowane przez PTOP w latach 2010-2014 w ramach projektu ochrony orlika krzykliwego. Ich dalsze utrzymanie jest zagwarantowane co najmniej do 2019 roku. Nie przewiduje się jednak wzrostu wypasu poza obecny poziom.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia dla siedliska 6510 zaplanowano działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji będzie możliwe wykrycie wszystkich płatów siedliska i zidentyfikowanie istniejących zagrożeń dla siedliska. Autor uwagi nie określił na jakiej podstawie stwierdza, iż na terenie Puszczy Białowieskiej nie przewiduje się wzrostu wypasu poza obecny poziom, PTOP nie jest właścicielem wszystkich działek położonych na obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska.
75	Uwaga do załącznika nr 3: 9170 Grąd subkontynentalny: W zagrożeniach istniejących zidentyfikowano *K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną)* natomiast w opis, że są to szkody wyrządzone przez zwierzęta kopytne. Zapis ten sugeruje, że przeważająca większość szkód jest dokonywana przez żubry. W rzeczywistości jest odwrotnie. Sugerujemy usunięcie zapisu „ w *tym przez zwierzynę łowną"*	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z obowiązującą listą referencyjną zagrożeń, presji i działań opracowaną przez GDOŚ, pełna nazwa zagrożenia oznaczonego kodem K04.05 brzmi *„szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną"* – i nie ma możliwości zmiany nazwy zagrożenia. Opis zagrożenia w ostatniej kolumnie tabeli ma na celu wyjaśnienie i doprecyzowanie na czym polega dane zagrożenie.
76	Uwaga do załącznika nr 3 91D0 Bory i lasy bagienne: W zagrożeniach istniejących podano *"odwodnienie – obniżenie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych (w mniejszym stopniu rowy melioracyjne).* Obecna sieć rowów melioracyjnych w Puszczy Białowieskiej w zdecydowanej mierze, a właściwie głównie ona,	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Autor uwagi ograniczył się jedynie do stwierdzenia, że obecna sieć rowów melioracyjnych w Puszczy Białowieskiej w zdecydowanej mierze odpowiada za nadmierne odprowadzenie wody z obszarów leśnych – bez podania konkretnego uzasadnienia.

	odpowiada za nadmierne odprowadzenie wody z obszarów leśnych. Nawet nieużytkowanie i niekonserwowane rowy melioracyjne. Dlatego wnosimy o zamianę zapisu zawartego w nawiasie na: *„ w tym głównie rowy melioracyjne”.*		
77	Uwaga do załącznika nr 3 1939 Rzepik szczeciniasty *Agrimonia pilosa*: W zagrożeniach potencjalnych podano *K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną”.* Należy usunąć ten zapis, który jest pozbawiony racjonalnego i biologicznego uzasadnienia. Mamy do czynienia z rośliną zielną, która regularnie podlega zgryzaniu. Wyniki monitoringu przeprowadzanego na zlecenie GIOŚ pokazują wręcz korzystny wpływ wypasu (a więc również narażenie na zgryzanie), poprzez zmniejszenie konkurencji z innymi gatunkami oraz wspomaga rozsiewanie się nasion. Zagrożeniem dla stanowisk tego gatunku jest także zarzucanie pasterstwa. Zgryzanie jest procesem naturalnym, z którym rośliny w toku ewolucji nauczyły się radzić.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Zagrożenie oznaczone kodem K04.05 zostało zidentyfikowane jako zagrożenie potencjalne dla rzepika szczeciniastego. Oznacza to, że nawet jeśli w chwili obecnej zgryzanie nie stanowi zagrożenia dla gatunku, to potencjalnie zjawisko to może znacznie się nasilić, co może mieć negatywny wpływ na populację gatunku.
78	Uwaga do załącznika nr 3 A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*: Do zagrożeń istniejących należy dodać drapieżnictwo kuny, które w Puszczy Białowieskiej jest bardzo wysokie i powoduje dotkliwie straty w lęgach tego gatunku (E. Pugacewicz – inf. ustna). W opisie zagrożeń należy dodać: *„rowy melioracyjne”*	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian. Informacja ustna nie jest wystarczającą przesłanką do wprowadzenia tych zmian.
79	Uwaga do załącznika nr 3 A080 Gadożer *Circaetus gallicus*: Gatunek ten od wielu lat nie gnieździ się na terenie Puszczy Białowieskiej. Badania prowadzone w ramach projektu ochrony orlika krzykliwego skupione głównie na tym gatunku, polegały także na rejestracji innych rzadkich ptaków drapieżnych i bociana czarnego (E. Pugacewicz – inf. Ustna). W ich trakcie w latach 2010-2014 nie wykazano gniazdowania tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. Należy usunąć ten gatunek z przedmiotów ochrony dla tego obszaru Natura 2000.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Raporty o występowaniu i lęgach gatunku przekazywane do Sekcji Ornitologicznej Komisji Faunistycznej, co najmniej od 2009 roku nie zawierają informacji o lęgach tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. Nie zawierają także informacji na temat obserwacji na tym terenie pojedynczych dorosłych ptaków, co mogłoby wskazywać na ewentualne lęgi (raporty dostępne na stronie internetowej czasopisma Ornis Polonica: http://www.ornis-polonica.pl/). Potwierdzają to także obserwacje zebrane w czasie projektu Life+ dotyczącego ochrony orlika krzykliwego, gdzie oprócz tego gatunku gromadzone były dane również na temat innych strefowych

			gatunków ptaków szponiastych (E. Pugacewicz – dane własne). W związku z powyższym, zmieniono zapisy dotyczące zagrożeń dla gatunku. Zapis dotyczący zagrożeń uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.”
80	Uwaga do załącznika nr 3 A089 Orlik krzykliwy *Aguila pomarina*: Do zagrożeń istniejących należy dodać: *„A03.03 zaniechanie/brak koszenia”*, co jest z resztą zgodne z dalszą częścią tabeli, tj. opisu podanego w pkt. 1: *„zarzucanie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej”*. Poza tym należy dodać następujące zagrożenia istniejące: „hybrydyzacja z orlikiem grubodziobym i mieszańcami obu tych gatunków” oraz *„drapieżnictwo ze strony kuny”*. Istotny wpływ drapieżnictwa kuny leśnej na sukces lęgowy orlika krzykliwego wykazano w czasie monitoringu tego gatunku prowadzonego projektu Life+ (patrz: raporty PTOP przekazywane co roku do RDOŚ w latach 2010-2014). Odnośnie koszenia, mimo że zostało ono przywrócone w ramach ww. projektu na obszarze ok. 400 h, to jest to ciągle skala stosunkowo niewielka, aby odwrócić negatywny trend spadkowy puszczańskiej populacji orlika krzykliwego(spowodował obecnie jej stabilizację). Zatem zaniechanie i brak koszenia jest ciągle realnym i stale istniejącym zagrożeniem, co należy uwzględnić. W czasie 5-letniego monitoringu populacji orlika krzykliwego zaobserwowano jeszcze jedno negatywne zjawisko odbywania lęgów przez pary mieszane orlika krzykliwego i grubodziobego. Wykazano co najmniej 3 tego typu par: (1) w okolicy Zbiornika Siemianówka (*A. pomarina i A. clanga*), (2) dolina Łutowni (*A. pomarina x A. clanga i A. clanga*), (3) południowo-zachodnia część Polany Białowieskiej (*A. pomarina x A. clanga i A. clanga*). Taki duży udział par mieszanych stanowi zagrożenie dla czystości genetycznej białowieskiej populacji orlika krzykliwego. Kolejnym istotnym istniejącym zagrożeniem którego nie wykazano w projekcie zarządzenia PZO, a który odgrywa niezwykle ważne znaczenie w funkcjonowaniu populacji orlika krzykliwego w Puszczy Białowieskiej jest	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została częściowo uwzględniona. Do zagrożeń istniejących dla orlika krzykliwego dodano zagrożenie oznaczone kodem A03.03 „zaniechanie / brak koszenia”. Natomiast w opisie zagrożenia zapis uzyskał brzmienie: „zarzucenie wypasu oraz ekstensywnej gospodarki łąkarskiej”. Dodano także zagrożenie istniejące o kodzie K.03.04 drapieżnictwo. Natomiast w opisie zagrożeń dodano zapis: „drapieżnictwo ze strony kuny.” Ponadto dodane zostało zagrożenie oznaczone kodem K03 „międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt”. Natomiast w opisie zagrożenia dodano zapis: „hybrydyzacja z orlikiem grubodziobym i mieszańcami obu tych gatunków”. Nie uwzględniono uwagi dotyczącej zagrożenia J02.01 – ze względu na brak merytorycznego i faktycznego uzasadnienia do wpisania zagrożenia polegającego na odstrzale bobrów lub rozbiórce tam bobrowych. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

	J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie, głownie poprzez (1) ograniczenie działalności inżynieryjnej bobrów na skutek ich redukcji (odstrzału), (2) rowy melioracyjne. Wnosimy o uzupełnianie tych elementów i ich opisu.		
81	Uwaga do załącznika nr 3 A092 Orzełek *Hieraaetus pennatus*: Gatunek ten od wielu lat nie gnieździ się na terenie Puszczy Białowieskiej. Badania prowadzone w ramach projektu orlika krzykliwego skupione głownie na tym gatunku, polegały także na rejestracji innych rzadkich ptaków drapieżnych i bociana czarnego (E. Pugacewicz – inf. ustna). W ich trakcie w latach 2010-2014 nie wykazano gniazdowania tego gatunku w Puszczy białowieskiej. Należy usunąć ten gatunek z przedmiotów ochrony dla tego obszaru Natura 2000.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Raporty o występowaniu i lęgach gatunku przekazywane do Sekcji Ornitologicznej Komisji Faunistycznej, co najmniej od 2009 roku nie zawierają informacji o lęgach tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. Nie zawierają także informacji na temat obserwacji na tym terenie pojedynczych dorosłych ptaków, co mogłoby wskazywać na ewentualne lęgi (raporty dostępne na stronie internetowej czasopisma Ornis Polonica: http://www.ornis-polonica.pl/). Potwierdzają to także obserwacje zebrane w czasie projektu Life+ dotyczącego ochrony orlika krzykliwego, gdzie oprócz tego gatunku gromadzone były dane również na temat innych strefowych gatunków ptaków szponiastych (E. Pugacewicz – dane własne). W związku z powyższym, zmieniono zapisy dotyczące zagrożeń dla gatunku. Zapis dotyczący zagrożeń uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.”
82	Uwaga do załącznika nr 3 A238 Dzięcioł średni *Dendrocopos medius*: W zagrożeniach istniejących podano” *masowe zamieranie jesionu – ograniczenie bazy żerowej po chwilowym gwałtownym jej wzroście*”. Należy usunąć ten zapis, gdyż jest wprowadzony zapis dotyczy naturalnego procesu polegającego na reakcji numerycznej organizmów na wzrost zasobów pokarmowych. Wzrost i spadek dostępności pokarmu, a co za tym idzie fluktuacje liczebności, są zjawiskami naturalnymi w przyrodzie. Następnie podano w zagrożeniach potencjalnych, że *„brak odnowień naturalnych dębu spowoduje w przyszłości ograniczenie bazy żerowej”*. Nie ma możliwości	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Zamieranie jesionu i brak naturalnego odnowienia dębu jest procesem naturalnym, co nie oznacza, że nie może stanowić zagrożenia dla gatunku.

	określenie skali czasowej i przestrzennej wspomnianego zjawiska, a także dowodów na całkowity zanik dębów w Puszczy Białowieskiej. Poza tym choć dzięcioły średni wyraźnie preferuje żerowanie na dębach, to jednak inne gatunki (np. klony, graby, sosny zwyczajne) mogą stanowić nawet do 25% drzew wykorzystywanych przez tego dzięcioła.		
83	Uwaga do załącznika nr 3 A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos*: Do zagrożeń istniejących należy dodać: (1) „obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych (szczególnie związane z ograniczeniem działalności inżynieryjnej bobrów na skutek ich odstrzału oraz rowy melioracyjne)".	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego i faktycznego uzasadnienia do wpisania zagrożenia. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.
84	Uwaga do załącznika nr 3 A241 Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylu*: Do zagrożeń istniejących należy dodać (1) obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych (szczególnie zwiane z ograniczeniem działalności inżynieryjnej bobrów na skutek ich odstrzału oraz rowy melioracyjne)". Wykazano ,że występowanie dzięcioła trójpalczastego jest silnie związane z obecnością bobrów. Zatem utrzymanie licznej populacji bobra będzie miała wpływ na stan zachowania właściwy stan ochrony dzięcioła trójpalczastego w Puszczy Białowieskiej.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego i faktycznego uzasadnienia do wpisania zagrożenia. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.
85	Uwaga do załącznika nr 3 A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria*: W opisie zagrożeń potencjalnych podano: *„wycinanie zarośli i gęstych zadrzewień w dolinach rzecznych"*. Działanie to nie ma żadnego znaczenia w zachowaniu stanu ochrony jarzębatki na terenie Puszczy Białowieskiej. Obecny stan dolin rzecznych na skutek zarzucenia użytkowania kośnego i wypasu, który wielokrotnie został podkreślony przy innych gatunkach ptaków (np. orlik krzykliwy), stanowi optymalne siedlisko tego gatunku i nic nie wskazuje, aby w najbliższych latach miało ulec to zmianie. Wprowadzenie tego zapisu na terenach istotnych z punktu widzenia przywrócenia koszenia lub wypasu połączone z karczowaniem drzew i krzewów może znacząco ograniczyć i zniechęcać do przywrócenia	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Opis zagrożenia „wycinanie zarośli i gęstych zadrzewień w dolinach rzecznych" dotyczy zagrożenia potencjalnego. Nawet jeśli w chwili obecnej stan dolin rzecznych na skutek zarzucenia użytkowania kośnego i wypasu stanowi optymalne siedlisko tego gatunku – to w przyszłości ta sytuacja może ulec zmianie.

	tego typu działalności. W związku z tym powyższy zapis należy usunąć.		
86	Uwaga do załącznika nr 3 A338 Gąsiorek *Lanius collurio*: Jw.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Opis zagrożenia „wycinanie zarośli i gęstych zadrzewień w dolinach rzecznych" dotyczy zagrożenia potencjalnego. Nawet jeśli w chwili obecnej stan dolin rzecznych na skutek zarzucenia użytkowania kośnego i wypasu stanowi optymalne siedlisko tego gatunku – to w przyszłości ta sytuacja może ulec zmianie.
87	Uwaga do załącznika nr 3 A409 Cietrzew *Tetrao tetrix terix* Gatunek ten od wielu lat nie występuje na terenie Puszczy Białowieskiej. Należy usunąć ten gatunek z przedmiotów ochrony dla tego obszaru Natura 2000.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Opracowanie z 2014r. pt. „Podręcznik najlepszych praktyk ochrony głuszca i cietrzewia" autorstwa Doroty Zawadzkiej, przedstawia informacje na temat aktualnego zasięgu i zmiany występowania cietrzewia w Polsce. Publikacja ta wskazuje na to, że cietrzew nie występuje obecnie w Puszczy Białowieskiej. W związku z powyższym, zmieniono zapisy dotyczące zagrożeń dla gatunku. Zapis dotyczący zagrożeń uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF."
88	Uwaga do załącznika nr 3 A155 Słonka *Scolopax rusticola*: Do opisu zagrożeń istniejących należy dodać: (1) rowy melioracyjne. Należy natomiast usunąć zapis dotyczący polowania w zachodniej i południowej Europie, gdyż zjawisko to nie łączy się bezpośrednio z białowieską populacją tego gatunku, a jego skala bez dokładnych badań jest niemożliwa do oceny. Poza tym rozwiązanie tego problemu na poziomie lokalnym w obrębie obszaru Natura 2000, jest niemożliwe. Idąc tym tropem tego typu zagrożenie, tj. związane z nielegalnym polowaniem i odstrzałem przypisać do innych gatunków ptaków należących do migrantów dalekodystansowych (np. orliki krzykliwe, które są zabijane w czasie przelotów w Syrii i Libanie)	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w części dotyczącej zagrożeń związanych z polowaniami.
89	Uwaga do załącznika nr 3 1337 Bóbr *Castor fiber*:	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	Uwaga nie została uwzględniona. W ramach prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza

	Do zagrożeń istniejących należy dodać: niszczenie tam, żeremi oraz odstrzał. Bóbr jest gatunkiem zwornikowym z obecnością którego związane jest występowanie wielu przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska (np. orlik krzykliwy, bocian czarny, dzięcioł trójpalczasty, dzięcioł białogrzbiety). Jego występowanie i zachowanie właściwego stanu ochrony warunkuje trwałość i zapewnienie optymalnych siedlisk dla wielu gatunków roślin i zwierząt, zatem wszelkie działania zaburzające funkcjonowanie populacji bobra na tym terenie obserwowane w ostatnim czasie (głównie odstrzał) stanowią zagrożenie dla różnorodności biologicznej Puszczy Białowieskiej.	Adam Zbyryt	Białowieska w 2011r. ocena ogólna stanu ochrony bobra w obszarze została określona na FV, tzn. stan właściwy. Także wyniki inwentaryzacji gatunku wykonanej w obszarze w 2012r. na zlecenie RDOŚ w Białymstoku, wyraźnie wskazują na to, że populacja bobra w obszarze Puszcza Białowieska jest liczna i jest stan zachowania jest stabilny. Wpisanie wskazanych zagrożeń jako zagrożenia istniejące dla bobra – nie jest więc uzasadnione. Brak merytorycznego i faktycznego uzasadnienia do wpisania zagrożenia. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.
90	Uwaga do załącznika nr 4 A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*: Jako cel działań ochronnych podano: *„powstrzymanie spadku liczebności – utrzymanie co najmniej 10 par w obszarze Natura 2000”*. Liczebność tego gatunku na terenie Puszczy Białowieskiej liczy ok. 20 par (E. Pugacewicz – inf. ustna). Biorąc pod uwagę stan jakościowy i ilościowy siedlisk bociana czarnego na tym obszarze, utrzymanie populacji tego gatunku powinno wynieść co najmniej 1 % populacji krajowej, tj. 14 par.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z aktualnym SDF liczebność bociana czarnego w obszarze Puszcza Białowieska wynosi 10- 12 par. Ujęty w projekcie PZO cel działań dla gatunku w brzmieniu „powstrzymanie spadku liczebności – utrzymanie co najmniej 10 par w obszarze Natura 2000”. Jest więc zgodny z SDF. Informacja ustna na temat większej liczebności gatunku w obszarze nie może stanowić podstawy do zmiany zapisów w SDF i w projekcie PZO.
91	Uwaga do załącznika nr 4 Gadożer *Circaetus gallicus*: Celem działań ochronnych jest : *„uzupełnianie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunków oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych”*. Jak wspomniano wcześniej w trakcie monitoringu orlika krzykliwego w latach 2010-2014 prowadzono również rejestrację rewirów rzadkich ptaków szponiastych oraz bociana czarnego. Nie wykazano w tym okresie gniazdowania tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. W związku z tym działanie to zostało już zrealizowane, a jego wyniki pozwalają na wyciągniecie wniosku, że gatunek ten nie gniazduje obecnie na terenie Puszczy. Białowieskiej. Należy je zatem usunąć.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Raporty o występowaniu i lęgach gatunku przekazywane do Sekcji Ornitologicznej Komisji Faunistycznej, co najmniej od 2009 roku nie zawierają informacji o lęgach tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. Nie zawierają także informacji na temat obserwacji na tym terenie pojedynczych dorosłych ptaków, co mogłoby wskazywać na ewentualne lęgi (raporty dostępne na stronie internetowej czasopisma Ornis Polonica: http://www.ornis-polonica.pl/). Potwierdzają to także obserwacje zebrane w czasie projektu Life+ dotyczącego ochrony orlika krzykliwego, gdzie oprócz tego gatunku gromadzone były dane również na temat innych strefowych gatunków ptaków szponiastych (E. Pugacewicz – dane własne).

			W związku z powyższym, zmieniono zapisy dotyczące celów działań dla gatunku. Zapis dotyczący celów uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF." Zmieniono także zapisy dotyczące działań ochronnych dla gatunku. Zapis dotyczący działań ochronnych uzyskał brzmienie: „Nie planuje działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF."
92	Uwaga do załącznika nr 4 A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*: Obecnie na terenie Puszczy Białowieskiej wykazano 48 zajętych rewirów orlika krzykliwego (raporty PTOP). Utrzymanie co najmniej 30 par w obszarze Natura 2000, jest zatem wskaźnikiem zbyt niskim tym bardziej, że obecnie już odnotowano ustabilizowanie się tej liczebności. Należy obecnie dążyć do utrzymania tej liczebności, a zaplanowane działania ochronne powinny zmierzać do poprawy i zachowania już istniejących, przywróconych do użytkowania i planowanych do odtworzenia siedlisk. Wnosimy o określenie granicznej liczby par lęgowych na co najmniej 40.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z aktualnym SDF liczebność orlika krzykliwego w obszarze Puszcza Białowieska wynosi 30- 60 par. Ujęty w projekcie PZO cel działań dla gatunku w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 30 par w obszarze Natura 2000" jest więc zgodny z SDF.
93	Uwaga do załącznika nr 4 A092 Orzełek *Hieraaetus pennatus:* Celem działań ochronnych jest: *„uzupełnianie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych"*. Jak wspomniano wcześniej w trakcie monitoringu orlika krzykliwego w latach 2010-2014 prowadzono również rejestrację rewirów rzadkich ptaków szponiastych oraz bociana czarnego. Nie wykazano w tym okresie gniazdowania tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. W związku z tym działanie to zostało już zrealizowane, a jego wyniki pozwalają na wyciągniecie wniosku, że gatunek ten nie gniazduje	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Raporty o występowaniu i lęgach gatunku przekazywane do Sekcji Ornitologicznej Komisji Faunistycznej, co najmniej od 2009 roku nie zawierają informacji o lęgach tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. Nie zawierają także informacji na temat obserwacji na tym terenie pojedynczych dorosłych ptaków, co mogłoby wskazywać na ewentualne lęgi (raporty dostępne na stronie internetowej czasopisma Ornis Polonica: http://www.ornis-polonica.pl/). Potwierdzają to także obserwacje zebrane w czasie projektu Life+ dotyczącego ochrony orlika

	obecnie na terenie Puszczy Białowieskiej. Należ je zatem usunąć.		krzykliwego, gdzie oprócz tego gatunku gromadzone były dane również na temat innych strefowych gatunków ptaków szponiastych (E. Pugacewicz – dane własne). W związku z powyższym, zmieniono zapisy dotyczące celów działań dla gatunku. Zapis dotyczący celów uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF." Zmieniono także zapisy dotyczące działań ochronnych dla gatunku. Zapis dotyczący działań ochronnych uzyskał brzmienie: „Nie planuje działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF."
94	Uwaga do załącznika nr 4 A224 Lelek *Caprimulgus europaeus:* Sugerowane *„utrzymanie co najmniej 250 par w obszarze Natura 2000"* jest wartością zbyt wysoką do obecności potencjalnych siedlisk tego gatunku i możliwości zapewnienia. Obszar Puszczy Białowieskiej nie stanowi najważniejszego siedliska w skali kraju, gdzie gatunek ten powinien stanowić priorytet działań ochronnych. Na innych obszarach Natura 2000, gdzie prowadzi się standardową gospodarkę leśna gatunek ten ma zapewnioną odpowiednią powierzchnię optymalnych siedlisk. Biorąc pod uwagę obecny model leśnictwa prowadzony w Puszczy Białowieskiej należy się spodziewać dalszego spadku liczebności tego gatunku, dlatego wskaźnik liczby par lelka powinien ulec zmniejszeniu do ok. 150 par.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z aktualnym SDF liczebność lelka w obszarze Puszcza Białowieska wynosi 250- 280 par. Ujęty w projekcie PZO cel działań dla gatunku w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 250 par w obszarze Natura 2000" jest więc zgodny z SDF. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian.
95	Uwaga do załącznika nr 4 A409 Cietrzew *Tetrao tetrix tetrix:* Celem działań ochronnych jest: uzupełnianie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku , oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych". Według najnowszych danych gatunek ten nie występuje w Puszczy Białowieskiej,	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Opracowanie z 2014r. pt. „Podręcznik najlepszych praktyk ochrony głuszca i cietrzewia" autorstwa Doroty Zawadzkiej, przedstawia informacje na temat aktualnego zasięgu i zmiany występowania cietrzewia w Polsce. Publikacja ta wskazuje na to, że

	wobec czego działanie to nie jest uzasadnione.		cietrzew nie występuje obecnie w Puszczy Białowieskiej. W związku z powyższym, zmieniono zapisy dotyczące celów działań dla gatunku. Zapis dotyczący celów uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.”
96	Uwaga do załącznika 5 91D0 Bory i lasy bagienne: Do działań związanych z ochroną czynną dotyczących „ ograniczenia wykonywania konserwacji i odnawiania rowów melioracyjnych z wyłączeniem sytuacji niezbędnych do utrzymania obiektów drogowych” należy dodać „likwidacja rowów melioracyjnych poprzez przygotowanie projektu małej retencji i jego realizacja”. Wynika to z faktu, że na terenie Puszczy Białowieskiej występuje ciągle stosunkowo dużo czynnych rowów melioracyjnych (pomimo działań PTOP polegających na budowie zastawek i bystrotoków w latach 1999-2009 – ok. 100 obiektów). Ich oddziaływanie skutkuje na wiele przedmiotów ochrony, nie tylko na bory i lasy bagienne (np. orlika krzykliwego, dzięcioła białogrzbietego, dzięcioła trójpalczastego).	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian.
97	Uwaga do załącznika 5 91F0 Łęgowe lasy dębowo- wiązowo-jesionowe: Do opisu działań związanych z ochroną czynną należy dodać „likwidacja rowów melioracyjnych poprzez przygotowanie projektu małej retencji i jego realizacja”. Objaśnienie tego działania znajduje się w punkcie dotyczącym borów i lasów bagiennych.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian.
98	Uwaga do załącznika 5 A030 Bocian czarny *Ciconia nigra*: Do działań związanych z ochrona należy dodać *„likwidacja rowów melioracyjnych poprzez przygotowanie projektu małej retencji i jego realizacja*”. Poza tym ważnym działaniem w ochronie tego gatunku jest: *„ochrona potencjalnych drzew gniazdowych w postaci dębów w wieku powyżej 100 lat przed och odsłanianiem”*. Działanie to polega na braku wycinku drzew i w otoczeniu tego typu drzew w promieniu do ok. 50 m.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Dla bociana czarnego w projekcie PZO zostało już zaplanowane działanie ochronne mające na celu utrzymanie właściwych stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich rzek z wykorzystaniem bystrotoków. Nie wydaje się zasadne planowanie dodatkowych działań w tym zakresie. Nie ma uzasadnienia także wnioskowane działanie dotyczące ochrony dębów ponad 100-letnich, gdyż w ramach gospodarki leśnej

			prowadzonej obecnie w Puszczy Białowieskiej nie wycina się drzew ponad 100 letnich.
99	Uwaga do załącznika 5 A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*: Jako właściciel ok. 50 ha gruntów na terenie Puszczy Białowieskiej, w tym wiele z nich to TUZ-y nie zgadzamy się na wprowadzenie działania obligatoryjnego w postaci *„utrzymania ekstensywnego użytkowania kośnego, pastwiskowego lub kośno-pastwiskowego"*. Użytkowanie to będzie zachowane co najmniej do 2019 roku na gruntach związanych z projektem ochrony orlika krzykliwego. Jednak ich dalsze użytkowanie będzie możliwe tylko w przypadku istnienia dalszego finansowania tego typu działań z środków zewnętrznych (obecnie ARiMR). W innym wypadku PTOP jako organizacja pożytku publicznego nie będzie w stanie prowadzić tego działania związanych z corocznym koszeniem łąk (łączny koszt w ciągu roku wynosi: 700 zł/ha/rok x 50 h = 35 000 zł). Wnosimy o wyłączenie tego zapisu z działań obligatoryjnych. Jednocześnie informujemy, że na wielu działkach wymienionych w działaniach fakultatywnych dotyczących : *„usunięcia drze i krzewów, koszenia z usuwaniem biomasy, lub wypas"* prace te zostały wykonane. Ich wykaz RDOŚ w Białymstoku otrzymał w tabeli podsumowującej działalność PTOP na obszarach Natura 2000 (tutaj w ramach projektu Life+, np. obręb Białowieża, działka nr ewid. 700, 691, 661, 662, 670, 691). W związku należy dane te zweryfikować z działkami zwartymi w projekcie zarządzenia i je usunąć. Należy, jako działanie ochronne dodać zapis o *„ niewprowadzaniu zabudowy rozproszonej na terenie polan osadniczych"*	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. Wyodrębnienie działań obligatoryjnych i fakultatywnych dla siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków położonych na terenie gospodarstw rolnych lub ich części, znajdujących się w granicach przedmiotowego obszaru Natura 2000 – jest obowiązkowe, gdyż wynika z zapisów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 kwietnia 2012r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. z 2012r., poz. 506). Wyjaśniamy, iż nie ma sprzeczności w tym, że działki użytkowane aktualnie w sposób kośno-pastwiskowy przez PTOP w ramach PROW lub projektu LIFE - są ujęte w obszarze wdrażania działania fakultatywnego dla orlika krzykliwego. Jednak w związku z tym, że część działek mogła zostać odkrzaczona w celu przywrócenia gospodarki łąkarskiej, doprecyzowano zapis działania fakultatywnego, zapis uzyskał brzmienie; „Usunięcie drzew i krzewów (w razie potrzeby), koszenie z usuwaniem biomasy lub wypas". Jednocześnie wyjaśniamy, iż nie ma potrzeby dodawania dodatkowego działania dotyczącego niewprowadzania zabudowy rozproszonej na terenie polan osadniczych. Realizacja działania obligatoryjnego dla orlika polegającego na utrzymaniu dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego, stanowi wystarczającą ochronę miejsc żerowania gatunku. Mając powyższe na uwadze, działki ewid. nr 700, 691, 661, 662, 670 obręb Białowieża nie zostały usunięte z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.
100	Uwaga do załącznika 5 A104 Jarząbek *Bonasa Banasia:* Zidentyfikowano działania ochronne pomimo braku wskazania zagrożeń.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działanie ochronne zostało usunięte. Gatunek ma ocenę stanu FV, więc nie ma zagrożeń i nie ma konieczności działań ochronnych. Kwestie dotyczące wałęsających się psów i kotów reguluje ustawa *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*.

101	Uwaga do załącznika 5 A122 Derkacz *Crex crex*: Uwagi dotyczące działań obligatoryjnych jak w przypadku orlika krzykliwego.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
102	Uwaga do załącznika 5 A409 Cietrzew *Tetrao tetrix tetrix* W świetle aktualnie dostępnych danych brak jest podstaw do przeprowadzenia inwentaryzacji tego gatunku.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Opracowanie z 2014r. pt. „Podręcznik najlepszych praktyk ochrony głuszca i cietrzewia" autorstwa Doroty Zawadzkiej, przedstawia informacje na temat aktualnego zasięgu i zmiany występowania cietrzewia w Polsce. Publikacja ta wskazuje na to, że cietrzew nie występuje obecnie w Puszczy Białowieskiej. W związku z powyższym, zmieniono zapisy dotyczące działań ochronnych dla gatunku. Zapis dotyczący działań ochronnych uzyskał brzmienie: „Nie planuje działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF."
103	Uwaga do załącznika 5 1337 Bóbr *Castor fiber*: W związku z zidentyfikowanymi zagrożeniami dla licznych przedmiotów ochrony na obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska (np. dzięcioł trójpalczasty, dzięcioł białogrzbiety, orlik krzykliwy) dotyczący ograniczenia działalności inżynieryjnej bobrów na skutek odstrzału, należy odstąpić od tego działania.	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga nie została uwzględniona. W ramach prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska w 2011r. ocena ogólna stanu ochrony bobra w obszarze została określona na FV, tzn. stan właściwy. Także wyniki inwentaryzacji gatunku wykonanej w obszarze w 2012r. na zlecenie RDOŚ w Białymstoku, wyraźnie wskazują na to, że populacja bobra w obszarze

			Puszcza Białowieska jest liczna i jest stan zachowania jest stabilny. W związku z tym nie ma podstaw do planowania dla bobra działań ochronnych związanych z ochroną czynną oraz utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania. W ramach prac nad PZO nie zidentyfikowano istniejącego zagrożenia dla innych przedmiotów ochrony dotyczącego ograniczenia inżynieryjnej bobrów na skutek odstrzału, brak jest uzasadnienia do stwierdzeń tego typu. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.
104	Uwaga do załącznika nr 6 3150 starorzecza i naturalne eutrotroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion i Potamion*: Badania rzeki Narewki po przeprowadzonej renaturyzacji należy przeprowadzić na całym odcinku prowadzonych prac, tj. *„od mostu drogowego przy Parku Pałacowym do mostu drogowego na wysokości Białowieża Towarowa”* (odcinek o długości ok. 2,1 km) a nie jak obecnie na „odcinku rzeki od mostu drogowego na wysokości Białowieża Towarowa do mostu na wysokości Podolany* (odcinek od długości 1 km).	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona. Zapis dotyczący miejsca wykonania badań monitoringowych dla siedliska 3150 został zmieniony na: „odcinek rzeki od mostu drogowego na wysokości Białowieża Towarowa do mostu drogowego przy Parku Pałacowym”.
105	Uwagi ogólne Zapis i definicja: *„wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat”* może być interpretowany w wieloraki sposób, gdyż jest nieprecyzyjny oraz nie zawiera jednoznacznej definicji tego typu działań. Proponujemy zdefiniowane w zarządzeniu PZO pojęcia działań gospodarczych lub gospodarki leśnej (m.in. poprzez dodanie słownika), tak jak to miało miejsce w projekcie PZO obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska konsultowanym przez Białowieski PN, tj.: Gospodarka leśna - działalność leśna w zakresie urządzenia, ochrony i zagospodarowania lasu, utrzymania i powiększania zasobów i upraw leśnych, gospodarowania zwierzyną, pozyskiwania – z wyjątkiem skupu drewna, żywicy,	Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków Adam Zbyryt	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Według opinii tut. urzędu zapis „wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat” jest zapisem wystarczająco jasnym i jednoznacznym. Wyjaśniamy, że zarządzenie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i nie ma możliwości dodania słownika pojęć w tym dokumencie. Zwracamy także uwagę, iż w konsultowanym przez Białowieski Park Narodowy projekcie zarządzenia w sprawie PZO, również nie była podana definicja gospodarki leśnej - definicja znajdowała się w Szablonie

	choinek, karpiny, kory, igliwia, zwierzyny oraz płodów runa leśnego, a także sprzedaż tych produktów oraz realizacja pozaprodukcyjnych funkcji lasu.		Dokumentacji Planu, który nie jest aktem prawa miejscowego.
106	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku ponownie zgłasza następujące uwagi i wnioski: Uwagi ogólne: W dalszym ciągu podtrzymuje się uwagę odnośnie potrzeby uwzględniania w części dotyczącej zarówno zagrożeń, celów jak i działań ochronnych – obecnie trwającej w Puszczy Białowieskiej gradacji kornika drukarza. Skutkiem jej są bardzo poważne i szybkie zmiany w ekosystemach leśnych. Uwaga jest być może ogólna, ale wymaga szczegółowej analizy ze strony autorów projektu PZO. Gradacja kornika drukarza powoduje zamieranie lasu na dużej powierzchni. W dłuższej perspektywie czasowej zjawisko to doprowadzi do radykalnego pogorszenia stanu wielu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków związanych ze świerkiem, w tym będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004, np. dzięcioła trójpalczastego, rozmiazga kolweńskiego, świerczyny na torfie , itp. W związku z tym wnioskuje się o dokonanie ponownej analizy przedmiotowego dokumentu pod tym kątem i uzupełnienie projektu zarządzenia o faktycznie istniejące zagrożenia w stosunku do części przedmiotów ochrony oraz zaplanowanie odpowiednich działań ochronnych.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga jest zbyt ogólna i nie została uwzględniona.
107	Wg informacji udzielonej przez autorów PZO, przy tworzeniu projektu dokumentu posłużono się definicją drzewostanów 100letnich wg prof. Wesołowskiego (drzewostany w których udział drzew jednego gatunku w wieku stu lat i więcej zajmuje co najmniej 10% powierzchni). Tą samą definicją posłużono się również przy tworzeniu Planów urządzenia lasu dla nadleśnictw : Białowieża, Browsk, Hajnówka na lata 2012-2021. Na podstawie dotychczasowych obserwacji dotyczących wyłączenia z jakichkolwiek działań gospodarczych drzewostanów ponad 100letnich wg definicji prof. Wesołowskiego, nawet z działań dotyczących ochrony stanu sanitarnego drzewostanów można już wyciągnąć wnioski dotyczące negatywnego oddziaływania ochrony biernej na poszczególne siedliska przyrodnicze i gatunki będące przedmiotami ochrony. Wobec powyższego wnioskuje się o dokonanie ponownej analizy dokumentu	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. W projekcie PZO, jak też w planach urządzenia lasu dla nadleśnictw z terenu Puszczy Białowieskiej posłużono się definicją 100-letnich drzewostanów według prof. Wesołowskiego – co zapewnia zachowanie spójności tych dokumentów.

	oraz potrzeb poszczególnych siedlisk i gatunków i odejście od tak sztywnych, nieuzasadnionych w wielu przypadkach zasad. Wnioskuje się o zastosowanie definicji drzewostanów ponad 100 letnich wg zasad obowiązujących w nauce i praktyce leśnej (drzewostany, w których gatunek panujący jest w wieku stu lat i więcej). Należy zauważyć, iż PZO powinien w pierwszej kolejności uwzględnić potrzeby ochrony i zachowania poszczególnych przedmiotów ochrony, a nie dostosowywać się do obowiązującego PUL.		
108	Uwagi szczegółowe: Dotyczące zidentyfikowanych zagrożeń istniejących i potencjalnych: 1) B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew oraz B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji – w przypadku siedlisk: 9170 Grąd subkontynentalny, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe, jesionowe: Przedmiotowe zagrożenia zostały zakwalifikowane jako potencjalne. W związku z tym wnioskuje się w dalszym ciągu o usunięcie ww. zagrożeń oraz skorygowanie opisów zagrożeń. Na siedlisku 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, w obowiązującym PUL nie zaplanowano żadnych zabiegów. W związku z powyższym należałoby dopatrywać się zagrożeń w związku z brakiem jakichkolwiek działań gospodarczych, ponieważ nie mamy w ogóle wpływu na „utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych" na tym siedlisku oraz na „dążenie do poprawy stanu zachowania siedlisk zniekształconych". W związku z obecnymi zapisami PUL oraz pozostawieniem tych obszarów przypadkowym procesom naturalnym nie mamy wpływu na składy gatunkowe na tych siedliskach. Twierdzenie iż zagrożeniem potencjalnym jest "usuwanie zamierających drzew (w płatach siedliska w lasach gospodarczych z drzewostanem poniżej 100 lat) oraz gospodarka leśna – niszczenie runa i warstw krzewów podczas zrywki (w płatach siedliska w lasach gospodarczych z drzewostanem poniżej 100 lat)" w sytuacji gdy jedynymi zabiegami jakie mogą być tam wykonywane są działania hodowlano- ochronne na siedliskach 9170 oraz gdy mamy na celu „zachowanie co najmniej obecnej powierzchni siedlisk w obecnym stanie	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zagrożenia oznaczone kodami B02.04 i B02 zostały określone w projekcie PZO jako zagrożenia potencjalne dla siedlisk 9170 i 91E0, a nie zagrożenia istniejące. Brak uzasadnienia do całkowitego usunięcia tych zagrożeń z projektu PZO.

	oraz dążenie do poprawy stanu zachowania się siedlisk zniekształconych" – jest blokowaniem jakichkolwiek działań służących zachowaniu i utrzymaniu przedmiotowych siedlisk przyrodniczych. Należy zwrócić uwagę, iż w odnowieniu naturalnym dominuje grab i leszczyna, powodując zniekształcenie siedliska. Właściwe zabiegi gospodarcze są niezbędne w celu uzyskania właściwego składu gatunkowego oraz ich zachowania i poprawy. Cięcia sanitarne które mogą dotyczyć tych drzewostanów również służą ochronie i zachowaniu tych siedlisk. Podnoszenie zjawiska niszczenia runa i warstwy krzewów podczas zrywki jest wyolbrzymieniem zjawiska w stosunku do stanu faktycznego (roczny rozmiar pozyskania na terenie całej Puszczy wynosi do 47 tys. m3 drewna czyli w przeliczeniu na 1 ha mniej niż średnio rozmiar pozyskania w parkach narodowych w Polsce).		
109	B02.02 wycinka lasu – w przypadku A072 Trzmielojada: W dalszym ciągu wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożenia potencjalnego. Autorzy projekt PZO ponownie opisują je jako „Wycinka drzew w drzewostanach ponad 100letnich na siedliskach grądowych i łęgowych", co w rzeczywistości nie ma miejsca. Zgodnie z obowiązującymi PUL takich zabiegów się nie wykonuje.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zagrożenie oznaczone kodem B02.02 zostało określone w projekcie PZO jako zagrożenie potencjalne dla trzmielojada, a nie zagrożenie istniejące. Brak uzasadnienia do całkowitego usunięcia tego zagrożenia z projektu PZO.
110	B02.02 wycinka lasu, B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew – w przypadku A217 Sóweczki: W dalszym ciągu wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożeń, Autorzy podobnie jak wyżej opisują je jako „wycinka drzew w drzewostanach ponad 100letnich, usuwanie opanowanych świerków (zasiedlonych przez kornika drukarza) w wieku powyżej 100 lat" – co w rzeczywistości nie ma miejsca. Zgodnie z obowiązującym PUL takich zabiegów się nie wykonuje.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zagrożenia oznaczone kodami B02.02 i B02.04 zostały określone w projekcie PZO jako zagrożenia potencjalne dla sóweczki, a nie zagrożenia istniejące. Brak uzasadnienia do całkowitego usunięcia tych zagrożeń z projektu PZO.
111	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - w przypadku gatunków: A223 Włochatka, A239 Dzięcioł białogrzbiety, A241 dzięcioł trójpalczasty (usuwanie zamierających drzew w drzewostanach ponad 80letnich): W dalszym ciągu wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożenia, podobnie jak wyżej autorzy opisują zagrożenie : „usuwanie opanowanych świerków (kornik drukarz) w wieku powyżej 100 lat, usuwanie zamierających drzew w	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zagrożenie oznaczone kodem B02.04 zostało określone w projekcie PZO jako zagrożenie potencjalne dla włochatki, dzięcioła białogrzbietego i dzięcioła trójpalczastego, a nie zagrożenie istniejące. Brak uzasadnienia do całkowitego usunięcia tego zagrożenia z projektu PZO.

	drzewostanach ponad 100 letnich" – co w rzeczywistości nie ma miejsca. Zgodnie z obowiązującym PUL takich zabiegów się nie wykonuje. Zagrożeniem w tym przypadku powinna być gradacja kornika drukarza, która powoduje obecnie szybkie zamieranie lasu na dużej powierzchni, ograniczając radykalnie zasięg starych drzewostanów z udziałem świerka. W dłuższej perspektywie czasowej zjawisko to doprowadzi do radykalnego pogorszenia stanu siedlisk gatunków związanych ze świerkiem.		
112	W przypadku 2647 Żubra w dalszym ciągu pominięto szereg zagrożeń mających wpływ na zachowanie i ochronę populacji żubra w Puszczy Białowieskiej. Wśród zagrożeń należy bezwzględnie wymienić: - fakt stale rosnącej liczebności populacji wymagający odpowiedniego zagospodarowania środowiska oraz odpowiedniego zarządzania i gospodarowania gatunkiem; - przegęszczenie populacji powodujące szkody w lasach oraz konkurencję pokarmową; - Wymuszoną migrację zwierząt poza kompleks Puszczy Białowieskiej powodującą szkody w uprawach rolnych; - pogorszenie kondycji zwierząt; - zagrożenie epizootyczne ze strony zwierząt gospodarskich (np. choroba niebieskiego języka); - brakuje zapewnionego przepisami prawa spójnego monitoringu weterynaryjnego zwierząt gospodarskich i dziko występujących	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zagrożenia takie jak: stale rosnąca liczebność populacji, szkody w lasach i w uprawach rolnych, migracja zwierząt poza kompleks Puszczy Białowieskiej, brak spójnego monitoringu weterynaryjnego zwierząt gospodarskich i dziko występujących – nie stanowią bezpośrednich zagrożeń dla żubra i jako takie nie mogą zostać ujęte w załączniku nr 3 do projektu zarządzenia. Zwracamy jednak uwagę, że w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia zaplanowanych zostało szereg działań na rzecz gatunku, min. dotyczących łagodzenia sytuacji konfliktowych związanych obecnością populacji żubra (w tym w zakresie wyrządzanych szkód w uprawach i płodach rolnych). Zaplanowane zostały także działania dotyczące monitoringu liczebności i stanu zdrowotnego żubrów, w tym profilaktyka i obsługa lekarsko-weterynaryjna.
113	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - W przypadku 1084 Pachnicy dębowej, W dalszym ciągu wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożenia zidentyfikowanego jako istniejące. Opis zagrożenia w postaci „usuwania przydrożnych drzew'' w przypadku pachnicy dębowej nie ma nic wspólnego z przywołanym kodem dotyczącym B-Leśnictwa. Służbom leśnym nie są znane wymienione zagrożenia. Mogą one wystąpić ewentualnie potencjalnie w przypadku drzew rosnących w pasach drogowych, poza lasami. Wymaga to jednak zmiany kodu zagrożenia.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga została częściowo uwzględniona. Ponownie przeanalizowano opis zagrożenia „usuwanie przydrożnych drzew". W wyniku tej analizy zdecydowano się na usunięcie zagrożenia oznaczonego kodem B02.04, gdyż usuwanie przydrożnych drzew w tym przypadku ma charakter innej ingerencji i zakłóceń powodowanych przez działalność człowieka.

	W dalszym ciągu, z uwagi na wymagania siedliskowe gatunku, podtrzymuje się wniosek o zidentyfikowanie innych zagrożeń, np. o kodzie K biotyczne i abiotyczne procesy naturalne (z wyłączeniem katastrof naturalnych), w kontekście ekspansji gatunków silnie ocieniających, szczególnie graba. Ochrona bierna siedlisk tego gatunku w wielu przypadkach nie zdaje egzaminu, zwłaszcza na ograniczonym obszarze, co jest zjawiskiem zupełnie normalnym przy niedostatku i eliminacji naturalnych czynników kreujących otwarte, ciepłe środowiska, takich jak pożary, szkody od czynników atmosferycznych, wpływ roślinożerców. Utrzymanie populacji tego gatunku w Puszczy Białowieskiej będzie wymagało konkretnych działań z zakresu ochrony czynnej, w szczególności doświetlania pni zasiedlonych drzew.		
114	B02.02 wycinka lasu, 802.04 usuwanie martwych i umierających drzew - w przypadku gatunków:- 1920 Ponurek Schneidera, 1923 Średzinka: W dalszym ciągu wnioskuje się o usunięcie ww. zagrożeń zidentyfikowanych jako potencjalne. Formułowanie zagrożeń w postaci ,,wycinki drzew odmładzanie borów i borów mieszanych przez gospodarkę leśną" oraz ,,usuwanie zamierających drzew „ w sytuacji gdy średnia wieku drzewostanów W Puszczy Białowieskiej wynosi 85 lat przy średniej wieku drzewostanów W Polsce 62 lata oraz mając na uwadze wszystkie obostrzenia wynikające z zatwierdzonego PUL - jest nieporozumieniem. W przypadku ponurka Schneidera - bardzo mało wiadomo o jego wymaganiach mikrośrodowiskowych (wilgotność, nasłonecznienie, stopień rozkładu materiału lęgowego itp.). W związku z tym formułowanie ww. zagrożeń nawet, jako potencjale - w obliczu wszystkich obostrzeń, jakie obowiązują w Puszczy Białowieskiej jest niezgodne ze stanem na gruncie. W przypadku średzinki, np. ,,Raport z monitoringu przyrodniczego" prowadzonego przez GIOŚ za 2013 rok podaje: „biorąc pod uwagę obecność roślin żywicielskich, obecność właściwych siedlisk, jakość i ilość martwego drewna, jakość potencjalnego siedliska -dobra. Teoretycznie wszystko mu odpowiada' Widocznie są jakieś inne, nieznane nam czynniki, które limitują występowanie tego gatunku.''	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zagrożenie oznaczone kodem B02.02 zostało określone w projekcie PZO jako zagrożenie potencjalne dla ponurka Schneidera i średzinki, a nie zagrożenie istniejące. Brak uzasadnienia do całkowitego usunięcia tego zagrożenia z projektu PZO.

115	B02.04 usuwanie martwych i umierających drzew - w przypadku gatunków: 1085 Bogatek wspaniały, 1086 Zgniotek cynobrowy, 1925 Rozmiazg kolweński, 4021 Konarek tajgowy, 4026 Zagłębek bruzdkowany: W dalszym ciągu wnioskuje się o usuniecie ww. zagrożeń zidentyfikowanych, jako potencjalne. Sformułowane zagrożenie nie istnieje W rzeczywistości. W Puszczy Białowieskiej nie usuwa się drzew martwych i umierających. Ilość martwego drewna w Puszczy Białowieskiej wynosi ponad 30 m3/ha i stale go przybywa. Bogatek wspaniały preferuje stare nasłonecznione, martwe drzewa iglaste. W przypadku silnego zacienienia przenosi się w strefę koron, gdzie warunki rozwojowe są znacznie gorsze. Należałoby bardziej poszukiwać zagrożeń w tym kierunku. Utrzymanie żywotnej populacji tego gatunku w Puszczy wymaga konkretnych działań ochronnych. W przypadku zgniotka cynobrowego należy zaznaczyć, iż gatunek ten należy obecnie do najliczniejszych chrząszczy tzw. ,,naturowych'' na terenie Puszczy Białowieskiej. Jego ekspansja w całym zasięgu jego występowania w Europie jest obecnie bardzo wyraźna. Co roku odkrywane są nowe jego stanowiska. Wg ostatniego Raportu GIOŚ zagrożeniem dla rozmiazga kolweńskiego jest ,,zmniejszanie się udziału świerka w zbiorowiskach łęgowych Puszczy Białowieskiej, co wynikać może z wpływu ocieplania się klimatu oraz eutrofizacji" Autor ostatniego Raportu GIOŚ postulował o „objęcie ochroną bierną wszystkich siedlisk hydrogenicznych w Puszczy Białowieskiej" co zwiększy potencjalne środowiska rozwoju dla rozmiazga kolweńskiego" . Należy podkreślić ,iż zostało to już spełnione poprzez zatwierdzenie PUL i wyłączenie z jakichkolwiek działań tych siedlisk.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zagrożenie oznaczone kodem B02.04 zostało określone w projekcie PZO jako zagrożenie potencjalne dla wskazanych gatunków, a nie zagrożenie istniejące. Brak uzasadnienia do całkowitego usunięcia tego zagrożenia z projektu PZO.
116	Dotyczące sformułowanych celów działań ochronnych: W dalszym ciągu podtrzymuje się stanowisko, iż zgodnie z wytycznymi GDOŚ do sporządzania PZO cele formułowane w dokumencie powinny być realne do osiągnięcia w okresie jego obowiązywania, co w przypadku analizowanego projektu budzi szereg	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z wytycznymi GDOŚ do opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, cele powinny być formułowane w sposób konkretny, to znaczy mierzalny albo przynajmniej weryfikowalny. Cele powinny być zapisane jako pożądany stan. Takie też podejście przyjęto w

	wątpliwości i zastrzeżeń. Między innymi są to: 1) Podawanie minimalnych ilości par poszczególnych gatunków ptaków, w większości bez szczegółowej inwentaryzacji, dającej ku temu podstawy, może spowodować brak możliwości realizacji założonych celów. Twierdzenie autorów dokumentu, iż: ,,podane minimalne ilości par poszczególnych gatunków ptaków są zgodne z SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska", który opracowany jest na podstawie dostępnych danych literaturowych, często sprzed kilku, kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu lat, może okazać się jedynie potwierdzeniem istniejących obaw. Wystarczającym celem wydaje się być dla poszczególnych gatunków utrzymanie siedlisk poszczególnych gatunków oraz uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz właściwego zaplanowania działań ochronnych.		konstruowaniu celów w projekcie PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie zwracamy uwagę, że w świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych, wykonanie inwentaryzacji nie wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu PZO. Jeżeli podczas prac nad projektem PZO zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. W projekcie PZO dla obszaru Puszcza Białowieska zaplanowano takie działania dla znacznej części przedmiotów ochrony. Z uwagi na konieczność przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej w tak dużej skali, projekt PZO wskazuje na konieczność opracowania planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.
117	W przypadku żubra podawanie minimalnej ilości osobników populacji w sytuacji gdy stale wzrasta jej liczebność, bez wskazania odpowiedniego zagospodarowania środowiska oraz zarządzania i gospodarowania gatunkiem, a co najważniejsze bez wskazania docelowej ilości osobników populacji tego gatunku - może pociągnąć za sobą szereg różnych problemów ze szkodą dla gatunku, jakim jest żubr. Skoro autorzy piszą, iż „bez szczegółowych badań nad populacją żubra i określenia maksymalnej pojemności dogodnych siedlisk w obszarze Puszcza Białowieska, nie jest możliwe określenie docelowej ilości osobników populacji tego gatunku w obszarze", to dlaczego i na jakiej podstawie ustala się minimalną ilość osobników? Wnioskuje się o zmianę celu ochrony na: ,, Utrzymanie populacji żyjącej na wolności na poziomie ok. 450 - 500 osobników w obszarze Natura 2000 (łącznie z obszarem Białowieskiego Parku Narodowego).	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. PZO nie reguluje kwestii dotyczących zarządzania i gospodarowania gatunkiem. Opracowanie strategii ochrony żubra w Puszczy Białowieskiej wynika z odrębnych przepisów prawnych. Po raz kolejny informujemy, iż bez szczegółowych badań nad populacją żubra i określenia maksymalnej pojemności dogodnych siedlisk w obszarze Puszcza Białowieska – nie jest możliwe określenie docelowej ilości osobników populacji tego gatunku w obszarze. Jednocześnie wyjaśniamy, że podana w tabeli celów działań ochronnych minimalna ilość osobników populacji żubra jest zgodna z aktualnym SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Natomiast ujęty w SDF przedział liczebności żubra został określony na podstawie wyników inwentaryzacji gatunku prowadzonej przez Białowieski Park Narodowy w latach 2012-2013.
118	W przypadku ponurka Schneidera i bogatka wspaniałego brak jest w dalszym ciągu możliwości realizacji założonego celu pt.: ,,Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów sosnowych w wieku powyżej 100 lat."	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zaplanowane cele działań będą wystarczające dla ochrony gatunków.

	W przypadku rozmiazga kolweńskiego brak jest możliwości realizacji założonego celu pt.: ,,Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego." Są to siedliska wyłączone z gospodarowania, na których nie prowadzi się żadnych zabiegów, nawet sanitarnych. Nie ma obecnie możliwości ingerowania w niekorzystne dla przedmiotów ochrony procesy przyrodnicze. Wnioskuje się o zmianę celów ochrony, realnych do zrealizowania.		
119	W przypadku zgniotka cynobrowego postawiony cel. ,,Zapewnienie w drzewostanach obecności drzew martwych na co najmniej obecnym poziomie'' - przy tak ograniczonym użytkowaniu jest niezależne od gospodarza terenu. Wnioskuje się o zmianę celu ochrony, realnego do zrealizowania.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zaplanowane cele działań będą wystarczające dla ochrony gatunku.
120	Dotyczące sformułowanych działań ochronnych: 9170 Grąd subkontynentalny Działanie nr 9 - ,,Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku 100 i więcej lat na siedlisku grądu subkontynentalnego'' - Przedmiotowe działanie jest zgodnie z obowiązującym PUL. Jednakże należy mieć na uwadze, iż ochrona bierna przedmiotowych siedlisk przyrodniczych nie pozwoli na właściwe ich utrzymanie i ochronę, a przez to zrealizowanie założonych celów: ,,zachowanie, co najmniej obecnej powierzchni siedlisk w obecnym stanie oraz dążenie do poprawy stanu zachowania siedlisk zniekształconych.'' Wieloletnie obserwacje naukowców prowadzone w drzewostanach Puszczy Białowieskiej, między innymi w rezerwacie ścisłym Białowieskiego Parku Narodowego, wskazują na przypadkowe i niekorzystne procesy przyrodnicze, prowadzące do degradacji siedlisk oraz tendencję do przemian polegających na eliminacji świerka, jak również dębu i innych ważnych gatunków drzew ze składu drzewostanów i zastępowanie ich głównie grabem (Sylwan 156 (9) 2012).W związku z tym ponawia się wniosek o dokonanie ponownej analizy przedmiotowego dokumentu pod tym katem i uzupełnienie projektu zarządzenia o faktycznie istniejące zagrożenia oraz zaplanowanie	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zwracamy uwagę, że zapisy projektu PZO są spójne z planami urządzenia lasu nadleśnictw z terenu Puszczy Białowieskiej.

	odpowiednich działań ochronnych, nie koniecznie tożsamych z PUL. Odpowiednie zapisy w PZO mogłyby przyczynić się do korekty niekorzystnych dla przedmiotów ochrony zapisów PUL.		
121	Trzmielojad - Działanie nr 25 - ,,ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku 100 i więcej lat." - Gatunek ten preferuje stare, świetliste drzewostany liściaste i mieszane, zwłaszcza przylegające do terenów otwartych, np. polan, łąk, pól lub drzewostany poprzecinane zrębami. Zaplanowane działanie zdecydowanie wykracza poza potrzeby siedliskowe tego gatunku.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zaplanowane w projekcie PZO działania będą wystarczające dla ochrony gatunku.
122	Sóweczka - działanie nr 39 - ,,ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku '100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) oraz nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku." - Brak jest lokalizacji działań ochronnych w przypadku powoływania się na miejsca występowania gatunku. W związku z tym wnioskuje się o podanie dokładnej lokalizacji działań. Dodatkowo informuje się, ze PUL odnosi się do drzewostanów, a nie do pojedynczych sosen i świerków 100 i więcej letnich. Takie sformułowanie będzie rodziło w przyszłości szereg nieporozumień. W związku z tym wnioskuje się o usuniecie wskazanej części zapisu.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Usunięto część zapisu „oraz nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku". W przypadku stwierdzenia gatunku może być wyznaczona strefa ochronna gatunku, która zabezpiecza siedlisko gatunku.
123	Włochatka - Działanie nr 41 - ,,ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku 100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo- sosnowych) oraz nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku. - Podobnie jak wcześniej brak jest lokalizacji działań ochronnych, a PZO powołuje się na miejsca występowania gatunku. W związku z tym wnioskuje się o podanie dokładnej lokalizacji działań lub zmianę	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Usunięto część zapisu „oraz nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku". W przypadku stwierdzenia gatunku może być wyznaczona strefa ochronna gatunku, która zabezpiecza siedlisko gatunku.

	zapisu. Dodatkowo wnioskuje się o usunięcie wskazanej części zapisu, ponieważ PUL odnosi się do drzewostanów, a nie do pojedynczych sosen i świerków 100 i więcej letnich. Pozwoli to na uniknięcie niepotrzebnych nieporozumień.		
124	Dzięcioł białogrzbiety: - Działanie nr 46 - ,,ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat oraz nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach na siedliskach LMw, LMb. Lśw, L. , Ol i OlJ." - Podobnie jak wyżej wnioskuje się o usunięcie wskazanej części zapisu, ponieważ PUL odnosi się do drzewostanów, a nie do pojedynczych drzew liściastych 100 i więcej letnich. Pozwoli to na uniknięcie niepotrzebnych nieporozumień. - Działanie nr 48 ,,ochrona pojedynczych osik w lasach gospodarczych. Pozostawienie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych 2-3 osik na 1 ha lasu do naturalnej śmierci" - Wnioskuje się o zmianę zapisu na: ,,Pozostawianie podczas zabiegów gospodarczych i ochronnych pojedynczych osik do naturalnego rozkładu".	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Usunięto część zapisu „oraz nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach na siedliskach LMw, LMb. Lśw, L. ,Ol i OlJ”. Usunięte zostało także działanie dotyczące ochrony pojedynczych osik.
125	Dzięcioł trójpalczasty - działanie nr 50 ,,ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych. Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat.'' - Obowiązujący PUL spełnia wymagania zaplanowanego działania. Jednakże stałe obserwacje służb leśnych pozwalają na stwierdzenie dotyczące negatywnego oddziaływania takiej ochrony siedlisk dla tego gatunku. Obecnie rozmieszczenie i liczebność dzięcioła trójpalczastego w Puszczy Białowieskiej jest w ekspansji. Jednakże preferencje siedliskowe gatunku oraz postępująca gradacja kornika drukarza powodująca zamieranie lasu na dużej powierzchni w dłuższej perspektywie czasowej doprowadzi do radykalnego pogorszenia jego stanu. Wobec powyższego wnioskuje się o dokonanie ponownej analizy dokumentu pod względem potrzeb tego gatunku. Zdecydowanie lepszym rozwiązaniem byłoby powrót do definicji drzewostanów ponad 10O-letnich wg zasad obowiązujących nauce i praktyce leśnej	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zapisy projektu PZO są spójne z planami urządzenia lasu nadleśnictw z terenu Puszczy Białowieskiej.

	(drzewostany, w których gatunek panujący jest w wieku stu lat i więcej) oraz podjęcie działań spowalniających rozpad starych drzewostanów świerkowych.		
126	Muchołówka mała, muchołówka białoszyja - działanie nr 54, 55 - ,,ochrona siedlisk gatunku w lasach gospodarczych' - Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem panującym powyżej 100lat na siedliskach LMśw, LMw, Lśw i Lw oraz nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach na w/w siedliskach.'' - Podobnie jak wyżej wnioskuje się w dalszym ciągu o usuniecie części sformułowania: ''nieużytkowanie drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach na w/w siedliskach''. Jak już wcześniej informowano, PUL odnosi się do drzewostanów, a nie do pojedynczych drzew liściastych 100 i więcej letnich' Pozostawianie drzew liściastych 100 i więcej letnich w drzewostanach poniżej 100 lat na ww. typach siedliskowych lasu jest na pewno uzasadnione. Jednakże przedmiotowy zapis jest nie do przyjęcia z uwagi na brak możliwości każdorazowej identyfikacji takiego drzewa. Wzbudzało to będzie szereg niepotrzebnych uwag i kontrowersji.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona. Dla obydwu gatunków usunięto część zapisu działania, dotyczącą nieużytkowania drzew liściastych 100 i więcej letnich w pozostałych drzewostanach.
127	8) żubr: - Działanie nr 65 - Działania na rzecz gatunku, w szczególności: '...'" – Dotychczas odpowiedzialnym za nadzór oraz monitoring stada żubrów był Białowieski Park Narodowy na podstawie corocznie zatwierdzanych przez Ministra Środowiska zadań ochronnych. Zgodnie z obecnie zatwierdzonym Planem ochrony BPN (rozporządzenie MŚ z 7.11.2014 r.) rola BPN została zawężona do granic Parku. W związku z powyższym w dalszym ciągu podtrzymuje się wniosek o zmianę podmiotu odpowiedzialnego. Na gruntach będących w zarządzie PGL LP, zgodnie z obowiązującym prawodawstwem powinien być RDOŚ na podstawie porozumienia z właściwymi nadleśnictwami oraz w porozumieniu z Białowieskim Parkiem Narodowym. Dodatkowo zadanie dotyczące łagodzenia sytuacji konfliktowych poprzez ,,eliminację osobników chorych lub wykazujących agresywność w stosunku do ludzi i zwierząt gospodarskich'' należy bezwzględnie uzupełnić o eliminacje osobników będących w złej kondycji oraz osobników, które nie nadają się do	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego „Działania na rzecz gatunku […]" został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie: „Białowieski Park Narodowy w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu". Nie wydaje się zasadne uzupełnianie treści działania o zapis „eliminacja osobników będących w złej kondycji oraz osobników, które nie nadają się do dalszej hodowli oraz sztuk selekcyjnych na zasadzie regulacji struktury stada", gdyż zapis dotyczący eliminacji osobników chorych jest wystarczający.

	dalszej hodowli oraz sztuk selekcyjnych na zasadzie regulacji struktury stada. - Działanie nr 66 - Monitoring populacji żubrów. Monitorowanie liczebności i stanu zdrowotnego zwierząt, w tym profilaktyka i obsługa lekarsko-weterynaryjna. - W przypadku scedowania tego zadania Białowieskiemu Parkowi Narodowemu winno być ono realizowane w porozumieniu z RDOŚ oraz właściwymi nadleśnictwami.		
128	Przeplatka maturna - działanie nr 79,80 – „Powstrzymanie sukcesji drzew i krzewów w dolinie rzeki Leśna na terenie rezerwatu przyrody Olszanka Myśliszcze oraz utrzymanie funkcjonalności dróg leśnych na terenie rezerwatów faunistycznych: Berezowo, Olszanka Myśliszcze, Przewłoka i Podcerkwa". - Wnioskuje się o dodanie do podmiotu odpowiedzialnego: „na podstawie porozumienia zawartego z właściwym nadleśniczym"	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga jest niezasadna i nie została uwzględniona.
129	Pachnąca dębowa - Wnioskuje się o uwzględnienie w projekcie PZO wcześniej uzgodnionych działań dla ochrony siedlisk pachnicy dębowej polegających na doświetleniu w wybranych drzewostanach drzew stanowiących siedlisko gatunku oraz odtworzenie siedliska ciepłolubnej dąbrowy w wydz. 78Ca (Nadl. Browsk), 338Aa (Nadl. Białowieża)' 599Dc,i, g, 599Ca, i (Nadl. Hajnówka)'	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian. W projekcie PZO działania ochronne dla siedliska 91I0 zostały zaplanowane tylko w wydzieleniu 249Dj.
130	Uwaga do załącznika nr 3 9170 Grąd subkontynentalny, Zagrożenia: K04.05 szkody wyrządzane przez roślinożerców (w tym przez zwierzynę łowną). Zagrożenia istniejące: szkody wyrządzane przez zwierzęta kopytne. Brakuje danych potwierdzających zdefiniowane zagrożenie ze strony kopytnych wobec grądów Puszczy Białowieskiej, za to jest wiele danych z których wynika, że niektóre kopytne - zwłaszcza dzik mają pozytywny wpływ na stan lasu, zwłaszcza grądów. Znajdujące się w Białowieskim PN grądy (pomimo niekontrolowanej presji ze strony zwierzyny) zaliczane są do najlepiej zachowanych grądów w kraju. Wniosek: Usunąć rzekome zagrożenia wyrządzane przez zwierzęta kopytne.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Do zwierząt kopytnych oprócz dzika zalicza się także inne gatunki kopytnych, które w Puszczy Białowieskiej stwarzają istniejące zagrożenie dla siedliska 9170 poprzez zgryzanie odnowień naturalnych gatunków drzewiastych budujących siedlisko grądu (zjawisko to dotyczy przede wszystkich populacji jelenia w obszarze).
131	Uwaga do załącznika nr 3 91D0 Bory i lasy bagienne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich	Uwaga nie została uwzględniona. Stwierdzenie, że obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych, w tym konkretnym obszarze Natura

	jesionowe, 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe Uwaga: Zagrożeniem dla tych siedlisk jest spadek poziomu wód gruntowych czemu może przeciwdziałać aktywność bobra. Wniosek: Dodać zagrożenie w brzmieniu: obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych wynikające z działania rowów melioracyjnych, oraz ograniczania działalności inżynieryjnej bobrów na skutek niszczenia tam oraz ich odstrzału.	Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	2000, wynika z ograniczania działalności inżynieryjnej bobrów na skutek niszczenia tam oraz ich odstrzału – jest nieuprawnione. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.
132	Uwaga do załącznika nr 3 A239 Dzięcioł białogrzbiety Dendrocopos leucotos Usuwanie zamierających drzew w drzewostanach ponad 100 letnich. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących. Uwaga: Występowaniu dzięcioła białogrzbietego sprzyja obecność bobrów. Utrzymanie licznej populacji bobra będzie miała pozytywny wpływ na stan zachowania gatunku. Wniosek: Do zagrożeń istniejących należy dodać: obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych wynikające z działania rowów melioracyjnych, oraz ograniczania działalności inżynieryjnej bobrów na skutek niszczenia tam oraz ich odstrzału.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Stwierdzenie, że obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych, w tym konkretnie obszarze Natura 2000, wynika z ograniczania działalności inżynieryjnej bobrów na skutek niszczenia tam oraz ich odstrzału – jest nieuprawnione. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Ponadto, w ramach prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska w 2011r. ocena ogólna stanu ochrony bobra w obszarze została określona na FV, tzn. stan właściwy. Także wyniki inwentaryzacji gatunku wykonanej w obszarze w 2012r. na zlecenie RDOŚ w Białymstoku, wyraźnie wskazują na to, że populacja bobra w obszarze Puszcza Białowieska jest liczna i jest stan zachowania jest stabilny.
133	Uwaga do załącznika nr 3 A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus Usuwanie opanowanych świerków (kornik drukarz) w wieku powyżej 100 lat. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących. Uwaga: Zagrożeniem istniejącym jest intensywne usuwanie świerków zasiedlanych kornikiem w drzewostanach młodszych niż 100 lat. Wniosek: - dodać zagrożenie w powyższym brzmieniu	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Stwierdzenie, że obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych, w tym konkretnie obszarze Natura 2000, wynika z ograniczania działalności inżynieryjnej bobrów na skutek niszczenia tam oraz ich odstrzału – jest nieuprawnione. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000.

	Uwaga: Występowaniu dzięcioła trójpalczastego sprzyja obecność bobrów. Utrzymanie licznej populacji bobra będzie miała pozytywny wpływ na stan zachowania gatunku. Wniosek: Do zagrożeń istniejących należy dodać: obniżanie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych wynikające z działania rowów melioracyjnych, oraz ograniczania działalności inżynieryjnej bobrów na skutek niszczenia tam oraz ich odstrzału.		Uwaga dotycząca usuwania świerków zasiedlonych kornikiem nie została poparta żadnym uzasadnieniem merytorycznym, stwierdzającym *intensywne usuwanie świerków zasiedlonych kornikiem w drzewostanach młodszych niż 100 lat.* Zaplanowane działania ochronne są wystarczające do zachowania gatunku w niepogorszonym stanie. Ponadto, w ramach prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska w 2011r. ocena ogólna stanu ochrony bobra w obszarze została określona na FV, tzn. stan właściwy. Także wyniki inwentaryzacji gatunku wykonanej w obszarze w 2012r. na zlecenie RDOŚ w Białymstoku, wyraźnie wskazują na to, że populacja bobra w obszarze Puszcza Białowieska jest liczna i jest stan zachowania jest stabilny.
134	Uwaga do załącznika nr 3 A321 Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis* Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych. Uwaga: Zagrożeniem wydaje się być usuwanie drzew dziuplastych (również dziuplastych grabów młodszych niż 100 lat) z zagospodarowanej części obszaru.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego uzasadnienia do wpisania dla przedmiotowego gatunku zagrożenia dotyczącego usuwania drzew dziuplastych. Stwierdzenie „zagrożeniem wydaje się być …" to zdecydowanie za mało do uwzględnienia uwagi.
135	Uwaga do załącznika nr 3 1337 Bóbr *Castor fiber* Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących i potencjalnych. Uwaga: Zagrożenie dla bobra stanowi niszczenie jego tam i odstrzał bobra w obszarze N2000 P. Białowieska. Wniosek: - dodać zagrożenie w powyższym brzmieniu	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. W ramach prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska w 2011r. ocena ogólna stanu ochrony bobra w obszarze została określona na FV, tzn. stan właściwy. Także wyniki inwentaryzacji gatunku wykonanej w obszarze w 2012r. na zlecenie RDOŚ w Białymstoku, wyraźnie wskazują na to, że populacja bobra w obszarze Puszcza Białowieska jest liczna i jest stan zachowania jest stabilny. Nie ma więc podstaw merytorycznych do uwzględnienia w PZO wnioskowanej zmiany.
136	Uwaga do załącznika nr 3 1355 Wydra *Lutra Lutra* Uwaga: Tworzeniu się optymalnego siedliska dla wydry sprzyja obecność bobrów. Dlatego zagrożeniem dla wydry jest niszczenie tam bobrowych i ich odstrzał. Wniosek:	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. W ramach prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska w 2011r. oceny ogólne stanu ochrony bobra oraz stanu ochrony wydry w obszarze zostały określone na FV, tzn. stan właściwy. Ponadto, wyniki inwentaryzacji bobra wykonanej w obszarze w 2012r. na

	- dodać zagrożenie w powyższym brzmieniu Uwaga: Także zagrożenia istniejące związane z siedliskami 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne jak :H01 zanieczyszczenie wód powierzchniowych K01.02 zamulenie K02.03 eutrofizacja J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie G05 inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka oraz 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe którym zagraża J02.01 zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie – ogólnie stanowią zagrożenie dla nielicznej populacji wydry. Zwłaszcza wiosną starorzecza i naturalne zbiorniki wodne w których gromadzą się płazy odbywające gody są ważnym źródłem bazy żerowej dla wydr. Wniosek: - dodać zagrożenie w powyższym brzmieniu, zwłaszcza komunalne zanieczyszczenie rzeki. Leśnej generowane przez miasto Hajnówka; Uwaga: Mimo braku precyzyjnej oceny liczebności wydry w Puszczy to jej obecne wysycenie do stanu optymalnego szacuje się tylko na ok. 20% możliwości. Dlatego też zapis w działaniach ochronnych polegający. Na utrzymaniu populacji na poziomie nie mniejszym niż 10 osobników jest zaniżony). Wniosek: Zwiększyć liczebność populacji jaka powinna być zachowana.		zlecenie RDOŚ w Białymstoku, wyraźnie wskazują na to, że populacja bobra w obszarze Puszcza Białowieska jest liczna i jest stan zachowania jest stabilny. Za zagrożenie nawet potencjalne nie może zostać uznane niszczenie tam bobrowych i odstrzał bobrów ponieważ decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Ponadto, zgodnie z aktualnym SDF obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, liczebność wydry w obszarze waha się w przedziale 10 – 20 osobników. Założony w projekcie PZO cel działań dla wydry w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 10 osobników w obszarze Natura 2000", jest więc wystarczający dla ochrony populacji gatunku. Nie ma więc podstaw do uwzględnienia w PZO wnioskowanych zmian. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian dotyczących zanieczyszczeń rzeki Leśna. Warunki funkcjonowania oczyszczalni ścieków i jakości wód z niej zrzucanych są określone przez inne przepisy, których nie należy powtarzać w akcie prawa miejscowego. Mając to uwadze, po ponownej analizie dokumentu zdecydowano się usunąć działanie zaplanowane dla kropiatki, dotyczące powstrzymania spływu zanieczyszczeń do rzeki Leśna – celem uniknięcia dublowania zapisów PZO z innymi przepisami prawnymi.
137	Uwaga do załącznika nr 3 1361 Ryś *Lynx lynx* Zagrożenia istniejące: - ograniczona komunikacja z innymi populacjami. Zagrożenia potencjalne: - zanik otwartych terenów wewnątrz Puszczy Białowieskiej jako skutek wtórnej sukcesji może spowodować spadek liczebności sarny – pogorszenie bazy żerowej rysia. Uwaga: Inwentaryzacje rysi w latach 2000-2004 wykazywały obecność 10-15 osobników	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Inwentaryzacja rysi przeprowadzona w Puszczy Białowieskiej w 2013r. w ramach projektu realizowanego przez WWF wykazała obecność na tym terenie 4 pojedynczych osobników rysia. Założony w projekcie PZO cel działań dla rysia w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 5 osobników w obszarze Natura 2000", zdaniem tut. urzędu jest wystarczający dla ochrony populacji gatunku. Brak merytorycznego uzasadnienia do uwzględnienia w PZO dla tego obszaru zagrożenia dla rysia, dotyczącego ruchu drogowego.

	w tym 1-3 matek z kociętami czyli dwa razy mniej niż w latach 1960-1990. Dlatego też w celach działań zapisanie utrzymania co najmniej 5 osobników jest niepokojące. Tak niski stan populacji wykazującej dużą izolacje zwiększa stan zagrożenia tej populacji naturalnymi czynnikami ograniczającymi jak czynniki przypadkowe, przejściowy brak zwierząt odpowiedniej płci i wieku, mogących uczestniczyć w rozrodzie (dojrzałość płciową osiągają dopiero w trzecim roku) co może doprowadzić do zmniejszenia różnorodności genetycznej i tak już spokrewnionych ze sobą osobników. Kolejnym zagrożeniem dla populacji rysia w Puszczy jest ilość i prędkość poruszających się pojazdów po drogach asfaltowych oraz dopuszczenie do ruchu samochodowego drogi Narewkowskiej jaki i plany ponownego uruchomienia kolei Hajnówka – Białowieża mogącą stanowić barierę migracyjną dla i tak już nie licznej populacji.		
138	Uwaga do załącznika nr 3 1086 Zgniotek cynobrowy *Cucujus cinnaberinus* Usuwanie zamierających drzew. Nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących. Wnioski: Aktualnie zamierające i martwe drzewa (choćby świerk stanowiący siedlisko zgniotka) są usuwane. Usuwanie martwych drzew jest więc zagrożeniem istniejącym. Zagrożeniem dla zgniotka jest też stosowanie pułapek feromonowych o dużych oczkach. Wnioski: Dodać zagrożenia istniejące w brzmieniu: - usuwanie martwych drzew; - stosowanie pułapek feromonowych o dużych oczkach;	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego uzasadnienia do uwzględnienia wnioskowanych zmian w tym konkretnie obszarze Natura 2000.
139	Uwaga do załącznika nr 4 (Cele Działań Ochronnych) 1337 Bóbr *Castor fiber* Monitorowanie stanu ochrony gatunku. Uwaga: Monitoring stanowi narzędzie poznania stanu populacji, nie może więc być celem ochrony populacji. Wniosek: Zmienić cel działań ochronnych	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt. 4 ustawy o ochronie przyrody, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera określenie działań ochronnych, w tym min. działań dotyczących monitoringu stanu przedmiotów ochrony. Wyjaśniamy, że w przypadku bobra nie zaplanowano innych działań ochronnych, niż monitoring stanu ochrony.

140	Uwaga do załącznika nr 4 (Cele Działań Ochronnych) A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos* Utrzymanie co najmniej 60 par w obszarze Natura 2000. Wniosek: Zmiana zapisu na zapis sformułowany przez ornitologów zaangażowanych w badanie populacji białowieskich dzięciołów: „Utrzymanie obecnej, białowieskiej populacji szacowanej na 115–130 par.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z aktualnym SDF liczebność dzięcioła białogrzbietego w obszarze Puszcza Białowieska wynosi 60-90 par. Ujęty w projekcie PZO cel działań dla gatunku w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 60 par w obszarze Natura 2000" jest więc zgodny z SDF. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian, nie przekazano wyników badań naukowych z obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska potwierdzających zapis sformułowany przez ornitologów.
141	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) 9170 Grąd subkontynentalny Dostosowanie składu drzewostanu do składu zgodnego z siedliskiem przyrodniczym; w drzewostanach z dominacją osiki, brzozy, sosny i rzadziej świerka – w drzewostanach poniżej 100 lat. Stopniowa, rozłożona w czasie przebudowa przy użyciu rębni IIIB i IVD i/lub zabiegi hodowlano – ochronne prowadzące do uzyskania składu gatunkowego, dostosowanego do charakteru siedliska przyrodniczego i jego identyfikatorów fitosocjologicznych. Wnioski: 1)wyłączyć z przebudowy drzewostany z dużym udziałem liściastych gatunków pionierskich (brzoza, osika), stanowiących naturalny składnik grądów we wcześniejszych fazach rozwojowych, ulegających regeneracji, stopniowo uzyskujących docelowy skład gatunkowy; 2) przebudowywać jedynie grądy spinetyzowane 3) W płatach siedlisk w wieku > 100 l wymagających mniejszej ingerencji zamiast rębni IIIB i IVD stosować rębnię V.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian. Regeneracja siedlisk grądowych będących monokulturami brzozowymi przebiega bardzo powoli, uzyskanie docelowego składu gatunkowego może trwać nawet kilkaset lat. Działanie to zostało zaplanowane na bardzo ograniczonym obszarze, w zdecydowanej większości dotyczy wykonania zabiegów hodowlano – ochronnych. Przebudowa przy użyciu rębni została wydłużona w Puszczy Białowieskiej do 40 lat w celu rozłożenia w czasie i minimalizacji ingerencji.
142	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe Utrzymanie właściwych stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich rzek z wykorzystaniem bystrotoków.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Uwaga dotycząca zaniechania odstrzału i niszczenia tam jest nieuzasadniona. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na

	Wniosek: Zamiast sztucznych bystrotoków stwarzać warunki korzystne dla rozwoju populacji bobra (zaniechać odstrzału i niszczenia tam), którego obecność ma bardzo korzystny wpływ na lasy podmokłe. Uwaga: Zagrożeniem dla siedlisk hydrogenicznych jest eutrofizacja wynikająca min z komunalnych zanieczyszczeń rzeki Leśnej generowanych przez miasto Hajnówka; Wniosek: - dodać zagrożenie w powyższym brzmieniu, zwłaszcza komunalne zanieczyszczenie rzeki. Leśnej generowane przez miasto Hajnówka oraz działanie ochronne polegające na kontroli jakości wody w Leśnej oraz podejmowaniu działań zmierzających do poprawy jej czystości;		przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian dotyczących zanieczyszczeń rzeki Leśna. Warunki funkcjonowania oczyszczalni ścieków i jakości wód z niej zrzucanych są określone przez inne przepisy, których nie należy powtarzać w akcie prawa miejscowego. Mając to na uwadze, po ponownej analizie dokumentu zdecydowano się usunąć działanie zaplanowane dla kropiatki, dotyczące powstrzymania spływu zanieczyszczeń do rzeki Leśna – celem uniknięcia dublowania zapisów PZO z innymi przepisami prawnymi.
143	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) A030 Bocian czarny *Ciconia nigra* Utrzymanie właściwych stosunków wodnych w zlewniach puszczańskich rzek z wykorzystaniem bystrotoków. Opracowanie projektu spowolnienia spływu wód w ciekach Puszczy Białowieskiej z zastosowaniem bystrotoków. Wniosek: Zamiast sztucznych bystrotoków stwarzać warunki korzystne dla rozwoju populacji bobra (zaniechać odstrzału i niszczenia tam), którego obecność ma bardzo korzystny wpływ na bociana czarnego.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Decyzje zezwalające na działania tego typu są każdorazowo, indywidualnie podejmowane przez RDOŚ w Białymstoku, zezwolenia są wydawane tylko w sytuacji stwierdzenia braku ich wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000. W ramach prac nad projektem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska w 2011r. ocena ogólna stanu ochrony bobra w obszarze została określona na FV, tzn. stan właściwy. Także wyniki inwentaryzacji gatunku wykonanej w obszarze w 2012r. na zlecenie RDOŚ w Białymstoku, wyraźnie wskazują na to, że populacja bobra w obszarze Puszcza Białowieska jest liczna i jest stan zachowania jest stabilny. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian.
144	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina*, Działania ochronne Uwaga: W zagrożeniach dla gatunku zdefiniowano zabudowę polan puszczańskich, brak jest natomiast działania ochronnego korespondującego z tym zagrożeniem. Wniosek: dodać działania ochronnego w brzmieniu:	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Nie ma potrzeby dodawania dodatkowego działania dotyczącego zachowania polan/żerowisk orlika wolnych od nowej zabudowy. Realizacja działania obligatoryjnego dla orlika polegającego na utrzymaniu dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego, stanowi wystarczającą ochronę miejsc żerowania gatunku.

	zachowanie polan / żerowisk orlika wolnych od nowej zabudowy.		
145	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) A122 Derkacz *Crex crex* Uwaga: W zagrożeniach dla gatunku zdefiniowano zabudowę polan puszczańskich, brak jest natomiast działania ochronnego korespondującego z tym zagrożeniem. Wniosek: dodanie działania ochronnego w brzmieniu: zachowanie polan / żerowisk derkacza wolnych od nowej zabudowy.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów dotyczących tego gatunku. Korekta zapisów dotyczących derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: • Skorygowano zapis zagrożeń wskazując, że z uwagi na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze, nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących; • Zapis celów działań ochronnych dla derkacza uzyskał brzmienie: „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych”; • Usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, natomiast zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
146	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) A239 Dzięcioł białogrzbiety Dendrocopos leucotos Działania związane z ochroną czynną: Utrzymać drzewostan w obrębie rewiru lęgowego w stanie właściwym wg Zawadzkiej i innych (2013): FV-1 (właściwy) — niezagospodarowane stare grądy, łęgi, olsy, buczyny, brzozowe lasy bagienne o powierzchni co najmniej 100 ha przypadającej na jedno terytorium, z ilością martwego drewna co najmniej 50 m3/ha lub brak zabiegów (w tym pozyskiwania posuszu) w okresie ostatnich 20 lat - ewentualnie przenieść ten zapis do celów działań ochronnych;	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Ujęte w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia działania ochronne dla dzięcioła białogrzbietego są wystarczające dla ochrony siedlisk gatunku. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych działań.

147	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) A241 Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus Działania związane z ochroną czynną: Utrzymać drzewostan w obrębie rewiru lęgowego w stanie właściwym wg Zawadzkiej i innych (2013): FV-1 (właściwy) — cały drzewostan z dominacją świerka, ewentualnie z dużą domieszką świerka, o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej, o powierzchni ok. 100 ha przypadającej na jedno terytorium; konieczna obecność martwych i obumierających drzew, głównie świerków (co najmniej 35 m3/ha) - ewentualnie przenieść ten zapis do celów działań ochronnych;	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Ujęte w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia działania ochronne dla dzięcioła trójpalczastego są wystarczające dla ochrony siedlisk gatunku. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych działań.
148	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) 2647 Żubr Bison bonasus 3. „Łagodzenie sytuacji konfliktowych związanych z obecnością populacji żubra", podpunkt c) „eliminacja osobników chorych lub wykazujących agresywność w stosunku do ludzi i zwierząt gospodarskich" Wniosek: Usunąć „osobników chorych". Odstrzał osobników chorych (w przeciwieństwie do osobników wykazujących agresywność) nie spowoduje złagodzenia sytuacji konfliktowych. Osobniki te i tak zostaną usunięte z populacji w wyniku działania doboru naturalnego.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. W planie ochrony dla Białowieskiego PN jako jeden ze sposób eliminacji lub ograniczenia zagrożeń oraz ich skutków dla populacji żubra zaplanowana została eliminacja osobników wykazujących objawy chorobowe. Dla zachowania spójności obydwu dokumentów, tzn. PO dla Parku i PZO dla obszaru Natura 2000 z wyłączeniem Parku – zapis powinien pozostać.
149	Uwaga do załącznika nr 5 (Działania Ochronne) 1086 Zgniotek cynobrowy Cucujus cinnaberinus, 1920 Ponurek Schneidera Boros schneideri: Ochrona siedlisk gatunku. Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Uwagi: 1) W przypadku tych chrząszczy zasiedlane są również drzewa i drzewostany młodsze, które mogą występować poza drzewostanami ponadstuletnimi, niezależnie od ich definicji. Brak zapewnienia ochrony siedlisk dla stanowisk zlokalizowanych poza drzewostanami ponadstuletnimi nie	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga nie została uwzględniona. Ujęte w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia działania ochronne dla zgniotka cynobrowego i ponurka Schneidera są wystarczające dla ochrony siedlisk gatunku. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych działań. Podczas prac nad projektem PZO nie zidentyfikowano dla zgniotka zagrożenia polegającego na stosowaniu pułapek feromonowych. Uwaga w tym zakresie jest wiec niezasadna.

	jest zgodny z opublikowanymi przez GIOŚ zaleceniami dotyczącymi ochrony gatunków, wg których działania ochronne powinny być podjęte w miejscu występowania gatunku. Brak zapewnienia ochrony siedlisk, oraz brak zapewnienia systemu ochrony ścisłej w miejscach występowania chronionych gatunków, zlokalizowanych poza drzewostanami ponadstuletnimi koliduje również z art. 12 Dyrektywy Siedliskowej. W związku z powyższym, wnioskujemy o zaplanowanie adekwatnej ochrony gatunków występujących poza drzewostanami ponadstuletnimi, w oparciu o wskazania zawarte w podręcznikach wydanych przez GIOŚ oraz zapisy wynikające z art. 6 i 12 Dyrektywy Siedliskowej. 2) Zagrożeniem dla zgniotka jest stosowanie pułapek feromonowych o dużych oczkach. Wnioski: 1) Zapewnić zgniotkowi i ponurkowi ochronę w miejscach ich występowania, poza drzewostanami ponadstuletnimi dostosowując parametry ich siedliska do stanu FV wg poradników ochrony, a przynajmniej zakazując rzeczywistych i potencjalnych siedlisk - martwych i zamierających drzew. 2) o ile to konieczne - stosować pułapki feromonowe o małych oczkach		
150	Uwaga dotycząca zapisu i definicji: Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat. Uwaga: Taki zapis może być różnie interpretowany, ponieważ nie zawiera jednoznacznej definicji działań gospodarczych. Proponujemy zdefiniowanie w PZO działań gospodarczych lub gospodarki leśnej(np. poprzez dodanie słownika), tak jak to miało miejsce w projekcie PZO obszaru N2000 Puszcza Białowieska konsultowanym przez Białowieski PN: gospodarka leśna – działalność leśna w zakresie urządzania, ochrony i zagospodarowania lasu, utrzymania i powiększania zasobów i upraw leśnych, gospodarowania zwierzyną, pozyskiwania - z wyjątkiem skupu drewna, żywicy, choinek, karpiny, kory, igliwia, zwierzyny oraz płodów runa leśnego, a także sprzedaż tych produktów oraz realizacja pozaprodukcyjnych funkcji lasu.	Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot Oddział Podlaski Adam Bohdan	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Według opinii tut. urzędu zapis „wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat” jest zapisem wystarczająco jasnym i jednoznacznym. Wyjaśniamy, że zarządzenie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i nie ma możliwości dodania słowinika pojęć w tym dokumencie. Zwracamy także uwagę, iż w konsultowanym przez Białowieski Park Narodowy projekcie zarządzenia w sprawie PZO, również nie była podana definicja gospodarki leśnej - definicja znajdowała się w Szablonie Dokumentacji Planu, który nie jest aktem prawa miejscowego.

151	Uwaga do załącznika nr 3 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie: Zagrożenia istniejące. Aktualnie brak zagrożeń i nacisków Powinno być B01.01 zalesianie terenów otwartych (drzewa rodzime), ponieważ na murawach bliźniczkowych na polanie Masiewskiej są posadzone drzewa, które tworzą zagajniki, plantacje choinkowe.	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga nie została uwzględniona. Wykonawca projektu PZO podczas opracowania projektu Planu w 2011r. dokonał oceny stanu ochrony siedlisk 6230 i 6510 w formie oceny eksperckiej dla wszystkich stanowisk w obszarze i wskazał, że do uzyskania pełnej oceny zgodnie z wytycznymi GIOŚ konieczne są badania terenowe. Jednocześnie jako cel działań ochronnych dla tych siedlisk zaplanowane zostało tylko uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony. Przy braku terenowego rozpoznania co to rozmieszczenia występowania konkretnych płatów siedlisk w obszarze – nie ma podstaw do wskazywania istniejących zagrożeń dla tych siedlisk. Będzie to możliwe po wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk. Nie ma więc merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian.
152	Uwaga do załącznika nr 3 9170 Grąd subkontynentalny; kolumna: Opis zagrożenia; Aktualnie: obecność inwazyjnych gatunków obcych (klon jesionolistny, rdestowiec sachaliński i ostrokończysty, niecierpek gruczołowaty i drobnokwiatowy, turzyca drżączkowata). Powinno być: obecność inwazyjnych gatunków obcych, w szczególności: klon jesionolistny, rdestowiec sachaliński i ostrokończysty, niecierpek gruczołowaty i drobnokwiatowy, turzyca drżączko wata Uzasadnienie: obecnie jest wymieniona zamknięta lista inwazyjnych gatunków obcych. Ta lista powinna mieć charakter otwarty.	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga została uwzględniona. Opis zagrożenia został zmieniony zgodnie z sugestią.
153	Uwaga do załącznika nr 3 1437 Leniec bezpodkwiatkowy: Zagrożenia istniejące: Aktualnie: brak zagrożeń i nacisków. Powinno być: B02 gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji. Uzasadnienie: zagrożenie - równanie dróg - Nadleśnictwo Browsk (okolice składnicy Parkingu przy Kosym Moście)	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga nie została uwzględniona. Wykonawca projektu PZO podczas opracowania projektu Planu w 2011r. dokonał oceny stanu ochrony gatunku w formie oceny eksperckiej dla wszystkich stanowisk w obszarze i wskazał, że do uzyskania pełnej oceny zgodnie z wytycznymi GIOŚ konieczne są badania terenowe. Jednocześnie jako cel działań ochronnych dla tego gatunku zaplanowane zostało „uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony; utrzymanie gatunku na terenie Ostoi". Przy braku terenowego rozpoznania co to rozmieszczenia

			występowania konkretnych stanowisk gatunku w obszarze – nie ma podstaw do wskazywania istniejących zagrożeń dla tego gatunku. Będzie to możliwe po wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczej gatunku. Nie ma więc merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian.
154	Uwaga do załącznika nr 3 1477 Sasanka otwarta: Zagrożenia istniejące Aktualnie: brak zagrożeń i nacisków. Powinno być: zacienianie i zanik puli genowej. Uzasadnienie: zagrożeniem jest zacienianie i zanik puli genowej - nie obserwuje się kwitnących i owocujących osobników.	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga nie została uwzględniona. Wykonawca projektu PZO podczas opracowania projektu Planu w 2011r. dokonał oceny stanu ochrony gatunku w formie oceny eksperckiej dla wszystkich stanowisk w obszarze i wskazał, że do uzyskania pełnej oceny zgodnie z wytycznymi GIOŚ konieczne są badania terenowe. Jednocześnie jako cel działań ochronnych dla tego gatunku zaplanowane zostało „uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony; utrzymanie gatunku na terenie Ostoi". Przy braku terenowego rozpoznania co to rozmieszczenia występowania konkretnych stanowisk gatunku w obszarze – nie ma podstaw do wskazywania istniejących zagrożeń dla tego gatunku. Będzie to możliwe po wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczej gatunku. Nie ma więc merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian.
155	Uwaga do załącznika nr 3 A223 Włochatka Aegolius funereus; kolumna: Opis zagrożenia; Aktualnie: usuwanie opanowanych świerków (kornik drukarz) w wieku powyżej 100 lat. Powinno być: usuwanie sosen stojących w wieku powyżej 100 lat. Uzasadnienie: włochatka gnieździ się w dziuplach wykutych w sosnach.	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zmieniono opis zagrożenia, opis uzyskał brzmienie: „usuwanie sosen i opanowanych świerków (kornik drukarz) w wieku powyżej 100 lat."
156	Uwaga do załącznika nr 3 2647 Żubr: opis zagrożenia; Aktualnie: Zagrożenia istniejące: izolacja mikropopulacji w wyniku koncentracji zimowych dokarmiań. Powinno się wykreślić ten punkt, ponieważ zapis jest nieprecyzyjny, proponujemy wykreślić lub doprecyzować wpływ izolacji spowodowany dokarmianiem zimowym. Poza okresem zimowym nie możemy mówić o izolacji	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. W załączniku nr 3 do zarządzenia usunięto zagrożenie o kodzie J03.02.02 dotyczące żubra oraz opis tego zagrożenia.

	mikropopulacji – osobniki w mikropopulacjach mogą się wymieniać.		
157	Uwaga do załącznika nr 4: 2647 Żubr: cel działań ochronnych Aktualnie: Utrzymanie populacji żyjącej na wolności na poziomie minimum 450 osobników w obszarze Natura 2000 (łącznie z obszarem Białowieskiego Parku Narodowego). Powinno być: utrzymanie populacji żyjącej na wolności na poziomie 350 - 450 osobników w obszarze Natura 2000 (łącznie z obszarem Białowieskiego Parku Narodowego). Uzasadnienie: W momencie dokonywania zimowego liczenia żubrów w niektóre lata znacząca ich liczba może przebywać poza obszarem Natura 2000, choć w pozostałym okresie roku bytują one na obszarze Natura 2000.	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga nie została uwzględniona. Cel działań ochronnych dla żubra dotyczy całej populacji gatunku występującej na obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Białowieski Park Narodowy z zimowego liczenia żubrów w latach 2012-2013, populacja żubra jest znacznie liczniejsza, bo wynosiła wówczas ponad 500 szt. Ujęty w zarządzeniu cel działań odzwierciedla więc rzeczywistą liczebność gatunku w obszarze. Przedmiotowa uwaga jest więc zupełnie niezrozumiała.
158	Uwaga do załącznika nr 6: 2647 Żubr: podmiot odpowiedzialny Aktualnie: Białowieski Park Narodowy. Powinno być: RDOŚ w Białymstoku. Uzasadnienie: Podmiotem odpowiedzialnym za monitoring wszystkich gatunków jest RDOŚ (jako instytucja nadzorująca obszar Natura 2000 poza terenem parku narodowego) i tak powinno być również w przypadku żubra. Proponowany zakres monitoringu daleko wykracza poza obszar działania oraz możliwości organizacyjne Parku. Zdaniem Parku powinien być realizowany na zlecenie RDOŚ przez instytucje zewnętrzne.	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego „Działania na rzecz gatunku […]" został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie: „Białowieski Park Narodowy w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu". Zgodnie ze stanowiskiem Ministra Środowiska wyrażonym w piśmie znak DLP-III-4102-351/29340/15/ZK z dnia 05.08.2015r., opiekę nad całą populacją żubrów na obszarze Puszczy Białowieskiej sprawuje Białowieski Park Narodowy.
159	Uwaga ogólna: Ponieważ przepisy prawa powinny być jak najbardziej precyzyjne, a do wersji PZO przygotowanej przez Białowieski Park Narodowy i poddanej wymaganym konsultacjom był załączony słownik użytych pojęć, dlatego definicje z tego słownika powinny być włączone do opisów zadań, żeby uniknąć nieścisłości interpretacyjnych.	Białowieski Park Narodowy Mateusz Szymura	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Wyjaśniamy, że zarządzenie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 jest aktem prawa miejscowego i nie ma możliwości dodania słowinika pojęć w tym dokumencie. Zwracamy uwagę, iż do konsultowanego przez Białowieski Park Narodowy projektu zarządzenia w sprawie PZO nie było załączonego słownika użytych pojęć, słownik użytych pojęć znajdował się w Szablonie Dokumentacji Planu, który nie jest aktem prawa miejscowego. Uwaga jest zbyt ogólna i trudno było się do niej odnieść. Autor nie wpisał pojęć, które wymagają wyjaśnienia.

160	Dlaczego projekt PZO nie wyłącza z zadań ochronnych terenów zabudowanych położonych na terenie gminy Białowieża oraz gminy Narewka?	Natalia Czarkowska zam. Warszawa	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Obszar wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego dotyczy polan osadniczych i faktycznie obejmuje zarówno działki stanowiące drogi, jak też działki zabudowane. W związku z licznymi uwagami jakie podczas konsultacji zostały zgłoszone w tej kwestii, dokonano korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7.
161	Dlaczego projekt PZO nie uwzględnia zapisów Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Białowieża, które zostało opracowane w latach 2006-2008 i uchwalone przez Radę Gminy 30 grudnia 2008 roku. Studium to było wielokrotnie konsultowane i uzgadniane z poprzednikiem RDOŚ jakim był Wojewódzki Konserwator Przyrody?	Natalia Czarkowska zam. Warszawa	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zgodnie z § 3 ust. 7 rozporządzenia MŚ z dnia 17 lutego 2010r. *w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000*, w zakres prac koniecznych dla sporządzenia projektu PZO wchodzi ustalenie, w oparciu o analize obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw oraz planów zagospodarowania

			przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, wskazań do zmiany tych studiów lub planów, których realizacja naruszy lub stworzy ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie przyrody. W przypadku Gminy Białowieża nie istnieją obowiązujące ww. dokumenty planistyczne. Jednocześnie wyjaśniamy, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi dotyczącymi opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 – nie jest wymagane przenoszenie ustaleń ze Studium do projektu PZO. Podczas opracowywania projektu PZO należy przeanalizować obowiązujące dokumenty planistyczne, a w sytuacji stwierdzenia w Studium zapisów, które mogą znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 – w PZO należy określić wskazania do zmiany tych zapisów.
162	Dlaczego w tabeli stanowiącej załącznik nr 5 dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy, pod nr 29 „działania fakultatywne" dla miejscowości Budy, Teremiski, Pogorzelce, gmina Białowieża oraz Stare Masiewo, gmina Narewka, wymieniono wszystkie działki ewidencyjne położone na w/w polanach? A więc także działki stanowiące: tereny zabudowane, drogi (również asfaltowe!) oraz rzeki a nie wskazuje się terenów: 1) wykaszanych przez Nadleśnictwo Białowieża w ramach programu „Ochrony Orlika krzykliwego na wybranych obszarach Natura 2000, Life+" na działkach o nr: 589 (część nad rzeką Łutownią), 585/1 (część nad rzeką Łutownią) 689 (część nad rzeką Łutownią), 756, 757, 762/1 oraz 782/1? 2) Wykaszanych przez Nadleśnictwo Browsk położonych w dolnie rzeki Narewka na północ od uroczyska Kosy Most na działkach o numerach 761/1, 765/1, 766/1 oraz 779? 3) Położonych w dolinie rzeki Łutowni na północ od wsi Budy obejmujących działki o numerach od 214 do 691?	Natalia Czarkowska zam. Warszawa	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zdecydowano się na przeprowadzenie korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Ponadto, w celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w

			projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia".
163	Dla przedmiotu ochrony A122 Derkacz wskazuje się działanie obligatoryjne (nr 36) oraz działania fakultatywne (nr 37), jakiego rodzaju są działania oznaczone nr 38? Fakultatywne? Co oznacza, że podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie mają być gminy? Na prywatnych terenach? Z prawnego punktu widzenia to niemożliwe.	Natalia Czarkowska zam. Warszawa	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Przeprowadzono ponowną analizę zapisów dotyczących działań ochronnych zaplanowanych dla derkacza. Ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.

164	Dlaczego projekt PZO nie wskazuje dla przedmiotu ochrony A089 Orlik krzykliwy wyłącznie trwałych użytków zielonych wykaszanych w ramach dopłat realizowanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa a związanych z wieloletnimi zobowiązaniami rolno-środowiskowymi? Tereny te są wykaszane a zatem naprawdę stanowią bazę żerową dla orlika krzykliwego. W przypadku gdy właściciel terenu nie korzysta z dopłat nie ma prawnej możliwości aby zmusić go do wykaszania łąki lub do prowadzenia wypasu na pastwisku.	Natalia Czarkowska zam. Warszawa	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Celem projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska nie jest wskazywanie dla orlika krzykliwego wyłącznie trwałych użytków zielonych wykaszanych w ramach dopłat realizowanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. W załączniku nr 3 do projektu zarządzenia dla orlika krzykliwego zidentyfikowane zostały zagrożenia istniejące, takie jak: zarzucenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej, zarastanie terenów żerowiskowych oraz zabudowa polan puszczańskich. W związku z tym, w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia dla tego gatunku zaplanowane zostały działania ochronne polegające na utrzymaniu dotychczasowego użytkowania rolniczego oraz na przywróceniu ekstensywnej gospodarki łąkarskiej lub pastwiskowej na obszarze użytków zielonych, mające na celu wyeliminowanie lub ograniczenie zidentyfikowanych zagrożeń.
165	Dlaczego dla większości z 37 przedmiotów ochrony ujętych w tabeli stanowiącej załącznik numer 5 wskazuje się „uzupełnianie wiedzy o przedmiocie ochrony" a nie ma takiego wskazania dla przedmiotów ochrony : A089 Orlik krzykliwy oraz A122 Derkacz? Czyżby wiedza o tych właśnie dwóch gatunkach była pełna? Zapis zalecający uzupełnienie wiedzy powinien dotyczyć wszystkich przedmiotów ochrony.	Natalia Czarkowska zam. Warszawa	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Projekt PZO sporządza się na bazie wiedzy o obszarze Natura 2000 jaka jest dostępna i jaką uda się uzyskać podczas procesu planowania. W ramach tego procesu należy przeprowadzić prace terenowe w takim zakresie, jaki jest potrzebny do pilnego zaplanowania ochrony. Jeżeli zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. W projekcie PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska dla części siedlisk przyrodniczych i gatunków istnieje potrzeba gruntownego uzupełnienia stanu wiedzy poprzez wykonanie inwentaryzacji. Nie ma jednak obowiązku planowania takiego działania dla wszystkich przedmiotów ochrony w obszarze. W przypadku derkacza, czerwończyka nieparka i przeplatki maturna informujemy, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania tych gatunków w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w

			związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza, czerwończyka nieparka i przeplatki maturna została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla trzech ww. gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
166	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonej nr ewid. gruntów 65, 85, 104/2, 105/1 obręb Budy położonych w Białowieża z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Jestem bardzo niezadowolona, że w PZO działki nr 65, 85, 104/2, 105/1, a w szczególności dz. 105/1, 104/2 na których znajdują się budynki w tym dom mieszkalny zamieszkały przez całą moja rodzinę „występuje" orlik krzykliwy. Nigdy nie widziałam w obrębie swoich działek występowania tego gatunku. Nie posiadam żadnej wiedzy ani informacji, że na moich działkach były prowadzone jakiekolwiek badania w związku z PZO. Dlaczego PZO zostało przygotowane bez żadnych rozmów, konsultacji społecznych.	Agnieszka Kołodzińska zam. Budy	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewidencyjne nr 104/2 i 105/1 obręb Budy zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Budy – Białowieża. Działki są zabudowane budynkami - mieszkalnym i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działki nr 104/2 i 105/1 obręb Budy zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działki ewid. nr 65 i 85 obręb Budy zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Działki te występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 65 i 85 nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie

			polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, iż projekt PZO został opracowany w 2011r. przez Białowieski Park Narodowy. Sporządzający projekt PZO umożliwia

			zainteresowanym osobom i podmiotom udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu Białowieski Park Narodowy zorganizował w 2011 roku cztery spotkania dyskusyjne, których celem było wypracowanie wspólnej wizji ochrony obszaru Natura 2000, uwzględniającej obowiązek ochrony przedmiotów ochrony, wykorzystującej wiedzę naukową oraz lokalną wiedzę na temat obszaru oraz potrzeby i dążenia osób i podmiotów korzystających z obszaru. Spotkania miały charakter otwarty dla wszystkich osób zainteresowanych ochroną obszaru. Podczas spotkań prezentowane były wyniki poszczególnych etapów prac nad projektem PZO. Konsultacje projektu Planu dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska zostały przeprowadzone trzykrotnie. Pierwsze konsultacje społeczne przeprowadzone zostały w terminie 14 października – 04 listopada 2011r. przez Białowieski Park Narodowy, który zgodnie z obowiązującym wówczas stanem prawnym był organem nadzorującym obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska i sporządzającym projekt Planu dla tego obszaru. Drugie konsultacje społeczne zostały przeprowadzone przez RDOŚ w Białymstoku w okresie 14 czerwca – 05 lipca 2012r. Przedmiotem konsultacji były wówczas działania obligatoryjne i fakultatywne wyodrębnione w projekcie Planu. Trzecie konsultacje projektu PZO zostały przeprowadzone przez RDOŚ w Białymstoku w okresie 11 marca – 01 kwietnia 2015r. Przyczyną uruchomienia konsultacji po raz trzeci była konieczność wprowadzenia zmian do projektu PZO, wynikająca z potrzeby zapewnienia spójności projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska z projektem planu ochrony dla Białowieskiego Parku Narodowego oraz z planami urządzenia lasu dla nadleśnictw położonych w Puszczy Białowieskiej. Mając powyższe na uwadze, niezasadne jest stwierdzenie autora uwagi, iż „PZO zostało przygotowane bez żadnych rozmów, konsultacji społecznych". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16

			kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
167	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 159 obręb Podolany I położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Zwracam się o wyłączenie działki nr 159 w obrębie ewidencyjnym Podolany z PZO. Działka nr 159 położona jest w samym środku Podolany I przy drodze asfaltowej (powiatowej) o dużym nasileniu ruchu. Działka nr 159 jest uzbrojona w media typu: kolektor ściekowy, wodociąg. Z całą pewnością stwierdzam, że na działce nr 159 występują wrony a nie orlik krzykliwy ponieważ owy ptak nie znalazłby na tym terenie dogodnych warunków do życia.	Dariusz Lickiewicz zam. Grudki	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewidencyjna nr 159 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 159 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
168	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060. 2. Wg. Mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Irena Bugwin Mirosława Timofiejuk zam. Bialowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 610 obręb Zastawa-Krzyże występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 610

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 610 obręb Zastawa- Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Pragnę poinformować, że na działce o nr 610 nie zaobserwowałam występowania i gniazdowania Derkacza, czerwończyka nieparka i orlika krzykliwego. Nigdy również nie widziałam prowadzanych obserwacji w/w gatunków. Nikt nie zwracał się do mnie, że na mojej prywatnej posesji będzie prowadzona jakakolwiek inwentaryzacja. Proszę o wyłączenie działki o nr 610 w obrębie Zastawa-Krzyże z PZO.		nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów

			działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
169	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonej nr ewid. gruntów 104/1, 149, 150 obręb Budy położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Jestem bardzo zbulwersowany, że projekt PZO obejmuje działki na których są również zabudowania. Przez cale życie	Krzysztof Dobrzyński zam. Toruń	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 104/1 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Budy – Białowieża. Mając powyższe na uwadze, działka nr 104/1 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działki ewid. nr 149 i 150 obręb Budy zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Działki te występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 149 i 150 nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.

	mieszkałem na Budach i nigdy nie zetknąłem się z orlikiem krzykliwym na moich działkach. Nie byłem informowany o tym, że na moich działkach 104/2, 149, 150 były prowadzone jakiekolwiek prace badawcze na temat orlika krzykliwego. Mam dom do którego chętnie i z sympatią powracam w rodzinne strony i to co obejmuje PZO jest nie do pomyślenia. Ubolewam, że ludzie którzy tworzyli PZO nie mają tak naprawdę pojęcia o tym co tak w ogóle ma tutaj miejsce i jak żyją ludzie i z czego żyją.		Wyjaśniamy, że dokonano korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).”

			Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
170	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonej nr ewid. gruntów 134, 240, 1229 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Mikołaj Gwaj zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część południowa działki nr 134 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy przy ul. Kamienne Bagno. Część północna działki nr 134 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 134 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast północna część działki nr 134 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działki ewid. nr 240 i 1229 zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Działki te występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 240 i 1229

			obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie maja zastosowania programy wsparcia z*

			tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
171	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonej nr ewid. gruntów 1237, 1286, 694 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Dzina Szpakowicz zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 694, 1237 i 1286 obręb Białowieża zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Działki te występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 694, 1237 i 1286 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do

			zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*

172	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działce oznaczonej nr ewid. gruntów 216/1 obręb Pogorzelce położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Piotr Szlachciuk zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Północna część działki nr 216/1 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy. Część południowa tej działki zlokalizowana jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, północna część działki nr 216/1 obręb Pogorzelce (do wysokości działki nr 124) została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki nr 216/1 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie

			dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
173	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060.	Sonia Niemiec zam. Sosnowiec	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 173/1 i 173/2 obręb Pogorzelce zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Działki te występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko

	2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 173/1, 173/2 obręb Pogorzelce położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści		orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 173/1 i 173/2 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w

			tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
174	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działce oznaczonej nr ewid. gruntów 110 obręb Podolany położonych w Podolany z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie	Irena Wołkowycka zam. Podolany	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 110 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 110 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została

	żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka nr 110 obręb Podolany Gm. Białowieża w mojej rodzinie jest w posiadaniu z dziada pradziada. Nigdy nie zaobserwowałam gniazd, ani występowania orlika krzykliwego czy derkacza. Nigdy nikt nie prowadził na mojej działce żadnych obserwacji czy sprawdzania występowania gatunków chronionych. Nikt się nie zwracał do mnie o umożliwienie na prowadzenie badań i obserwacji. Proszę o wyłączenie mojej działki z PZO.		przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
175	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 220, 196 obręb Pogorzelce położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka nr 220 obręb Pogorzelce Gm. Białowieża w mojej rodzinie jest w posiadaniu z dziada pradziada. Nigdy nie widziałam i nie zaobserwowałam orlika krzykliwego oraz innych gatunków chronionych oraz gniazd. Nikt się nie zwracał i nie prowadził obserwacji czy też sprawdzenia czy występują gatunki chronione. Dlatego proszę o wyłączenie mojej działki z PZO.	Iwona Krasowska zam. Pogorzelce	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 196 i 220 obręb Pogorzelce zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Działki te występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka nr 196 zlokalizowana jest w niedalekim sąsiedztwie strefy ochronnej dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działki nr 196 i 220 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku -

			lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z*

			wprowadzonych ograniczeń.
176	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działce oznaczonej nr ewid. gruntów 262 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z ujęciem mojej działki nr 262 obręb Podolany wnoszę o wyłączenie jej z PZO Natura 2000, ponieważ nigdy nie zaobserwowałem występowania orlika krzykliwego i derkacza ani w pobliżu ani na terenie mojej działki. Na dzień dzisiejszy posiadam warunki zabudowy i w przyszłości chciałbym ja zabudować zgodnie z decyzją i moimi planami, a zapisy PZO niestety ale uniemożliwiają mi realizację moich planów.	Mariusz Waszkiewicz zam. Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część północna działki ewid. nr 262 obręb Podolany sąsiaduje z linią zwartej zabudowy. Natomiast część południowa działki nr 262 występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Mając powyższe na uwadze, część północna działki nr 262 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki nr 262 obręb Podolany nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie

			stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione

			powyżej w pkt. 3. tabeli.
177	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działce oznaczonej nr ewid. gruntów 911 obręb Zastawa- Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Irena Białous zam. Białystok	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 911 obręb Zastawa-Krzyże występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie zlokalizowana jest strefa ochronna dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka nr 911 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja

			działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
178	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 616 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Janusz Szpakowicz zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 616 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 616 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		
179	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 107; 275/11 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Pragniemy poinformować, iż działka o nr ewid. 107 położona w obrębie ewid. Podolany posiada Decyzję w sprawie warunków zabudowy (zn. spr. IP 7331-9/09 z dn. 2009.06.15). Do tej pory nikt się nie zwracał do nas z prośbą o przeprowadzenie obserwacji czy inwentaryzacji gatunków wymienionych w PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska również na działce nr 275/11. Nie ma w związku z tym podstaw do twierdzenia, że w/w gat. tych zwierząt tu występują. Proszę o wyłączenie w/w/ działek z PZO.	Olga Bugwin zam. Białowieża Maria Waszkiewicz zam. Białowieża Aleksandra Jurczenia zam. Krynki	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 107 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 107 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki ewid. nr 275/11 obręb Podolany zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy. Działka ta występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 275/11 nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do

			zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*

180	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 224, 341, 879, obręb Zastawa- Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Pragniemy poinformować, iż na działkach o nr ewid. 224,341,879 regularnie je obserwując w okresie wegetacyjnym nie stwierdzono występowania gatunków zwierząt ujętych w PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska , tj. Orlika krzykliwego, derkacza oraz czerwończyka nieparka. Ponadto nikt się nie zwracał do nas z prośbą o przeprowadzenie obserwacji czy inwentaryzacji gatunków wymienionych w PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. W związku z powyższym proszę o wyłączenie w/w działek z PZO dla obszaru Natura 2000 PB.	Olga Bugwin zam. Białowieża Roman Bugwin zam. Białowieża Mirosław Bugwin zam. Bialowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 879 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 879 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki ewid. nr 224 i 341 obręb Zastawa-Krzyże występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 224 i 341 obręb Zastawa-Krzyże nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu

			użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
181	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Olga Misiewicz zam. Białystok	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 601 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 601 obręb Białowieża została wyłączona z

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 304, 601, 672, obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z trwającymi konsultacjami dotyczącymi Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 wnoszę o wyłączenie moich działek o numerach: 304, 601, 672 z działań wskazanych dla ochrony orlika krzykliwego i derkacza. W chwili obecnej posiadam ważne decyzje dot. warunków zabudowy na działce 304, którą w przyszłości planuje zabudować, po czym użytkować ją zgodnie z potrzebami moimi i mojej rodziny. Działka nr 601 położona w obrębie Białowieża, znajduje się przy głównej ulicy Białowieży i jest działka plombową w zabudowie jednorodzinnej - z cala pewnością stwierdzam, że na ww. działce nigdy nie zaobserwowałam orlika krzykliwego i derkacza. Na innej z moich działek – nr 672 nigdy nie obserwowałam, by ww. przedmioty ochrony ptaki o symbolach A089 i A122 występowały. Pragnę poinformować że nigdy nie informowano mnie o terminie przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej w Białowieży, ponadto nie widziałam orlika krzykliwego i derkacza w rejonach moich działek. W związku z powyższym nie zgadzam się z zapisami PZO i proszę o wyłączenie moich działek : 304, 601, 672 z Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.		obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działka ewid. nr 672 obręb Białowieża występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 672 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. W odniesieniu do działki ewid. nr 304 obręb Białowieża informujemy, że w konsultowanym projekcie zarządzenia działka ta nie jest ujęta w obszarze wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów

			ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
182	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Andrzej Waszkiewicz zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 164/1 i 931 obręb Białowieża występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 164/1 i 931 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 164/1, 931, obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych

			dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
183	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122, czerwończyk nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 117, 275/9, obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działki 117, 275/9 należą do mnie od ponad 20 lat, działki odziedziczyłem po rodzicach, nigdy nie zaobserwowałem na swoich działkach gniazdowania orlika krzykliwego.	Katarzyna Przygodzka zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 117 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 117 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 275/9 obręb Podolany występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 275/9 obręb Podolany nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności

	Nie zostałam poinformowana o prowadzonej kiedykolwiek inwentaryzacji na moich prywatnych działkach. Nie widziałam kiedykolwiek osób, które przeprowadzały obserwacje i badania. Działka nr 117 jest działką budowlaną i w przyszłości chciałabym przekazać dzieciom z możliwością budowy domu jednorodzinnego. Proszę o wyłączenie w/w działek z PZO.		zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie

			inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
184	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 109 obręb Podolany położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Anastazja Tarasiewicz zam. Podolany Drugie	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 109 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 109 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
185	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089, derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Mirosław Szlachciuk zam. Pogorzelce	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 131, 175 i 229/2 obręb Pogorzelce występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka nr 229/2 zlokalizowana jest w bliskim sąsiedztwie strefy ochronnej orlika

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 131, 175, 229/2 obręb Pogorzelce położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		krzykliwego). W związku z powyższym, działki nr 131, 175 i 229/2 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas

			konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
186	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 1214 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Anna Sikorska-Kowalska zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 1214 obręb Białowieża występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 1214 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z

			licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
187	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: brak. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Eugeniusz Rogaczewski zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 852 obręb Zastawa-Krzyże występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 852

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 852 obręb Zastawa Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z*

			tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
188	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 896 obręb Zastawa – Krzyże; 181/2 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Halina Waszkiewicz zam. Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 181/2 obręb Podolany zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 181/2 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 896 obręb Zastawa-Krzyże położona jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z powyższym, działka nr 896 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
189	1. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony orlik krzykliwy A089, derkacz A122 i inne przedmioty ochrony. Nie wyrażam zgody na objęcie ochroną naszej działki. Tak wynika z obserwacji.	Halina i Wiesław Leoniak zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 952 obręb Zastawa-Krzyże występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 952 obręb Zastawa-Krzyże nie została

	2. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 3. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 952, 983 obręb Zastawa – Krzyże; położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 4. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. W odniesieniu do działki ewid. nr 983 obręb Zastawa-Krzyże wyjaśniamy, iż w konsultowanym projekcie zarządzenia działka ta nie jest ujęta w obszarze wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat

			występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
190	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 951, 960, 1257/1, 1257/2 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Bazyli Skiepko zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 951, 960, 1257/1 i 1257/2 obręb Białowieża występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 951, 960, 1257/1 i 1257/2 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez

			wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie maja zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
191	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 43, 44, 114, 102, 137, 193, 198 obręb Budy położonych w Budy z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Jerzy Szumarski zam. Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 102, 137, 193 i 198 obręb Budy zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działki nr 102, 137, 193 i 198 obręb Budy zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki ewid. nr 43, 44 i 114 obręb Budy występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 43, 44 i 114 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na

			usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości,*

			regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
192	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 131, 160, 192, 197, 205 obręb Budy położonych w Budy z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Jan Kiczkajło zam. Budy	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 192, 197 i 205 obręb Budy zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działki nr 192, 197 i 205 obręb Budy zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki ewid. nr 131 i 160 obręb Budy występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 131 i 160 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał

			brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*

193	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 121 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Anna Krawczuk zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Część południowa działki nr 121 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy przy ul. Kamienne Bagno. Część północna działki nr 121 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 121 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki nr 121 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie

			stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
194	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 581 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Mirosława Chilecka zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 581 obręb Białowieża występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 581 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie

			polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka*

			lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
195	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 89, 90, 184 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Wiktor Chilecki zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 184 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 184 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki ewid. nr 89 i 90 obręb Podolany występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie strefy ochronnej dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działki nr 89 i 90 obręb Podolany nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr

			26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań,*

			sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
196	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 426 obręb Zastawa- Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Leszek Wołkowycki zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 426 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 426 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
197	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 687, 825 obręb Zastawa- Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Zenaida Buszko zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 687 i 825 obręb Zastawa-Krzyże występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (występują w niedalekim sąsiedztwie strefy ochronnej dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działki nr 687 i 825 obręb Zastawa-Krzyże nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie:

			• W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.

			Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
198	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 157 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W/w działka jest w zabudowie, posiadamy ważną decyzję o warunkach zabudowy. Nie zgadzamy się z włączeniem jej do PZO.	Marek Gabiec zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 157 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 157 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
199	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Mikołaj Lickiewicz zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 135 i 257/3 obręb Podolany występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 135 i 257/3 obręb Podolany nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 135, 257/3 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona

			w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
200	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 326/1, 65/2 obręb Zastawa- Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Nie zgadzam się z zapisami PZO odnośnie moich działek. Działka 326/1 jest w ścisłej zabudowie przy ul. Olgi Gabiec. Zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi i nigdy w jej rejonie nie widziałam ani orlika ani derkacza. Działka w części jest	Alina Goworko zam. Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część północna działki ewid. nr 326/1 obręb Zastawa-Krzyże zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Natomiast część południowa działki nr 326/1 nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Mając powyższe na uwadze, część północna działki nr 326/1 obręb Zastawa-Krzyże (część zabudowana) została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część południowa działki nr 326/1 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w

	zakrzaczona i zalesiona. Zapisy PZO rażąco naruszają moje prawo własności.		sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 65/2 obręb Zastawa-Krzyże występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 65/2 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7

			do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
201	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 342 obręb Zastawa- Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie	Dariusz Chilecki zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 342 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 342 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan

	ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Po zapoznaniu się z projektem PZO, który zamierza wprowadzić RDOŚ w Białymstoku chciałabym nadmienić, że będąc właścicielem wieczystym od 1999 roku działki o numerze ewidencyjnym 342, a także przylegających sąsiednich działek 341 i 343 nie zaobserwowałem występowania orlika krzykliwego. Na wyżej wymienionych działkach występuje plantacja choinkowa, oraz olcha, brzoza wierzba, która odnawia się przez sukcesję wtórną. Według mojej wiedzy RDOŚ nigdy nie przeprowadzała żadnej inwentaryzacji co stanowi fikcję występowania w/w form ochrony przyrody na wskazanym terenie. W roku 2013 prowadzone postępowanie na wniosek Polskiego FPP Consulting. Sp. Z o.o. siedzibą w Warszawie dla inwestycji polegającej na wykonaniu oczka wodnego w ramach projektu Life + w pobliżu mojej działki decyzją Wójta Gminy Białowieża postępowanie zostało umorzone pod sygnaturą znak: IP.7733.7.2013 Firma FPP Consulting. Sp. Z o.o. nie wykonała żadnych ekspertyz i opinii hydrologicznej dla funduszy na wykaszanie mojej działki w wskazanych terminach w PZO. W razie podpisania zarządzenia przez RDOŚ w Białymstoku w sprawie PZO dla obszaru Natura 2000 będę żądał odszkodowania lub domagał się swoich praw na drodze sądowej co stanowi naruszenie prawa do własności w/w działki.		osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w

			latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
202	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 648 obręb	Ewa Nizioł zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 648 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 648 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.

	Zastawa- Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte

			zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
203	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 156 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Dariusz Nizioł zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 156 obręb Białowieża zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 156 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru

			wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z*

			właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
204	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122, Czerwończyk nieparek. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 80/3 obręb Podolany położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnoszę o wyłączenie mojej działki nr 80/3 obręb Podolany w Białowieży z Planu Zadań Ochronnych Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 związku z tym iż na wyżej wymienionym terenie nigdy nie widziałem orlika krzykliwego derkacza ani motyla czerwończyka nieparka. Ponadto obecnie jestem na emeryturze i nie uprawiam ziemi rolniczo, a moja emerytura pozwala mi jedynie do utrzymania się, a nie do koszenia trawy z mojej działki w celu planu ochrony. w/w działka porośnięta jest lasem, drzewa potrzebne mi są do zapewnienia mi opału na zimę.	Paweł Rabczuk zam. Podolany I	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 80/3 obręb Podolany zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka występuje w niedalekim sąsiedztwie strefy ochronnej dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka nr 80/3 obręb Podolany nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego

			uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.

			Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
205	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122, Motyl czerwończyk nieparek. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 280 obręb Podolany położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z prowadzeniem prac przy ustaleniu PZO dla obszaru Natura 2000 PB informuję iż na mojej działce nr 280 w obrębie Podolany w Białowieży nigdy nie wiedziałem żerującego orlika krzykliwego, derkacza czy też motyla Czerwończyka nieparka. Ponadto prosiłbym o zaktualizowanie czy obecnie użytkowana działka to łąka bo od czasu gdy stałem się właścicielem to na w/w działce rośnie olszowy las 50 letni. Ponadto nie mam i nie prowadzę gospodarstwa rolnego i nie mam maszyn i środków finansowych do koszenia traw pomiędzy drzewami. Proszę o wykreślenie mojej działki z PZO w PLC200004.	Wieczysław i Andrzej Waszkiewicz zam. Bielsk Podlaski	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 280 obręb Podolany zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka występuje w niedalekim sąsiedztwie strefy ochronnej dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka nr 280 obręb Podolany nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie

			zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została

			przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
206	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122, Czerwończyk nieparek. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 91, 92, 226, 295/2 obręb Podolany położonych w Podolanach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z prowadzeniem prac nad ustaleniem PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska informuję, że na moich działkach nr ew. gruntów 91, 92, 226, 295/2 w obrębie Podolany nie stwierdziłem występowania	Eugeniusz Bujko zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w następujący sposób. Działki ewid. nr 91, 92 i 295/2 obręb Podolany w całości położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W ich niedalekim sąsiedztwie występują dwie strefy ochronne orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki 91, 92 i 295/2 nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 226 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w sąsiedztwie działek zabudowanych. W związku z tym, działka nr 226 została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan

	następujących gatunków: Orlika krzykliwego, Derkacza i Czerwończyka nieparka. Wymienione grunty są gruntami ornymi. Obecnie nie posiadam środków do działań ochrony wg. Projektu PZO. W przyszłości planuję zalesienie w/w gruntów w celu późniejszego pozyskania materiału opałowego. Działanie to jest spowodowane utrudnieniami w możliwości zakupu opału w Nadleśnictwach Puszczy Białowieskiej oraz wysokimi cenami drzewa. Wnoszę o wyłączenie moich działek z PZO Natura 2000 PB.		osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały

			działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
207	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: nie występują. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 160 obręb Podolany położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Jan Sieńczuk zam. Podolany	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 160 obręb Podolany zlokalizowana jest w sąsiedztwie zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 607 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.
208	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO.	Mirosław Dulko zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 356 obręb Białowieża zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 356 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.

	4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 356 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Po zapoznaniu się z projektem PZO, który zamierza wprowadzić Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku chciałbym nadmienić iż będąc od 2012 roku właścicielem wieczystym działki o nr ewid. 356, nie zaobserwowałem występowania orlika krzykliwego. Na wyżej wymienionej działce występują sosna, brzoza, olcha i wierzba, które odnawiają się przez sukcesję wtórną. Wg mojej wiedzy RDOŚ nigdy nie przeprowadzała żadnej inwentaryzacji, co stanowi fikcję występowania ww. form ochrony przyrody na wskazanym terenie. Obecnie nie posiadam funduszy na wykaszanie mojej działki we wskazanych terminach w PZO. W przypadku podpisania zarządzenia przez RDOŚ w Białymstoku w sprawie PZO dla Obszaru Natura 2000, będę żądał odszkodowania lub domagał się swoim praw na drodze sądowej, co stanowi naruszenie prawa do własności w/w działki.		Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt.

			„Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
209	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 92/2, 138 obręb Pogorzelce położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Andrzej Kozak zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 138 obręb Pogorzelce położona jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z czym, działka nr 138 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 92/2 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 92/2 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan

			osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu

			stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
210	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 104/2, 105 obręb Teremiski położonych w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Załącznik do wniosku o wyłączenie działek 104/2; 105 w Teremiskach i 1218 położonej w Białowieży z PZO dla obszaru Natura 2000. Jesteśmy właścicielami gospodarstwa rolnego. Na działkach 104/2 i 105 posiadamy warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie siedliska rolniczego. Działki znajdują się przy drodze powiatowej Białowieża Budy. GDOŚ próbował uchylić warunki zabudowy i uniemożliwić nam budowę siedliska. Sprawa trafiła do sądu. NSA przyznał nam rację i utrzymał warunki	Anna i Artur Litwinowicz zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 104/2 i 105 obręb Teremiski zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie występuje strefa ochronna orlika krzykliwego). Działka ewid. nr 1218 obręb Białowieża również położona jest z dala od linii zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 104/2 i 105 obręb Teremiski oraz działka nr 1218 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały

	zabudowy w mocy. Na działce 1218 planujemy założyć plantacje choinek co w założeniu PZO jest niedopuszczalne. Na moich działkach nie było przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej i nikt nie widział tam orlika i derkacza. Zdecydowanie protestujemy przeciwko planom RDOŚ wprowadzania bez naszej zgody jakichkolwiek form ochrony. Jest ogromna ilość ziemi we władaniu skarbu Państwa, Nadleśnictw, Paków Narodowych gdzie możecie realizować swoje projekty nie naruszając własności prywatnej.		zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze

			Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto wyjaśniamy, że obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska został utworzony w 2004 roku i od tego czasu orlik krzykliwy jest przedmiotem ochrony tego obszaru. Przedmiotem konsultacji nie jest więc wprowadzanie nowych form ochrony - konsultowane są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
211	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089 (występował licznie w końcu lat 80 tych i 90 tych XX wieku, kiedy w okolicach moich działek stał dom Państwa Milko nr 29, człowiek nie przeszkadza lecz pomaga temu gatunkowi).	Wojciech Gutowski zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 150 i 272 obręb Białowieża zlokalizowane są z dala od linii zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 150 i 272

	2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 272, 150 obręb Białowieża położonych w Białowieża z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu

			do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
212	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 96 i 145 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Walentyna Sieńczuk zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 96 i 145 obręb Podolany zlokalizowane są z dala od linii zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 96 i 145 obręb Podolany nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały

			zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają*

			zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
213	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089 i Derkacz – A122 – działka nr 11, 151, 275/15, Orlik krzykliwy – A089 - działka nr 124. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 11,124, 151, 275/15 obręb Podolany Drugie położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka nr 124 jest działką zabudowaną budynkami mieszkalno-gospodarczymi a na działkach nr 11, 151, 275/15 nie jest prowadzona działalność rolna. Są one niekoszone, zakrzaczone. Na tych działkach przedmioty ochrony nie występowały.	Sławomir Kulik zam. Podolany Drugie	Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki ewid. nr 11, 151 i 275/15 obręb Podolany zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 11, 151 i 275/15 obręb Podolany nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 124 obręb Podolany jest zabudowana budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi oraz zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 124 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz

			przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony

			łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
214	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 246 i 270 obręb Zastawa-Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Od dnia poprzedniego objęcia w Natura 2000 od roku 2000.	Joanna Jaganow zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 246 obręb Zastawa-Krzyże nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 246 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru

			wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". W odniesieniu do działki ewid. nr 270 obręb Zastawa-Krzyże uwaga nie jest zrozumiała, ponieważ w konsultowanym projekcie zarządzenia działka ta w ogóle nie jest ujęta w obszarze wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego (działka występuje w zwartej zabudowie). Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
215	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody:	Zdzisław Lachowski	Uwaga została uwzględniona.

	Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 23 obręb Budy położonej w Budy z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	zam. Białowieża	Działka ewid. nr 23 obręb Budy jest zabudowana i występuje wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 23 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
216	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 207 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Ryszard Wiktorowicz zam. Warszawa	Uwaga została uwzględniona. Działka ewid. nr 207 obręb Budy jest zabudowana i występuje wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 207 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
217	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060.	Robert Sawicki zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Działka ewid. nr 184 obręb Budy jest zabudowana i występuje wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 184 obręb Budy została wyłączona z obszaru

	2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 184 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
218	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 105/3 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Edward Krzemień zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Działka ewid. nr 105/3 obręb Budy jest zabudowana i występuje wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 105/3 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
219	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO.	Barbara Bruszewska zam. Białowieża	Uwaga została częściowo uwzględniona. Działka ewid. nr 179 obręb Budy jest zabudowana budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi oraz zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 179 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.

	4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 86 i 179 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Ja niżej podpisana Barbara Bruszewska oświadczam, iż na moich działkach 86 i 179 nigdy nie zaobserwowałam występowania gniazd ani ptaków tj. orlika krzykliwego i derkacza, a także motyla czerwończyka nieparka. Ponadto działka 179 jest działką zabudowaną, budynki mieszkalne i gospodarcze oraz część tej działki jest gruntem ornym. Ten teren jest użytkowany z dziada, pradziada i nikt nie informował mnie, że widział wcześniej gniazda czy też te gatunki ptaków i motyla. Wcześniej też nie informowano mnie, że przeprowadzane są jakieś badania i obserwacje tych gatunków. Nie dysponuję środkami do wykonania tych prac inwentarskich. Nie zgadzam się do włączenia gruntów nr. ew. 86 i 179 do obszarów chronionych. W sytuacji gdy zostaną one włączone do obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 bez mojej zgody i wiedzy żądam wypłaty środków finansowych.		Działka ewid. nr 86 obręb Budy zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 86 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”.

			Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Informujemy także, że przedmiotem niniejszych konsultacji nie jest korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru. Wyjaśniamy, iż działki nr 86 i 179 obręb Budy położone są w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska już od 2004r., kiedy to ten obszar został utworzony. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z*

			tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
220	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działek oznaczonych nr ewid. gruntów 157, 163, 164 obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Ja niżej podpisana Jolanta Niemcunowicz oświadczam, iż na moich działkach nr 157, 163 i 164 nigdy nie zaobserwowałam występowania orlika krzykliwego, derkacza oraz czerwończyka nieparka. Ponadto działki 163 i 164 są zabudowane a część działki jest gruntem ornym. Ten teren jest użytkowany z dziada, pradziada i nikt nigdy nie konsultował się ze mną i nie informował mnie, że będą przeprowadzone na moich działkach badania i obserwacje tych gatunków. Nie zgadzam się do włączenia moich gruntów do obszarów chronionych.	Jolanta Niemcunowicz z zam. Białowieża	Uwaga została częściowo uwzględniona. Działki ewid. nr 163 i 164 obręb Budy są zabudowana budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi oraz zlokalizowana są wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działki nr 163 i 164 obręb Budy zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 157 obręb Budy zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 157 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie

			zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały

			działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Informujemy także, że przedmiotem niniejszych konsultacji jest projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
221	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 147 obręb Teremiski położonej w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Oświadczam iż działka nr 147 jest działką w całości zabudowaną. Na działce nie	Jolanta Niemcunowic z zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w następujący sposób. Działka ewid. nr 147 obręb Teremiski jest zabudowana i występuje wzdłuż linii zwartej zabudowy. Mając powyższe na uwadze, działka nr 147 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Informujemy także, że przedmiotem niniejszych konsultacji jest projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie korekta granic obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska polegająca na włączeniu działek ewidencyjnych do obszaru.

	występuje orlik krzykliwy, derkacz i czerwończyk nieparek. Nie zgadzam się na włączenie mojej działki do obszarów chronionych.		
222	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122. Wg mojej wiedzy oba gatunki nie występują na mojej działce. Jest rzeczą mało prawdopodobną aby orlik polował w pobliżu zabudowań. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działek oznaczonych nr ewid. gruntów 693, 698 obręb Zastawa- Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Marek Chilimoniuk zam. Białystok	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 693 i 698 obręb Zastawa-Krzyże położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 693 i 698 obręb Zastawa-Krzyże nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące

			żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
223	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działek oznaczonych nr ewid. gruntów 21/1, 71, 167, 168, 187, 207, 226, 232, 94/2, 132 obręb Pogorzelce położonych w	Anna Wołkowycka zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Wyjaśniamy, iż przedmiotem konsultacji są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działki ewid. nr 21/1 i 94/2 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka nr 21/1 zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. W związku z tym, działki nr 21/1 i 94/2 obręb Pogorzelce zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań

	Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		ochronnych dla orlika krzykliwego. Działki ewid. nr 71, 132, 167, 168, 187, 207, 226 i 232 obręb Pogorzelce zlokalizowane są poza zwartą linią zabudowy. Położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka nr 207 zlokalizowana jest w bliskim sąsiedztwie strefy ochronnej orlika krzykliwego). W związku z tym, działki nr 71, 132, 167, 168, 187, 207, 226 i 232 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące

			żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Jednocześnie informujemy, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
224	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 696 obręb	Jarosław Karunos zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 696 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest z dala od linii zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 696 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.

	Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Po zapoznaniu się z projektem PZO, który zmierza wprowadzić RDOŚ w Białymstoku chciałbym nadmienić, że będąc właścicielem wieczystym działki o nr ewid. 696 od 1993 roku nie zaobserwowałem występowania orlika krzykliwego oraz derkacza. Na wyżej wymienionej działce od 1996 jest plantacja choinkowa, która stanowi uprawę. Wg mojej wiedzy RDOŚ nigdy nie przeprowadzała inwentaryzacji więc nie posada informacji na temat występowania jakichkolwiek gatunków form ich ochrony. W razie podpisania zarządzenia przez RDOŚ W Białymstoku w sprawie PZO dla obszaru Natura 2000 będę żądał odszkodowania lub domagał się swoich praw na drodze sądowej. Podpisanie PZO dotyczących prywatnych działek bez porozumienia i uzgodnień z właścicielem jest naruszeniem podstawowego prawa własności do nieruchomości.		Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte

			zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
225	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Informacja zawarta w PZO jest nieprawdziwa i nie poparta żadnymi dowodami, stan działki absolutnie	Agnieszka Beata Świetliczna	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część południowa działki nr 143 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy przy ul. Kamienne Bagno. Część północna

	wyklucza istnienie ptaków lub innych przedmiotów ochrony na tym terenie. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działek oznaczonych nr ewid. gruntów 143, 1088, 1087/2 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Nie wyrażam zgody na dysponowanie moją własnością i nikt nie ma prawa do tego za wyjątkiem mnie.		działki nr 143 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 143 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała część działki nr 143 obręb Białowieża (od strony północnej) nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. W odniesieniu do działek ewid. nr 1087/2 i 1088 obręb Białowieża uwaga nie jest zrozumiała, ponieważ działki te nie są ujęte w konsultowanym projekcie zarządzenia (są to działki zabudowane, położone w zwartej zabudowie). Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie

			stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
226	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Stan działki wyklucza istnienie ptaków na tym terenie. W związku z tym informacja zawarta w PZO jest nieprawdziwa i nie poparta żadnymi dowodami. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działek oznaczonych nr ewid. gruntów 143, 1087/2 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie	Michał Świetliczny zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część południowa działki nr 143 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy przy ul. Kamienne Bagno. Część północna działki nr 143 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 143 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała część działki nr 143 obręb Białowieża (od strony północnej) nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do

	żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Nie wyrażam zgody na jakąkolwiek ingerencję w moją prywatną własność.		zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. W odniesieniu do działki ewid. nr 1087/2 obręb Białowieża uwaga nie jest zasadna, ponieważ działka ta w ogóle nie jest ujęta w konsultowanym projekcie zarządzenia (jest to działka zabudowana położona w zwartej zabudowie). Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia".

			Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
227	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony, a ja jestem dzierżawcą gruntu od 1998r. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 240 obręb Białowieża położonej w Pogorzelce z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Rościsław Wołkowycki zam. Pogorzelce	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Autor uwagi w sposób niejednoznaczny określił położenie działki będącej jego własnością. Wydaje się mało prawdopodobne, aby działka nr 240 obręb Białowieża była położona w Pogorzelcach. Informujemy, że działka ewid. nr 240 obręb Białowieża położona w Białowieży nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z czym, działka nr 240 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że działka ewid. nr 240 obręb Pogorzelce położona w Pogorzelcach występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z czym, działka nr 240 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla

			orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
228	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody:	Maria Russko zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 126 i 146/1 obręb Podolany zlokalizowane są z dala od

	Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 146/1, 126 obręb Podolany Pierwsze położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Zgłaszałam o wyłączenie w/w działek w 2005 i podtrzymuje do dziś. Od 37 lat jestem użytkownikiem i płatnikiem podatku. W minionych latach i obecnie nie informował mnie nikt o prowadzonych badaniach czy pomiarach czego i dama nie zauważyłam, gdyż działki te są położone niedaleko od mego miejsca zamieszkania. Często spaceruję, a chodząc po polach w różnych porach roku wiosną, latem, jesienią i zimą nie zauważyłam rzekomo żyjących orlika krzykliwego, derkacza, czy też czerwończyka nieparka wskazanego w PZO. Jak można decydować obcym mieniem i pozbawiać decyzji o przeznaczeniu ziemi. Nie jestem wstanie stosować się do form ochrony wg wskazań PZO. Absolutnie stawiam sprzeciw. Jedynie dziki bytują w wymienionej działce przeryły areał prawie w całości – a nie derkacze, orliki, czerwończyki.		linii zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 126 i 146/1 obręb Podolany nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz

			czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz*

			warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
229	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 874 i 931 obręb Zastawa - Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Uprzejmie informuję, że na mojej działce w obrębie Zastawa – Krzyże o nr 874 i 931 nie zaobserwowałam występowania i gniazdowania Derkacza, Czerwończyka Nieparka i Orlika Krzykliwego. Według mojej wiedzy nikt nigdy nie prowadził obserwacji w/w gatunków, nikt nie zgłaszał się do mnie w celu prowadzenia takich obserwacji na moich prywatnych działkach. Proszę o wyłączenie działki o nr 874 i 931 obrębie Zastawa-Krzyże z PZO.	Nina Wołkowycka zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 874 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest w wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 874 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 931 obręb Zastawa-Krzyże w części zachodniej zarośnięta jest drzewami i krzewami. Natomiast w części wschodniej działka ta zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i położona jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie znajduje się strefa ochronna orlika krzykliwego). W związku z tym, zachodnia część działki nr 931 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Natomiast wschodnia część działki nr 931 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek

			ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają*

			zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
230	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 301, 344, 388, 121, 168, 206, 431 obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z konsultacjami planu PZO dla obszaru Natura 2000 nie zgadzam się z zapisami zamieszczonymi w planie. Proszę o wyłączenie wszystkich działek z projektu planu. Działka 206 jest działką zabudowaną i na niej nigdy nie widziałem gatunków ochronnych wymienionych w PZO.	Zygmunt Niemcunowicz zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 168 i 206 obręb Budy zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka nr 206 zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. W związku z tym, działki nr 168 i 206 obręb Budy zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 121 obręb Budy nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 121 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. W odniesieniu do działek ewid. nr 301, 344, 388 i 431 obręb Budy wyjaśniamy, iż w załączniku nr 5 do konsultowanego projektu zarządzenia działki te nie są ujęte w obszarze wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w

			tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do*

			wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
231	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 127 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka leży przy drodze i ul. Kamienne Bagno, po której jeździ sprzęt ciężki, samochody, traktory. Teren wnioskowanej działki znajduje się w obszarze w chwili obecnej zabudowywanym budynkami mieszkalnymi. Swoją działkę również w przyszłości chciałabym zabudować i użytkować zgodnie ze swoją wolą. Nigdy również nie zostałam, poinformowana o terminie przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej w Białowieży, jak również nie widziałam ani orlika krzykliwego ani derkacza w rejonie mojej działki. W związku z powyższym nie zgadzam się z zapisami PZO i proszę o wyłączenie mojej działki z Planu zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.	Walentyna Arciuch zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Część południowa działki nr 127 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy przy ul. Kamienne Bagno. Część północna działki nr 127 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 127 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała część działki nr 127 obręb Białowieża (od strony północnej) nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na

			usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości,*

			regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
232	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089. Użytkuję łąkę od 50-ciu lat i nigdy nie stwierdziłem bytowania czy żerowania orlika. Nikt nigdy ze mną nie przeprowadził żadnych konsultacji w terenie oraz nie byłem informowany o spotkaniach na w/w temat (jeżeli takowe się odbywały). 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 149 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Aleksander Waszkiewicz zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 149 obręb Białowieża zlokalizowana jest z dala od linii zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 149 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego

			uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
233	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz - A122, Niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie 6510 – przywrócenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonej nr ewid. gruntów 264, 324 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Teresa Ropalewska – Rodak zam. Warszawa	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 264 i 324 obręb Białowieża zlokalizowane są z dala od linii zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 264 i 324 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z

			licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że w przypadku siedliska przyrodniczego 6510 w konsultowanym projekcie zarządzenia ujęto jedynie działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiocie ochrony

			poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej, gdzie jako obszar wdrażania wskazano obszar Natura 2000 objęty PZO. Konsultowany dokument nie określa miejsc występowania siedliska 6510, gdyż taka informacja zostanie określona w PZO dopiero po wykonaniu inwentaryzacji. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
234	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz - A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonej nr ewid. gruntów 144/2 obręb Białowieża, 104/2 108 obręb Podolany z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z trwającymi pracami nad PZO proszę o wyłączenie działki nr 144/2 obręb Białowieża oraz działki 108 obręb Podolany. Wnioskowane działki znajdują się w ścisłej zabudowie a w przyszłości chciałbym te działki zabudować budynkami mieszkalnymi. Zapisy w PZO uniemożliwiają mi w pełni korzystać z mojej własności.	Helena Gwaj zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część południowa działki nr 144/2 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy przy ul. Kamienne Bagno. Część północna działki nr 144/2 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 144/2 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała część działki nr 144/2 obręb Białowieża (mniejsza część działki od strony północnej) nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 104/2 obręb Podolany nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków

			zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 104/2 obręb Podolany nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 108 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 108 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na

			mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
235	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz - A122, Niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie 6510 – przywrócenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonej nr ewid. gruntów 882, 463, 515/3, 515/4 obręb Zastawa- Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w	Jerzy Lisicki zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 515/3 i 515/4 obręb Zastawa-Krzyże nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 515/3 i 515/4 obręb Zastawa-Krzyże nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 882 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 882 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru

	szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Proszę o wyłączenie działek 882, 463 z PZO. Są to działki w zabudowie przy głównych ulicach Białowieży, które w przyszłości chciałbym przekwalifikować na działki budowlane. Proszę o wyłączenie z PZO gdyż nigdy na tych działkach nie widziałem orlika krzykliwego ani derkacza.		wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 463 obręb Zastawa-Krzyże w części położonej bezpośrednio przy ul. Granicznej została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała część działki ewid. nr 463 obręb Zastawa-Krzyże (od strony zachodniej) występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego i nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie

			żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że w przypadku siedliska przyrodniczego 6510 w konsultowanym projekcie zarządzenia ujęto jedynie działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej, gdzie jako obszar wdrażania wskazano obszar Natura 2000 objęty PZO. Konsultowany dokument nie określa miejsc występowania siedliska 6510, gdyż taka informacja zostanie określona w PZO dopiero po wykonaniu inwentaryzacji. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań,*

			sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
236	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz - A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 336/2 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Pragnę poinformować, że na działce o nr 336/2 nie zaobserwowałam występowania Derkacza, Czerwończyka nieparka, Orlika krzykliwego. Nigdy również nie widziałam prowadzonych obserwacji w/w gatunków. Nikt nie zwracał się do mnie, że na mojej prywatnej posesji będzie prowadzona jakakolwiek inwentaryzacja. Proszę o wyłączenie działki o nr 336/2 w obrębie Zastawa- Krzyże z PZO.	Ludmiła Siluk zam. Gdańsk	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 336/2 obręb Zastawa-Krzyże nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 336/2 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)."

			Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
237	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz - A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO.	Olga Szlachciuk zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 43 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 43 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania

	4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 43 obręb Pogorzelce położonej w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnioskowana działka jest zabudowana.		działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
238	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz - A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 123 obręb Pogorzelce położonej w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnioskowana działka jest zabudowana.	Iwona Niemiec zam. Sosnowiec	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 123 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działka zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 123 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
239	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 1009 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie	Zofia Majer zam. Białystok	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Wyjaśniamy, że w przypadku siedliska przyrodniczego 6510 w konsultowanym projekcie zarządzenia ujęto jedynie działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej, gdzie jako obszar wdrażania wskazano obszar Natura 2000 objęty PZO. Konsultowany dokument nie określa miejsc występowania siedliska 6510, gdyż taka informacja zostanie określona w PZO dopiero po wykonaniu inwentaryzacji. Jednocześnie wyjaśniamy, że w załączniku nr 5 do konsultowanego projektu zarządzenia, działka ewid. nr 1009 obręb Zastawa-Krzyże nie jest

	żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Lustracja terenowa działki o nr Ew. 1009, położonej w obrębie ewidencyjnym Zastawa Krzyże, przeprowadzona w marcu 2015 roku, pozwala przypuszczać, że w aktualnym stanie nieruchomość ta nie spełnia wymogów siedliska naturowego, wymienionego w PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004. Jednocześnie informuję, że mieszkam w Białymstoku i w najbliższym czasie nie będę dysponować środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. Wnoszę o wyłączenie mojej działki z PZO Puszcza Białowieska PLC 200004 albo w przypadku podpisania zarządzenia RDOŚ W Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla tego obszaru naturowego żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		ujęta w obszarze wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego.
240	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089 na działce 141/2, Derkacz - A122, Niżowe świeże łąki użytkowane ekstensywnie 6510 – przywrócenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonej nr ewid. gruntów 141/2 i 141/3 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Nie wyrażam zgody na włączenie moich działek nr 141/2 i 141/3 do obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004 z uwagi na aktualne wydane warunki zabudowy i plany z tym związane.	Robert Kujawiak zam. Olsztynek	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 141/2 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 141/2 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. W odniesieniu do działki ewid. nr 141/3 obręb Podolany wyjaśniamy, iż w konsultowanym projekcie zarządzenia działka ta nie jest ujęta w obszarze wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.

			Ponadto wyjaśniamy, że w przypadku siedliska przyrodniczego 6510 w konsultowanym projekcie zarządzenia ujęto jedynie działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej, gdzie jako obszar wdrażania wskazano obszar Natura 2000 objęty PZO. Konsultowany dokument nie określa miejsc występowania siedliska 6510, gdyż taka informacja zostanie określona w PZO dopiero po wykonaniu inwentaryzacji. Wyjaśniamy także, iż przedmiotem konsultacji są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie włączenie lub wyłączenie działek z obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
241	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz - A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 265/1 obręb Podolany położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Jestem posiadaczką działki nr 265/1 którą odziedziczyłam po swoich rodzicach. Bardzo zdziwiłam się, że moja działka została wpisana do PZO. Z informacji jakie posiadam i swoich obserwacji nigdy nie widziałam na swojej działce orlika krzykliwego i derkacza. Nikt się nie zgłaszał do mnie, że na mojej działce będą prowadzone badania czy obserwacje. Działka znajduje się za stodołą, wcześniej była uprawiana przez	Lilla Dąbrowska zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część północna działki ewid. nr 265/1 obręb Podolany położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy. Natomiast część południowa działki nr 265/1 występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Mając powyższe na uwadze, część północna działki nr 265/1 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki nr 265/1 obręb Podolany nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały

	moich rodziców (były sadzone ziemniaki). W przyszłości zamierzam na działce posadzić porzeczki – krzewy owocowe. Wnoszę o wyłączenie mojej działki nr 265/1 z PZO.		skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez

			wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
242	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz - A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 79/3, 95, 182, 285 obręb Podolany położonej w	Jerzy Orzołek zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 79/3, 95 i 285 obręb Podolany nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka nr 285 położona jest w niedalekim sąsiedztwie strefy ochronnej dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działki 79/3, 95 i 285 obręb Podolany nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań

	Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 182 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 182 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat

			występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
243	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089. Proszę o wyłączenie tej działki, ponieważ jest to siedlisko zabudowane budynkami i zagospodarowane, a nie łąka ani trwały użytek rolny. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 305 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Alina Artemiuk-Kierkowicz zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 305 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy i jest zabudowana budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 305 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		
244	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 191 obręb Teremiski położonej w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Alina Artemiuk-Kierkowicz zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 191 obręb Teremiski nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie znajduje się strefa ochronna orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka nr 191 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego

			(dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
245	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Natura 2000 Dyrektywa Ptasia - Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122; Dyrektywa Siedliskowa - Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Marian Wiszniewski zam. Świdwin	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 50/2 obręb Teremiski zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 50/2 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 50/2 obręb Teremiski położonej w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
246	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Natura 2000 Dyrektywa Ptasia - Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122; Dyrektywa Siedliskowa -Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 122, 154, 173 w części będącej Lz i W na pow. 3,77 ha obręb Teremiski położonej w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Krystyna Lisowska zam. Świdwin	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 173 obręb Teremiski występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (działka położona jest w niedalekim sąsiedztwie strefy ochronnej dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka nr 173 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki ewid. nr 122 i 154 obręb Teremiski zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy, są to działki zabudowane. W związku z tym, działki nr 122 i 154 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w

			tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do*

			wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
247	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 662 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnoszę o wyłączenie działki nr 662 obręb Zastawa Krzyże w Białowieży z PZO w związku z tym iż powyższa działka znajduje się w ścisłej zabudowie.	Michał Bajko zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 662 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 662 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
248	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 293/2,924, 926, 927, 928, 678/2 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO	Michał Bajko zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 924, 926, 927, 928 i 678/2 obręb Białowieża nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 924, 926, 927, 928 i 678/2 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 293/2 obręb

	a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 293/2 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas

			konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
249	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 47, 101 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnoszę o wyłączenie działki nr 101 obręb Białowieża z PZO w związku z tym iż	Grzegorz Bajko zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 47 i 101 obręb Białowieża nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 47 i 101 obręb Białowieża i nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy

	pow. działki znajduje się w sąsiedniej odległości działek zabudowanych.		Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do*

			wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
250	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 78, 138, 188/5, 188/6 obręb Teremiski położonej w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z konsultacją dotycząca Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 wnoszę o wyłączenie moich działek z działań fakultatywnych, wskazanych dla ochrony orlika krzykliwego. Obecnie, posiadam ważną decyzję dot. warunków zabudowy dla działki nr 188/6 położonej w Teremiskach, gm. Białowieża. W przyszłości, teren tej działki chciałbym zabudować zgodnie ze swoją wolą i potrzebami. Owa działka leży po lewej stronie wsi Teremiski wjeżdżając od strony Białowieży i mieści się w pasie zabudowy. Nigdy wcześniej nie zostałem poinformowany o terminie przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej w Teremiskach. W rejonie moich działek nie zaobserwowałem obecności orlika krzykliwego ani derkacza. W związku z powyższym nie zgadzam się z zapisami PZO i proszę o wyłączenie działek: 78, 138, 139, 188/5, 188/6 z Planu Zadań Ochronnych dla	Krzysztof Szkuta zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 78 obręb Teremiski nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 78 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 188/6 obręb Teremiski występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 188/6 obręb Teremiski prawie w całej części nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jedynie w niewielkim fragmencie (wąski pas gruntu od strony zachodniej) działka nr 188/6 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działki ewid. nr 138 i 188/5 obręb Teremiski zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy (działka nr 138 jest zabudowana). W związku z tym, działki nr 138 i 188/5 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i

	obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.		fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały

			działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
251	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 661/2, 808/1 811 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnoszę o wyłączenie działek nr 661/2 811 obręb Zastawa Krzyże w Białowieży z PZO w związku iż powyższe działki są zabudowane budynkami.	Stowarzyszenie Białowieża Skansen	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część północna działki ewid. nr 808/1 obręb Zastawa-Krzyże jest niezabudowana; położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Narewka i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa tej działki położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część południowa działki nr 808/1 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki nr 808/1 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.

			Część północna działki ewid. nr 811 obręb Zastawa-Krzyże jest niezabudowana; położona jest w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Narewka i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa tej działki jest zabudowana. W związku z tym, część południowa działki nr 811 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część północna działki nr 811 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Część północna działki ewid. nr 661/2 obręb Zastawa-Krzyże jest niezabudowana (wąski pas położony w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki Narewka) i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa tej działki jest zabudowana. W związku z tym, część południowa działki nr 661/2 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część północna działki nr 661/2 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.

			Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte

			zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
252	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 104/3, 104/5 104/6 obręb Podolany położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Informuję, iż posiadam decyzję o warunkach zabudowy dla w/w działek.	Katarzyna Calik zam. Kraków	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działki ewid. nr 104/3, 104/5 i 104/6 obręb Podolany położone są wzdłuż linii zwartej zabudowy. W ramach przeprowadzonego postępowania dotyczącego wydania decyzji o warunkach zabudowy stwierdzono, że działki te nie stanowią żerowiska orlika krzykliwego oraz nie stanowią siedliska występowania derkacza. W związku z powyższym, działki nr 104/3, 104/5 i 104/6 obręb Podolany zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
253	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122.	Mirosław Podłaszczyk zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 75, 331, 703 i 1301 obręb Białowieża nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków

	2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 75, 293/1, 294, 331, 703, 708, 1301 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z konsultacjami dotyczącymi Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 wnoszę o wyłączenie moich działek z działań fakultatywnych wskazanych dla ochrony orlika krzykliwego. W chwili obecnej posiadam ważną decyzję dot. Warunków Zabudowy dla działek nr 293/1 oraz 294 i w przyszłości chciałbym tern owych działek zabudować i użytkować zgodnie ze swoją wolą i potrzebami. Działki znajdują się po stronie północnej ul. Kamienne Bagno a w południowej części tereny zabudowane są budynkami mieszkalnymi i budynkami użyteczności publicznej. Nigdy również nie zostałem poinformowany o terminie przeprowadzenia inwentaryzacji przyrodniczej w Białowieży, jak również nie widziałam ani orlika krzykliwego ani derkacza w rejonie mojej działki. W związku z powyższym nie zgadzam się z zapisami PZO i proszę o wyłączenie moich działek – 75, 293/1, 294, 331 703, 708, 1301 z Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.		zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 75, 331, 703 i 1301 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Część północna działki ewid. nr 293/1 i działki nr 294 obręb Białowieża jest niezabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 293/1 i działki nr 294 obręb Białowieża występuje w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 293/1 i działki nr 294 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki nr 293/1 i działki nr 294 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego oraz derkacza. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie

			zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia*

			należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
254	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: 1) 6510 – niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie 2) A089- zachowanie żerowisk i miejsc rozrodu Orlika krzykliwego (*Aquila pomarina*) 3) A122 – zachowanie żerowisk i miejsc rozrodu Derkacza zwyczajnego (*Crex crex*). 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. Ad: 6510 Ze względu na obecne miejsce zamieszkania (poza Białowieżą) jak również brak możliwości zagospodarowywania pozyskanej trawy z powodu regresu rolnictwa na Polanie Białowieskiej, działka od kilkunastu lat jest sporadycznie koszona, toteż – w wyniku naturalnej sukcesji – zarasta drzewami i krzewami. Skład gatunkowy traw i turzyc porastających łąkę jest mało atrakcyjny pod względem florystycznym – występują gatunki typowe dla upraw rolnych oraz chwasty, które należy traktować jako synantropijne (obce) dla flory Puszczy Białowieskiej. Ad A089: Z całą pewnością łąka nie jest miejscem rozrodu Orlika krzykliwego, natomiast potraktowanie jej jako miejsca żerowania jest poważnym nieporozumieniem. Główną część diety Orlika krzykliwego stanowi zwierzyna naziemna – od dużych owadów po młode zające, choć najchętniej łowi gryzonie, takie jak norniki, które stanowią ok. 65 % jego pożywienia. Często poluje na skoszonych łąkach i pastwiskach, chodząc po ziemi, w czym pomagają mu długie nogi. Z całą pewnością nie będzie polował na łące gęsto zarośniętej krzewami i obserwacji oraz przemieszczania się po ziemi. Ad A122: W przypadku derkacza zwyczajnego, zdziczała łąka zarośnięta wysokimi trawami byłaby miejscem żerowania i rozrodu – poza okresem, kiedy jest skoszona – lecz fakt gniazdowania na ziemi powoduje, że jest	Alina i Jan Żurawscy zam. Chylice	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 462 obręb Zastawa-Krzyże <u>w części bezpośrednio przylegającej do ul. Granicznej została wyłączona</u> z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała część działki eiwd. Nr 462 obręb Zastawa-Krzyże (od strony zachodniej) występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego i <u>nie została wyłączona</u> z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał

	łatwym łupem dla kotów oraz włóczących się bez nadzoru psów, a w szczególności lisów, których populacja rośnie lawinowo, ze względu na rozrzucanie szczepionki przeciwko wściekliźnie. Chciałbym nadmienić, że jestem leśnikiem z wykształcenia i przez wiele lat pracowałem w Instytucie Badawczym Leśnictwa w Białowieży, toteż procesy zachodzące w środowisku przyrodniczym są mi dobrze znane. 3. Nie dysponujemy środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnosimy o wyłączenie naszej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 462 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. Nadmienić należy, że w przyszłości działka ta była użytkowana rolniczo, toteż znajdowały się na niej zabudowania mieszkalne (siedlisko). Po komasacji, fundamenty budynków zostały rozebrane, a działka obsiana trawą, z przeznaczeniem na łąkę. Działka znajduje się przy ulicy Granicznej, głównej drodze o dużym natężeniu ruchu pojazdów prowadzącej do Podolan, wzdłuż której – w obrębie naszej działki – poprowadzono kanalizację, sieć wodociągową, linię energetyczną i telefoniczną. W szczegółowym planie zagospodarowania przestrzennego była przewidziana do zabudowy jednorodzinnej. Na tej podstawie w 2008r. uzyskaliśmy warunki zabudowy dla inwestycji – budynku mieszkalnego wraz z towarzysząca infrastrukturą – decyzja nr IP.7331-39/06/07 z 29 maja 2008 r. Ponieważ realizacja budowy odbywała się systemem gospodarczym – przez dłuższy okres czasu – nie podjęliśmy inwestycji ze względu na brak pewności co do jej losów . Przypuszczamy, że w trakcie zaawansowanych prac budowlanych zapadnie decyzja RDOŚ o wstrzymaniu budowy i rozbiórce budynku. Zważyć należy, że objęcie naszej działki PZO, w znaczącej mierze obniża jej wartość jak również ogranicza prawo własności, nie zapewniając odpowiednich prawnych środków ochrony praw właścicieli nieruchomości, w związku z czym jest niezgodne z art. 64 ust. 1 w związku z art. 64 ust. 3 i art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto, nieruchomość nasza objęta została PZO *„a priory”* tj. bez zbadania		brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało

	stanu faktycznego. Żadna instytucja, a w szczególności białowieski Park Narodowy wnioskujący o objęcie PZO naszej działki, nie przeprowadził inwentaryzacji przyrodniczej w zakresie przewidzianym w programie ochrony. Wydanie decyzji - w przypadku braku podstawowych informacji o przedmiocie ochrony – świadczy o arogancji organów administracji publicznej i obniża zaufanie do Państwa które nie ochrania swoich obywateli, naruszając och Konstytucyjne prawa. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Wyjaśniamy także, że w przypadku siedliska przyrodniczego 6510 w konsultowanym projekcie zarządzenia ujęto jedynie działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiocie ochrony poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej, gdzie jako obszar wdrażania wskazano obszar Natura 2000 objęty PZO. Konsultowany dokument nie określa miejsc występowania siedliska 6510, gdyż taka informacja zostanie określona w PZO dopiero po wykonaniu inwentaryzacji. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
255	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 501, 472, 918 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Michał Wołkowycki zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 472, 501 i 918 obręb Zastawa-Krzyże nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 472, 501 i 918 obręb Zastawa-Krzyże nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z uwzględnieniem moich prywatnych gruntów znajdujących się w Białowieży obręb Zastawa Krzyże, działki o numerach geodezyjnych 472, 501, 918 w projekcie PZO Obszaru Natura 2000 zgłaszam swój protest ze względu na: 1. Ograniczenie praw właściciela prywatnych gruntów, po przyjęciu projektu PZO w tym realizacji inwestycji. 2. Brak oficjalnego aktualnego dokumentu inwentaryzacji przyrodniczej terenu planowanego do włączenia do projektu. 3. Wieloletnie obserwacje własne, które nie potwierdzają występowanie na wskazanych działkach orlika krzykliwego i derkacza. 4. Brak środków finansowych na realizację oczekiwań PZO.		położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało

			działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Wyjaśniamy także, że w świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, wykonanie inwentaryzacji nie wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych (PZO). Projekt PZO sporządza się na bazie wiedzy o obszarze Natura 2000 jaka jest dostępna i jaką uda się uzyskać podczas procesu planowania. W ramach tego procesu należy przeprowadzić prace terenowe w takim zakresie, jaki jest potrzebny do pilnego zaplanowania ochrony. Jeżeli zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. Zwracamy również uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z*

			właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
256	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089, Derkacz – A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 267 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Walentyna Krawczuk zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 267 obręb Białowieża nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 267 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie

			dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
257	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Całą działkę 325 wraz z częścią zabudowaną ujęto jako Natura 2000 na wymienionej działce nie występuje i nie występował orlik krzykliwy. Nie	Anna Tomaszewska zam. Białystok	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część południowa działki ewid. nr 325 obręb Zastawa-Krzyże jest niezabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych

	stwierdzam żadnych gniazd ani jego bytowania. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 325 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki ewid. nr 325 obręb Zastawa-Krzyże (od strony drogi) jest zabudowana. W związku z tym, część północna działki ewid. nr 325 obręb Zastawa-Krzyże (część zabudowana) została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część południowa działki nr 325 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”.

			• Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
258	W związku z obwieszczeniem z dnia 11 marca 2015r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadamiającym o rozpoczęciu ponownych konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004 wnosimy następujące zastrzeżenia i uwagi do projektu Zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004: Załącznik Nr 5. Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania: Zapis w projekcie Zarządzenia: a) A089 Orlik krzykliwy; działanie 29 fakultatywne – przywrócenie ekstensywnej gospodarki łąkarskiej: usunięcie drzew i krzewów, koszenie z usuwaniem biomasy, lub wypas; czynności mają być wykonane przez właściciela lub posiadacza na	Lucyna i Andrzej Antczak zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka nr 332 obręb Zastawa-Krzyże w części północnej (od strony drogi) zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. W związku z tym, działka nr 332 obręb Zastawa Krzyże w części zabudowanej (część północna działki) została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego oraz z obszaru wdrażania innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część południowa działki nr 332 (niezabudowana część działki) występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku tym, południowa część działki nr 332 obręb Zastawa Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla

	podstawie zobowiązania... Obręb ewidencyjny Zastawa Krzyże: 332, 901, a także: 340, 388. Uwagi właścicieli: Jesteśmy właścicielami działek Nr: - 332, która de facto jest w części działką siedliskową, z zabudowaniami: dom mieszkalny, budynki gospodarcze, sad, ogród warzywny, a od ponad 6 lat sadzimy (i uzupełniamy – w związku ze szkodami ze strony żubrów i innych zwierząt leśnych) podwójną aleje z rodzimych drzew od strony południowej - co wiąże się z naszymi planami zagospodarowania działki; tereny nie zajęte przez drzewa , krzewy, warzywnik wykaszamy w taki sposób by przeciwdziałać zarastaniu działki – łąki przez gatunki inwazyjne, a w szczególności osty, a przede wszystkim nawłoć kanadyjską, która opanowała już sąsiednie działki; w związku z powyższym nie zgadzamy się na włączenie tej działki w obszar działań planowanych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004 – działanie 29 PZO; - 901, która jest działką utworzoną w wyniku uwłaszczenia gruntów dawnej wspólnoty i wchodzi w skład systemu działek, które wówczas wycenione były i opisane jako działki pod zabudowę jednorodzinną- włączenie teraz naszej działki jako teren do działania 29 PZO powoduje utratę wartości tego gruntu, a także jest naruszeniem nabytych praw – w związku z powyższym nie wyrażamy zgody i sprzeciwiamy się narzuceniu nam sposobu zagospodarowywania tego terenu. W odniesieniu do działek Nr: 340 i 388 informujemy, że obie działki są w części ulicami asfaltowymi, przy których znajdują się budynki mieszkalne a w części są drogami polnymi prowadzącymi do łąk i pól; wpisywanie tych działek jako terenów obszaru Natura 2000 i planowanie działań ochronnych jest delikatnie rzecz opisując, niewłaściwe.		orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 901 obręb Zastawa-Krzyże położona jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z powyższym, działka nr 901 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na

			mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Dokonano także korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
259	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy – A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 94/2, 132 obręb Pogorzelce położonej w Pogorzelce z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie	Helena Warszycka zam. Białystok	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 94/2 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie działek zabudowanych. W związku z tym, działka nr 94/2 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 132 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest poza zwartą linią zabudowy. Położona jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działka nr 132 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego.

	żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem*

			obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
260	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 599 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z ukazanym Obwieszczeniem Regionalnego dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, z dnia 11.03.2015 roku, znak WPN.6320.7.2015.IN, oświadczamy, że na naszej działce oznaczonej numerem ewidencyjnym gruntów 599 obręb ewidencyjny Białowieża położonej w Białowieży z całą pewnością nie stwierdziliśmy występowania, gniazdowania i żerowania żadnego orlika krzykliwego ani inne cennej dla środowiska formy ochrony. Działka nasza położona jest w zwartej zabudowie, przy kościele, w Białowieży, przy ul. Waszkiewicza 186 i jest działką w 1/3 zabudowaną a w pozostałej części użytkowaną rolniczo. Nie wiemy jaki to fachowiec chce chronić orlika na naszym podwórzu i zabudowie gospodarstwa. Wydaje nam się to nawet zabawne. Nikt również nigdy do nas nie przychodził i nie informował o tym, iż u nas na działce znajduje się jakiś cenny zwierz, ptak, gad czy inny okaz przyrodniczy i należy go w jakiś sposób chronić. Dlatego też biorąc powyższe pod uwagę wnosimy sprzeciw, aby nasza działka o nr ewidencyjnym 599 została objęta w jakikolwiek sposób do planu zadań	Jolanta i Robert Krzynówek zam. Grajewo	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 599 obręb Białowieża jest działką zabudowaną, zlokalizowaną w zwartej zabudowie. W związku z tym, działka nr 599 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

	ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC 200004.		
261	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 11/3, 105/4, 82 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Janusz Szumarski zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 105/4 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 105/4 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działki ewid. nr 11/3 i 82 obręb Budy zlokalizowane są poza zwartą linią zabudowy. Położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działki nr 11/3 i 82 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie

			dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
262	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Wiesław Szumarski zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 176 obręb Budy jest działką zabudowaną, zlokalizowaną w zwartej zabudowie. W związku z tym, działka nr 176 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 176 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
263	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 11/2, 11/4 obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Zbigniew Szumarski zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 11/2 i 11/4 obręb Budy zlokalizowane są poza zwartą linią zabudowy. Położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działki nr 11/2 i 11/4 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr

			26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem*

			obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
264	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 603/2, 303/1, 607, 673 obręb Stoczek (Białowieża) położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Informuję, że działka 603/2 znajduje się w ścisłej zabudowie, działka 607 zabudowana jest budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi , a działka 303/1 znajduje się w zabudowie. W związku z powyższym proszę o wyłączenie z projektu PZO.	Joanna Kiryluk zam. Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 603/2 i 607 obręb Białowieża występują w zwartej zabudowie (działka nr 607 jest zabudowana). W związku z tym, działki nr 603/2 i 607 obręb Białowieża zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działka ewid. nr 673 obręb Białowieża zlokalizowana jest poza zwartą linią zabudowy. Położona jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działka nr 673 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Część północna działki ewid. nr 303/1 obręb Białowieża jest niezabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 303/1 obręb Białowieża (od strony drogi) występuje w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 303/1 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki nr 303/1 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo

			położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało

			działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
265	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 140 obręb Podolany położonej w Podolanach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W odniesieniu do informacji o planach objęcia działki, będącej naszą własnością, oznaczonej nr ewidencyjnym 140 w obrębie Podolany, ekstensywną gospodarką łąkarską w ramach PZO Natura 2000 Puszcza Białowieska, wnoszę o wyłączenie wyżej wspomnianej działki z tych planów. Jako uzasadnienie wniosku podaję następujące fakty: 1.Wydaną i uprawomocnioną decyzję o warunkach zabudowy dla działki nr 140	Roman Monachowicz Jarosław Monachowicz zam. Augustowo	Uwaga została uwzględniona. Działka ewid. nr 140 obręb Podolany położona jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W ramach przeprowadzonego postępowania dotyczącego wydania decyzji o warunkach zabudowy stwierdzono, że działka ta nie stanowi żerowiska orlika krzykliwego oraz nie stanowi siedliska występowania derkacza. W związku z Powyższym, działka nr 140 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

	położonej w Białowieży przy ul. Granicznej (obręb Podolany) zezwalającą na posadowienie budynków mieszkalnych jednorodzinnych – kopia decyzji w załączeniu, 2. Na wspomnianej działce zgodnie z warunkami zabudowy w planie mamy budowę domu jednorodzinnego, 3. Wspomniana działka położona jest w sąsiedztwie zabudowań jednorodzinnych, 4. Z naszych obserwacji wynika iż na wspomnianej działce orlik krzykliwy nie występował w przeszłości, ani nie występuje i nie żeruje obecnie, 5. Nie była przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza mogąca stanowić podstawę włączenia wspomnianej działki do działań ochronnych w ramach PZO Natura 2000, 6. Nie dysponujemy środkami niezbędnymi do wykonywania wskazanych w PZO prac związanych z gospodarką łąkarską, 7. W sytuacji włączenia działki numer 140 w obrębie Podolany do PZO Natura 2000, żądamy wypłaty środków finansowych rekompensujących wszelkie utracone korzyści.		
266	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 33, 34 obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Adam Grzyb zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 33 i 34 obręb Budy nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 33 i 34 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek

			ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony*

			środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
267	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 63, 77, 103/2, 267, 291, 310, 334, 354, 378, 397, 421 obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka 63 i 103/2 są działkami zabudowanymi.	Waldemar Grzyb zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 103/2 obręb Budy jest zabudowana i występuje w zwartej zabudowie. W związku z tym, działka nr 103/2 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Część północna działki ewid. nr 63 obręb Budy jest niezabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 63 obręb Budy (od strony drogi) jest zabudowana. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 63 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część północna działki nr 63 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. W odniesieniu do działek ewid. nr 267, 291, 310, 334, 354, 378, 397 i 421 obręb Budy wyjaśniamy, iż w konsultowanym projekcie zarządzenia działki te nie są ujęte w obszarze wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan

			osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały

			działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
268	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 74, 94, 328, 415, 372, 285 obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Władysława Grzyb zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 74 i 94 obręb Budy nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 74 i 94 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. W odniesieniu do działek ewid. nr 328, 372, 285 i 415 obręb Budy wyjaśniamy, iż w konsultowanym projekcie zarządzenia działki te nie są ujęte w obszarze wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały

			zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka*

			lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
269	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 118/2 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka znajduje się na ul. Puszczańskiej, która jest zabudowana budynkami mieszkalnymi i budynkami użyteczności publicznej. Ja również w niedalekiej przyszłości zamierzam wykorzystać tę działkę na cele budowlane (budowa domu mieszkalnego). Jeszcze raz zaznaczam iż na wyżej wymienionej działce nigdy nie było inwentaryzacji przyrodniczej.	Halina Lewczuk zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Część południowa działki nr 118/2 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. Część północna działki nr 118/2 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 118/2 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała cześć działki nr 118/2 obręb Białowieża (od strony północnej) nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na

			usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości,*

			regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
270	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 90/2 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Zaznaczamy że ta działka na obecną chwilę jest zakrzaczona i zadrzewiona – znajduje się w zabudowie mieszkaniowej przy głównych ulicach Białowieży. W przyszłości chcielibyśmy zabudować budynkami mieszkalnymi. Nadmieniamy, że ta działka nr 90/2 jest uzbrojona. W związku z tym, że ta działka znajduje się w terenie zabudowanym nigdy nie widzieliśmy ani orlika krzykliwego ani derkacza. W związku z powyższym proszę o wyłączenie działki z PZO na obszarze Natura 2000.	Walentyna i Włodzimierz Sac zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 90/2 obręb Białowieża jest zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 90/2 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
271	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 256/1 i 285 obręb Podolany położonych w	Roman Podłaszczyk zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 285 obręb Podolany nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie znajduje się strefa ochronna dla orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka nr 285 obręb Podolany nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika

	Podolanach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Proszę o wyłączenie działki 256/1 z planu zadań ochronnych w związku z tym, że znajduje się ona przy głównej drodze w Podolanach zabudowanej budynkami mieszkalnymi.		krzykliwego. Południowo-zachodnia część działki ewid. nr 256/1 obręb Podolany (od strony ul. Żurawiej) została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała część działki nr 256/1 obręb Podolany występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego, w związku z czym nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie

			dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
272	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Nadzieja Sacharczuk zam. Pogorzelce	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 28, 29 i 35 obręb Pogorzelce występują w zwartej zabudowie (działki nr 28 i 29 są zabudowane). W związku z tym, działki nr nr 28, 29 i 35 obręb Pogorzelce zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich działań

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 28, 29, 35, 72, 170/2, 190, 210, 171, 191, 222, 231, 244 położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Jestem mieszkanką Pogorzelc od lat sześćdziesiątych wg PZO na moich działkach których jestem właścicielem występują formy ochrony: orlik krzykliwy, derkacz, czerwończyk nieparek. Nigdy nie widziałam ww. gatunków na swoich działkach. Nadmieniam, że działki nr. 28 i 29 są zabudowane domem rodzinnym w którym mieszkam. Wszystkie pozostałe działki są uprawiane i użytkowane. Nie zgadzam się z faktem, że działki 28, 29, 35, 72, 170/2, 190, 210, 171, 191, 222, 231, 244 zostały umieszczone w PZO. Proszę o wyłączenie tych działek z PZO. W przyszłości moje dzieci planują osiedlenie się w miejscowości Pogorzelce, a ze względu, że są umieszczone w PZO działki będzie stwarzało problemy. Dlaczego w taki sposób traktujecie mieszkańców? Proszę o wyłączenie ww. działek z PZO. Nadmieniam jeszcze raz, że nie widziałam na użytkowanych swoich działkach orlika krzykliwego czy derkacza. Nikt nie zwracał się do mnie z prośbą o prowadzenie badań czy obserwacji ww. gatunków.		ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działki ewid. nr 72, 170/2, 190, 210, 171, 191, 222, 231 i 244 obręb Pogorzelce zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy. Położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika (działka nr 210 położona jest w niedalekim sąsiedztwie strefy ochronnej dla orlika krzykliwego). W związku z tym, działki nr 72, 170/2, 190, 210, 171, 191, 222, 231 i 244 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty

			użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z*

			tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
273	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 189 obręb Teremiski położonej w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Tomasz Parchotik zam. Hajnówka	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 189 obręb Teremiski nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 189 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego

			uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
274	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Leszek Ulezło zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 907, 219 i 220 obręb Zastawa-Krzyże nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 907, 219, 220 obręb Zastawa-Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		powyższym, działki nr 907, 219 i 220 obręb Zastawa-Krzyże nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie

			PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
275	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 596 obręb Zastawa- Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka o nr ewid. 596 obręb Zastawa Krzyże została przekazana przez mojego ojca który był posiadaczem od samego początku. Nie wiem na jakiej podstawie	Jarosław Wołkowycki zam. Hajnówka	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 596 obręb Zastawa-Krzyże nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 596 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z

	została ona wpisana do PZO. Nigdy nie zaobserwowałem występowania czy żerowania na mojej działce orlika krzykliwego. Na w/w działce planuję w przyszłości uzyskać warunki zabudowy i przekazać swoim synom jako ojcowiznę. W obecnej chwili Państwa projekt PZO nie daje mi szans rozwoju. Proszę o wyłączenie mojej działki nr ewid. 596 z PZO.		licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
276	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Artur Sieciarek zam. Pogorzelce	Uwaga nie została uwzględniona. Informujemy, że w konsultowanym projekcie PZO w obszarze wdrażania działań dla orlika krzykliwego ujęte są działki nr 130/1 i 130/2 obręb Pogorzelce. Działki te nie są

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 130 obręb Pogorzelce położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnoszę o wyłączenie mojej działki z PZO. Pochodzę z Pogorzelc i działkę otrzymałem od dziadków w spadku w przyszłości zamierzam starać się o warunki zabudowy wspólnie ze swoją rodziną osiedlić się ww. miejscowości. Działka 130 wpisana do PZO, automatycznie mi tego zabrania. Płacę regularnie podatki i chcę związać swoją przyszłość z tym terenem. Nigdy na swojej działce nie zaobserwowałem występowania czy żerowania orlika krzykliwego. Nikt nie zgłaszał się do mnie, że będą prowadzone jakiekolwiek badania czy obserwacja w zakresie występowania orlika krzykliwego. Dlaczego muszę ponosić Take straty i nie mogę spełnić swoich planów? Proszę o wyłączenie działki 130 obręb Pogorzelce z PZO.		zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 130/1 i 130/2 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach

			użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
277	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089 nr działki 838/1 i 328. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 328 obręb Zastawa-Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Mikołaj Kołodziński zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Informujemy, iż przedmiotem konsultacji są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie tworzenie obszaru Natura 2000. Działki ewid. nr 328 i 838/1 obręb Zastawa-Krzyże są niezabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 328 i 838/1 obręb Zastawa-Krzyże nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Wyjaśniamy, że określone w projekcie

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z tworzeniem obszaru Natura 2000 chciałbym wnieść swoje uwagi. Działka nr 838/1 o pow. 1,5370 ha oczywiście jest położona ok. 300 m od ściany lasu. Na tej działce na pewno nie ma gniazd orlika krzykliwego (gniazdo jest prawdopodobnie w lesie). W/w działka jest wyłączona z użytkowania od 2000r. ponieważ na moim terenie zadrzewionym PTOP zakładał powierzchnie, których nie można było dewastować. Na około tej działki PTOP wykopał 13 oczek wodnych. Jeżeli chodzi o działkę nr 328 o pow. 0, 3466 ha jest oddalona od ściany lasu ok. 1500 m. Działka ta jest położona przy samych zabudowaniach. Tu zupełnie nie ma podstaw na bytowanie orlika. Nadmieniam, że na tej działce planowałem budynek mieszkalny dla syna. Z tego wszystkiego można wnioskować, że z użytkowania ma być wyjęta ogółem 1,8836 ha za które uiszczam podatek rolny. Dodatkowo na Wasze potrzeby będę musiał zagospodarować wg Waszych wskazówek. Zamiast wyłączenia z użytkowania gruntów i czerpać jakieś profity, muszę ponosić koszty finansowe. Niestety z decyzją RDOŚ nie zgadzam się.		PZO działania ochronne dla orlika krzykliwego wcale nie oznaczają wyłączenia przedmiotowych działek z użytkowania – jest zupełnie przeciwnie. Rolne użytkowanie tych gruntów może przynosić korzyści finansowe – w związku z korzystaniem z dopłat bezpośrednich, lub płatności rolnośrodowiskowych. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach

			użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
278	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 116, 115, 123, 127, 128, 97, 138, 142 położonych w Budach z PZO, a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Grzegorz Wołodkiewicz zam. Budy	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 138 i 142 obręb Budy występują w zwartej zabudowie (są zabudowane). W związku z tym, działki nr nr 138 i 142 obręb Budy zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działki ewid. nr 116, 115, 123, 127, 128 i 97 obręb Budy są niezabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działki nr 116, 115, 123, 127, 128 i 97 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych

			gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*

279	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 37, 38, 40, 50, 58, 62 obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Andrzej Sawicki zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 37, 38, 40 i 50 obręb Budy zlokalizowane są poza zwartą linią zabudowy. Położone są w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działki nr nr 37, 38, 40 i 50 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Część północna działki ewid. nr 58 obręb Budy występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 58 obręb Budy (od strony drogi) występuje w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 58 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część północna działki nr 58 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Część północna działki ewid. nr 62 obręb Budy występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 62 obręb Budy (od strony drogi) jest zabudowana. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 62 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część północna działki nr 62 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy

			dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym

			zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
280	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 72/2, 290/3, 870, 871 obręb Zastawa - Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z trwającymi pracami nad ustaleniem PZO wnoszę o wyłączenie działek 72/2, 290/3, 870 i 871 z PZO w związku z tym, iż działki znajdują się w ścisłej zabudowie a na działkach sąsiednich prowadzona jest działalność turystyczna, zabudowa mieszkaniowa –	Sławomir Dowbysz zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 290/3, 870 i 871 obręb Zastawa-Krzyże występują wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działki nr 290/3, 870 i 871 obręb Zastawa-Krzyże zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 72/2 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest poza zwartą linią zabudowy. Położona jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działka nr 72/2 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie:

	jednorodzinna. W związku z tym, iż nie było przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej proszę o wyłączenie działek z w/w dokumentu.		• W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.

			Jednocześnie wyjaśniamy, że w świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, wykonanie inwentaryzacji nie wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych (PZO). Projekt PZO sporządza się na bazie wiedzy o obszarze Natura 2000 jaka jest dostępna i jaką uda się uzyskać podczas procesu planowania. W ramach tego procesu należy przeprowadzić prace terenowe w takim zakresie, jaki jest potrzebny do pilnego zaplanowania ochrony. Jeżeli zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
281	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 144/1 obręb Teremiski położonej w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Maria Cwalińska zam. Teremiski	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 144/1 obręb Teremiski jest zlokalizowana w zwartej zabudowie (jest to działka zabudowana). W związku z tym, działka nr 144/1 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Nadmieniam, że w/w działka jest siedliskiem zabudowanym budynkami.		
282	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 108/1, 120, 164/1 obręb Pogorzelce położonej w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnoszę o wyłączenie moich działek 108/1 i 120 z Natury 2000. Działka 108/1 jest działką zabudowaną natomiast działka 120 ma plan zagospodarowania przestrzennego (decyzja o warunkach zabudowy). Wnoszę także o wyłączenie działki 164/1 z Natury 2000. Ta działka 164/1 graniczy z działką budowlaną 108/1 i jest użytkowana jako działka orna pod uprawę ogrodową.	Halina Charytonow zam. Pogorzelce	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Wyjaśniamy, iż przedmiotem konsultacji są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie włączenie lub wyłączenie działek z obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działki ewid. nr 108/1 i 120 obręb Pogorzelce występują w zwartej zabudowie (działka nr 108/1 jest zabudowana). W związku z tym, działki nr 108/1 i 120 obręb Pogorzelce zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działka ewid. nr 164/1 obręb Pogorzelce nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działka nr 164/1 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr

			26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
283	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 70 obręb Zastawa - Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5	Anna Filipczuk zam. Pogorzelce	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 70 obręb Zastawa-Krzyże nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 70 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i

	określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały

			działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
284	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 243 obręb Zastawa - Krzyże położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W odpowiedzi na obwieszczenie RDOŚ w Białymstoku dotyczące: konsultacji społecznych w sprawie projektu PZO proszę o wyłączenie mojej działki nr 243 obręb Zastawa – Krzyże z PZO. Uważam, że moja działka powinna być w takim stanie jakim jest w dniu dzisiejszym. Ponadto, uważam że mam prawo dysponować swoją prywatną działką zgodnie ze swoją wolą. Dlaczego w XXI wieku Państwo decyduje o mojej własności, łamie praworządność.	Halina Turowska zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 243 obręb Zastawa-Krzyże nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 243 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych

	Nadmieniam, że do tej pory nie zaobserwowałam orlika krzykliwego czy derkacza. Na jakiej podstawie moja działka 243 została wpisana do projektu PZO, nie zgadzam się i proszę o wyłączenie z PZO.		działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika

			krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
285	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 1278 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Mirosław Superson zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 1278 obręb Białowieża nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 1278 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały

			zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają*

			zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
286	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 167, 91 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W nawiązaniu do założeń zawartych w Planie Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 oświadczamy, że na naszych działkach nr 167, 91 nigdy nie zauważyliśmy pobytu ptaków wymienionych w niniejszym Planie. Nie wiemy na jakiej podstawie stwierdzono, że te ptaki mają swoje siedlisko na naszym terenie. Działka nr 167 jest ogrodzona i nie mamy żadnych informacji, że ktokolwiek obcy to sprawdzał i doszedł do takich stwierdzeń. Nadmieniam jednocześnie, że nie jesteśmy przeciwni zagnieżdżeniu się jakiegokolwiek ptactwa czy też innych żyjątek leśnych i na pewno zapewnilibyśmy im warunki do bytowania; kategorycznie jednak nie wyrażamy zgody aby ktokolwiek ingerował w gospodarkę na naszym siedlisku.	Teresa Garłowska zam. Budy	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 167 obręb Budy jest zabudowana i występuje w zwartej zabudowie. W związku z tym, działka nr 167 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działka ewid. nr 91 obręb Budy nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działka nr 91 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania

	Siedliska we wsi pozbawione gospodarzy, poza tym że wyglądają odstraszająco to jeszcze stanowią zagrożenie pożarowe poprzez niekoszone wysuszone trawy. Ponadto są siedliskiem kleszczy itp. Z pewnością stwierdzamy, że dopuszczenie do ingerencji obcych na naszych prywatnych terenach doprowadzi do takiego samego stanu, w jakim jest nasza Puszcza. Żyjemy tutaj od lat. To nasi przodkowie swoją gospodarką leśną doprowadzili do przetrwania tej puszczy. Bardzo nas boli, że obecna gospodarka prowadzi do jej wyniszczenia. Już w tej chwili główną atrakcją są „czerwone" świerki. To gospodarka pseudo-ekologów, pseudo-ornitologów itp. doprowadzi do zniszczenia roślinności i siedlisk zwierząt, ptactwa jak np. batalionów nad rzeką Łutownią. Jeśli takich gospodarzy wypuścimy na nasze siedliska to prosimy nas wcześniej wysiedlić. Wierzymy jednak w rozwagę i zrozumienie, że my mieszkańcy Puszczy jesteśmy świadomi i kochający las, zwierzynę widzimy jakie spustoszenie sieje obecna gospodarka.		fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia*

			należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
287	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 133, 166, 208, 213, 134 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Niniejszym oświadczam, że na moich działkach nr 133, 166, 208, 213, 134 nigdy nie stwierdziliśmy pobytu ptaków wymienionych w Palnie Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jestem stałym mieszkańcem wsi Budy i użytkownikiem w/w działek i nie przypominam sobie, żeby ktokolwiek konsultował się ze mną w sprawie przeprowadzenia oglądu i badań. Na działkach tych prowadzę działalność rolniczą i jest to moje i mojej rodziny jedyne źródło dochodu. Gospodarka nasza nie zagraża naszemu środowisku – od lat nie stosuje nawozów sztucznych i środków chemicznych. Stwierdzam jednak, że nasze otoczenie ubożeje nieodwracalnie. To brak gospodarki człowieka – nie koszenie łąk, nieuprawianie pól spowodowało zniknięcie np. czajki, czy kuropatwy. Dziwi więc mnie fakt, że mamy chronić ptaki, których na moich działkach nigdy nie było. W związku z powyższym wnioskuję od odstąpienia od tych planów i zajęcie się ratowaniem ginącej Puszczy.	Ryszard Komarewski zam. Budy	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki ewid. nr 166 i 208 obręb Budy występują wzdłuż linii zwartej zabudowy (działka nr 166 jest zabudowana). W związku z tym, działki nr 166 i 208 obręb Budy zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działki ewid. nr 133, 134 i 213 obręb Budy nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika. W związku z tym, działki nr 133, 134 i 213 obręb Budy nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego

			uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania.

			Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
288	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 91 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Ja niżej podpisana oświadczam iż działka nr 91 jest położona przy głównych ulicach Białowieży i znajduje się w zabudowie mieszkaniowej. Nadmienia, ze działka jest uzbrojona i w przyszłości chciałabym wybudować budynek mieszkalny. W związku z powyższym iż działka znajduje się na terenie zabudowanym, nigdy nie widziałam tam orlika krzykliwego ani derkacza. Nie widzieli tych ptaków sąsiedzi posiadających działek. Proszę więc o wyłączenie mojej działki z planu zadań ochronnych.	Aleksandra Chomicz zam. Gdańsk	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 91 obręb Białowieża jest zlokalizowana wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 91 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.

289	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 81/1 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Ja niżej podpisana oświadczam, że działka nr 81/1 jest użytkowana przez cały czas i znajduje się w zabudowie mieszkaniowej przy głównych ulicach Białowieży. W przyszłości chcielibyśmy zabudować budynkami mieszkalnymi. Nadmieniam, że po sąsiedzku są pobudowane domy mieszkalne, oraz posterunek policji. W związku z tym, że działka znajduje się na terenie zabudowanym nigdy nie widziałem ani orlika ani derkacza. W związku z powyższym proszę o wyłączenie mojej działki z planu zadań ochronnych na obszarze Natura 2000.	Nina Bonda zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 81/1 obręb Białowieża nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 81/1 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia".

			Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
290	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 300/5, 94/2 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura	Maria Szpakowicz zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działki ewid. nr 94/2 i 300/5 obręb Białowieża występują wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działki nr 94/2 i 300/5 obręb Białowieża zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych

	2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W odpowiedzi na obwieszczenie dotyczące konsultacji społecznych w sprawie projektu PZO wnoszę o wyłączenie mojej działki nr geod. 300/5 94/2 wpisanego do PZO. Na wyżej wymienioną działkę uzyskałam w 2009r. warunki zabudowy. W przyszłości moje dzieci zamierzają wybudować dom mieszkalny. Dlaczego moja działka została wpisana do projektu PZO. Nikt się nie zgłaszał do mnie w celu przeprowadzenia obserwacji na mojej prywatnej działce. Nigdy nie zauważyłam występowania czy też gniazdowania orlika krzykliwego. Uważam, ze mam prawo korzystania i dysponowania moją prywatną działką a Państwo mi to po prostu utrudnia. Proszę o wyłączenie mojej działki nr 300/5 z PZO.		dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
291	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 1218 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO, a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Załącznik do wniosku o wyłączenie działek 104/2 ; 105 w Teremiskach i 1218 położonej w Białowieży z PZO dla obszaru Natura 2000. Jesteśmy właścicielami gospodarstwa rolnego. Na działkach 104/2 oraz 105 posiadamy warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie siedliska rolniczego. Działki znajdują się przy drodze powiatowej Białowieża-Budy. GDOŚ próbował uchylić warunki zabudowy i uniemożliwić nam budowę siedliska. Sprawa trafiła do sadu. NSA	Anna Litwinowicz Artur Litwinowicz zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 104/2 i 105 obręb Teremiski zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie występuje strefa ochronna orlika krzykliwego). Działka ewid. nr 1218 obręb Białowieża również położona jest z dala od linii zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 104/2 i 105 obręb Teremiski oraz działka nr 1218 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z

	przyznał nam rację i utrzymał warunki zabudowy w mocy. Na działce 1218 planujemy założyć plantację choinek co w założeniu PZO jest niedopuszczalne. Na moich działkach nie było przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej i nikt nie widział tam orlika i derkacza. Zdecydowanie protestujemy przeciwko planom RDOŚ wprowadzania bez naszej zgody jakichkolwiek form ochrony. Jest ogromna ilość ziemi we władaniu Skarbu Państwa, Nadleśnictw, Parków Narodowych gdzie możecie realizować projekty nie naruszając prywatności.		licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i

			wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Ponadto wyjaśniamy, że obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska został utworzony w 2004 roku i od tego czasu orlik krzykliwy jest przedmiotem ochrony tego obszaru. Przedmiotem konsultacji nie jest więc wprowadzanie nowych form ochrony - konsultowane są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
292	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089 działka 141/2. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Krzysztof Kujawiak zam. Zielonki k/Krakowa	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działki ewid. nr 141/2 i 141/3 obręb Podolany występują wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działki nr 141/2 i 141/3 obręb Podolany zostały wyłączone z obszaru

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 141/2 i 141/3 obręb Podolany położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Nie wyrażam na włączenie moich działek do obszaru Natura 2000 PB z uwagi na aktualne wydane warunki zabudowy i plany z tym związane.		wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, iż przedmiotem konsultacji są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie włączenie lub wyłączenie działek z obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.
293	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - działki nr 32 i 16 obręb ewidencyjny Teremiski - orlik krzykliwy. Zgodnie ze stanem faktycznym obie działki znajdują się na kolonii wsi Teremiski, przy drodze gruntowej, graniczą one z działkami zabudowanymi budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Na działkach tych planowana jest budowa budynków mieszkalnych, doprowadzona jest do nich linia energetyczna, wodociąg i kanalizacja. Są to działki budowlane. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/ przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działka nr 32 oraz 16 ze względu na swoją lokalizację (droga, zabudowa mieszkalna) nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania orlika. Analiza działek w obrębie Teremiski Gminy Białowieża wymienionych w	Jolanta Kaczmarska zam. Warszawa	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka nr 16 obręb Teremiski zlokalizowana jest w bezpośrednim sąsiedztwie działek zabudowanych budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 16 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka nr 32 obręb Teremiski nie występuje w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zabudowanych. Działka ta występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 32 nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo

	załączniku nr 5 do projektu PZO przy działaniach związanych z ochroną czynną orlika krzykliwego wykazuje, iż zostały umieszczone w niej działki na których od kilkudziesięciu lat stoją budynki mieszkalne, a także działki w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). Świadczy to tym, iż prace nie zostały oparte o żadną wizję terenową, a nawet choćby sprawdzenie zdjęć z ortofotomapy, które wstępnie pomogły by określić stan faktyczny na gruncie. W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowanych jest ornie, zgodnie z ew. gruntów. Głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów, wzdłuż zwartej linii zabudowy tj. przy drodze Budy – Białowieża. Działania te, nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych, gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. 2. Wnoszę o wyłączenie działki nr: 16 i 32 obręb Teremiski, Gmina Białowieża będącej moją własnością z załącznika nr 5 do PZO, określającego wymagania, co do działań ochronnych ze względu na brak występowania przedmiotów ochrony w/w lokalizacji. 3. W sytuacji ujęcia działek stanowiących moją własność w załączniku nr 5 zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści i dodatkowo wyjaśnienia oraz faktycznego uzasadnienia na jakiej podstawie uznano, iż na tych terenach występują wspomniane przedmioty ochrony.		położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Dokonano także korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących

			żerowisko gatunku. Ponadto zwracamy uwagę, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
294	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - działki nr 1 obręb ewidencyjny Budy - orlik krzykliwy. Jest to sprzeczne ze stanem faktycznym , działka porośnięta jest drzewostanem świerkowym, dlatego też nie istnieje możliwość występowania w/w obiektów ochrony. - działka 21/2 obręb Budy, zgodnie ze stanem faktycznym na części działki znajduje się dom i budynki gospodarcze. Podobnie na działce sąsiedniej o nr 21/3	Anna Patejuk zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona. Z uwagi na to, że działka nr 1 obręb Budy porośnięta jest drzewostanem świerkowym, działka ta została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka nr 21/2 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Budy – Białowieża. Działka zabudowana jest budynkami

	planowana jest budowa budynku mieszkalnego. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/ przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działka nr 21/2 ze względu na swoją lokalizację (droga, zabudowa mieszkalna) nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania orlika. Analiza działek w obrębie Budy Gminy Białowieża wymienionych w załączniku nr 5 do projektu PZO przy działaniach związanych z ochroną czynną orlika krzykliwego wykazuje, iż zostały umieszczone w niej działki na których od kilkudziesięciu lat stoją budynki mieszkalne, a także działki w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). Świadczy to tym, iż prace nie zostały oparte o żadną wizję terenową, a nawet choćby sprawdzenie zdjęć z ortofotomapy, które wstępnie pomogły by określić stan faktyczny na gruncie. W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowanych jest ornie, zgodnie z ew. gruntów. Głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów, wzdłuż zwartej linii zabudowy tj. przy drodze Budy – Białowieża. Działania te, nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych, gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. 2. Wnoszę o wyłączenie działki nr: 1, 21/2 obręb Budy, Gmina Białowieża będącej moją własnością z załącznika nr 5 do PZO, określającego wymagania, co do działań ochronnych ze względu na brak występowania przedmiotów ochrony w/w lokalizacji. 3. W sytuacji ujęcia działek stanowiących moją własność w załączniku nr 5 zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla Obszaru		mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka ta została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki nr 1 i 21/2 obręb Budy zostały także wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.

	Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści i dodatkowo wyjaśnienia oraz faktycznego uzasadnienia na jakiej podstawie uznano, iż na tych terenach występują wspomniane przedmioty ochrony.		
295	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 606 obręb Stoczek-Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Teren działki zabudowany budynkami gospodarczymi.	Alina Bieńko zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 606 obręb Białowieża występuje w zwartej zabudowie. W związku z tym, działka nr 606 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
296	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 833 obręb Zastawa-Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Helena i Ryszard Rajtok zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 833 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie występuje strefa ochronna orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka ewid. nr 833 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie

			polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka*

			lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
297	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 136, 137 położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Trafo Sp. z o.o. Warszawa	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 137 obręb Pogorzelce jest działką zabudowaną. W związku z tym, działka nr 137 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działka ewid. nr 136 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie występuje strefa ochronna orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka ewid. nr 136 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa

			lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która*

			zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
298	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: - działka 170/1 obręb Budy – orlik krzykliwy. Zgodnie ze stanem faktycznym na działkach sąsiednich tj. 169, 170 znajdują się budynki mieszkalne i gospodarcze. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działka nr 170/1 ze względu na swoją lokalizację (droga, zabudowa mieszkalna) nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania orlika. Jednocześnie informuje, iż działka została podzielona i uzyskała warunki zabudowy. - działka nr 52 obręb Budy – orlik krzykliwy. Planowanie użytkowanie jest związane z gospodarką orną, w związku z powyższym nie ma możliwości spełnienia zapisów co do zadań ochronnych zawartych z PZO. - działka nr 165 jest zabudowana domem i budynkiem mieszkalnym. Działka z wyżej wymienionego powodu nie może stanowić areału żerowiskowego orlików. Analiza działek w obrębie Budy Gminy Białowieża wymienionych w załączniku nr 5 do projektu PZO przy działaniach związanych z ochroną czynną orlika krzykliwego wykazuje, iż zostały w niej umieszczone działki na których od kilkudziesięciu lat stoją budynki mieszkalne, a także działki przy bezpośrednim sąsiedztwie drogi (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). Świadczy to o tym, iż prace nie zostały oparte o żadną wizję terenową, a nawet choćby sprawdzenie zdjęć z ortofotomapy, które wstępnie pomogłyby określić stan faktyczny na gruncie. W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowanych jest ornie, zgodnie z ewidencją gruntów.	Grażyna Lewandowska zam. Hajnówka.	Uwaga została częściowo uwzględniona. Działka ewidencyjna nr 165 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi Budy – Białowieża. Działka nr 165 jest zabudowana budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działka nr 165 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Część północna działki ewid. nr 170/1 obręb Budy występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 170/1 obręb Budy (większa część działki położona przy drodze) występuje w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 170/1 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki nr 170/1 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 52 zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy. Działka ta występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 52 nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Ponadto zwracamy uwagę, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na

	Należy pamiętać, iż głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów wzdłuż zwartej linii zabudowy, tj. przy drodze Budy-Białowieża. Działania te nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych, gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. Dlatego też z działań obligatoryjnych i fakultatywnych powinny być wyłączone działki (lub część działek) znajdujące się w zwartek linii zabudowy. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 52, 165, 170/1 obręb Budy, położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie

			obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Dokonano także korekty obszaru wdrażania działań dla orlika krzykliwego. Korekta polegała na tym, że z obszaru wdrażania działań usunięto działki zabudowane budynkami mieszkalnymi, działki posiadające decyzje o ustaleniu warunków zabudowy uzgodnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, a także działki położone wzdłuż linii zwartej zabudowy w miejscowościach położonych na polanach puszczańskich. Należy jednocześnie mieć na uwadze, że lokalizacja tych działań dotyczy jedynie gruntów użytkowanych rolniczo stanowiących żerowisko gatunku. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
299	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Antonina Świerszcz zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część północna działki ewid. nr 990 obręb Zastawa-Krzyże (w bezpośrednim sąsiedztwie koryta rzeki) występuje w kompleksie

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 612, 895, 990 obręb Zastawa-Krzyże, położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Nigdy nie zaobserwowałam, występowania w/w ptaków na moich działkach oraz nic mi nie wiadomo o stwierdzeniu występowania orlika i derkacza przez kogokolwiek. Jestem właścicielką wyżej wymienionych działek które zostały włączone do PZO dla Natura 2000 PB PLC 200004. Proszę o wyłączenie tych działek z PZO. Pragnę nadmienić, że te działki były od niedawna użytkowane rolniczo oraz znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań i dróg częstego użytkowania.		użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 990 obręb Zastawa-Krzyże (część działki położona przy drodze) występuje w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 990 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki nr 990 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działki ewid. nr 612 i 895 obręb Zastawa-Krzyże położone są wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z powyższym, działki nr 612 i 895 obręb Zastawa-Krzyże zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał

			brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto zwracamy uwagę, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o

			strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
300	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 595 obręb Zastawa-Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Chciałabym także zwrócić uwagę na fakt braku ekspertyz terenowych, naszego terenu, które miałyby dokładnie ustalić fakt istnienia gatunków chronionych, wymienianych przez Państwo oraz obszar na którym miałby występować.	Iwona Sowa zam. Katowice	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 595 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 595 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych

			działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Wyjaśniamy, że w świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, wykonanie inwentaryzacji nie wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych (PZO). Projekt PZO sporządza się na bazie wiedzy o obszarze Natura 2000 jaka jest dostępna i jaką uda się uzyskać podczas procesu planowania. W ramach tego procesu należy

			przeprowadzić prace terenowe w takim zakresie, jaki jest potrzebny do pilnego zaplanowania ochrony. Jeżeli zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
301	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 71/2 obręb Zastawa-Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Jerzy Dowbysz zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 71/2 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 71/2 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek

			ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony*

			środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
302	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 195, 197 obręb Teremiski , położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W odpowiedzi na obwieszczenie RDOŚ dot. konsultacji społecznych w sprawie projektu PZO wnoszę o wyłączenie moich działek nr 195, 197 obręb Teremiski z PZO. W przyszłości będę na obecnych działkach starał się o warunki zabudowy a w momencie podpisania PZO będzie to niemożliwe. Dlaczego nie mogę dysponować swoją prywatną własnością, wiązać swoją przyszłość z miejscowością Teremiski. Nie wiem na jakiej podstawie na moich działkach występują formy ochrony: orlik krzykliwy, derkacz. Z wiedzy jaką posiadam i moich obserwacji nigdy nie widziałem żerowania ani bytowania na ww. działkach orlika krzykliwego. Nigdy nie były prowadzone badania czy jakakolwiek inwentaryzacja w tym zakresie.	Andrzej Dziedzik zam. Teremiski	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 195 i 197 obręb Teremiski zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie znajduje się strefa ochronna orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działki ewid. nr 195 i 197 obręb Teremiski nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia".

			• Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2.

			Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie maja zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
303	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 84 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Oświadczam, że na mojej działce znajdującej się przy ul. Żubrowej naprzeciwko Komendy Policji nie występują ani orlik krzykliwy ani derkacz. Działka 84 jest koszona i w przyszłości mam zamiar wybudować budynek mieszkalny i gospodarczy. Nadmieniam, że działka znajduje się w zabudowie mieszkaniowej. Przy głównych ul. Białowieży. W związku z powyższym proszę o wyłączenie mojej działki z PZO na obszarze Natura 2000.	Maria Sac zam. Hajnówka	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 84 obręb Białowieża zlokalizowana jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 84 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał

			brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o

			strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
304	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 42, 66, 71 obręb Białowieża, położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W odpowiedzi na obwieszczenie RDOŚ w sprawie projektu PZO dotyczące konsultacji społecznych, wnoszę o wyłączenie moich działek nr 42, 66, 71 obręb Białowieża z PZO. Podane wyżej działki użytkowane są rolniczo i zbierane z nich plony są niezbędne do hodowli koni. Pomimo sezonowego użytkowania w/w działek nigdy nie zaobserwowałem bytowania czy żerowania orlika krzykliwego czy	Tomasz Natorin zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 42, 66 i 71 obręb Białowieża zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 42, 66 i 71 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych

	derkacza. Na jakiej podstawie moje prywatne działki zostały zawarte w projekcie PZO.		działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika

			krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Wyjaśniamy także, iż rolnicze użytkowanie ww. działek na potrzeby hodowli koni (o czym mowa we wniosku), wcale nie jest sprzeczne z zapisami projektu PZO. Rolnicze użytkowanie łąk w sposób kośny, kośno-pastwiskowy czy pastwiskowy sprzyja zachowaniu żerowisk orlika krzykliwego oraz siedlisk występowania derkacza. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
305	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek o nr ewid. gruntów 176/2, 1276, 1277 obręb Białowieża, położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Jarosław Wołkowycki zam. Bemowo Piskie	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 176/2, 1276 i 1277 obręb Białowieża zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 176/2, 1276 i 1277 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z pracami nad ustanowieniem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, informuję ze działka nr 176/2 obręb Białowieża położona w Białowieży od roku 1996 jest użytkowana jako plantacja drzewek świątecznych. Wg mojej wiedzy na podanym wyżej nr działki nie występuje orlik krzykliwy ani derkacz.		na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne

			dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
306	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony.	Roman Wołkowycki zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 174 obręb Białowieża zlokalizowana jest poza linią zwartej zabudowy i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 174 obręb Białowieża nie została

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 174 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku z pracami nad ustanowieniem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, informuję ze działka nr 174 obręb Białowieża położona w Białowieży, od roku 1998 jest użytkowana jako plantacja drzewek świątecznych, która stanowi moje jedyne źródło dochodu. Wg mojej wiedzy na podanym wyżej nr działki nie występuje orlik krzykliwy ani derkacz.		wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku.

			Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*

307	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 1274, 1281, 743, 322 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Androsiuk Jerzy zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka ewid. nr 1274 obręb Białowieża w części północnej oraz w części południowo-wschodniej została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Pozostała część działki ewid. nr 1274 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 322 obręb Białowieża nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr i 322 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku -

			lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. W przypadku działek ew. nr 1281 i 743 obręb Białowieża zwracamy uwagę, że w konsultowanym projekcie zarządzenia działki te nie są ujęte w obszarze wdrażania działania dla orlika krzykliwego – są to działki położone przy zwartej zabudowie. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań,*

			sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
308	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 231, 950, 1232 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Jerzy Gwaj zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 231, 950 i 1232 obręb Białowieża zlokalizowane są poza linią zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 231, 950 i 1232 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów

			ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
309	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO.	Roman Buszko zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 83, 63, 58, 59, 62, 687/2, 892 obręb Białowieża nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 83, 63, 58, 59, 62, 687/2, 892 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika

	4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 83, 63, 58, 59, 62, 687/2, 892 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Wnoszę o nie ujęcie w/w działek w planie PZO w związku z tym, iż na moim terenie nie była przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. Nadmieniam, iż działka 83 znajduje się przy głównej ulicy w Białowieży, która zabudowana jest budynkami mieszkalnymi i użyteczności publicznej, a działka 892 użytkowana jest jako jedyna nieruchomość z działką 878.		krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań

			ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
310	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 169/1 obręb Pogorzelce położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka nr 169/1 graniczy z działkami budowlanymi. Obecnie ta działka jest użytkowana jako pastwisko dla kóz.	Halina Charytonow zam. Pogorzelce	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 169/1 obręb Pogorzelce nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 169/1 obręb Pogorzelce nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały

			zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Wyjaśniamy także, iż pastwiskowe użytkowanie ww. działki na potrzeby hodowli kóz (o czym mowa we wniosku), nie jest sprzeczne z zapisami projektu PZO. Rolnicze użytkowanie łąk w sposób kośny, kośno-pastwiskowy czy pastwiskowy sprzyja zachowaniu żerowisk orlika krzykliwego. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za*

			utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
311	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 343, 703, 955 obręb Zastawa-Krzyże położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. W związku ze złożonym wnioskiem dotyczącym moich uwag do ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 informuje, iż na działkach nr 343, 703 położonych w obrębie Zastawa Krzyże od 15 lat znajduje się uprawa choinek– systematyczne wycinanie. Ponadto, na działce 343 znajdującej się w niedalekiej odległości od zabudowań ul. Polnej i Południowej, planuję w przyszłości inwestycje budowlane. Proszę o wyłączenie powyższych działek z Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.	Piotr Pienzin zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 343, 703 i 955 obręb Zastawa-Krzyże nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 343, 703 i 955 obręb Zastawa-Krzyże nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na

			mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
312	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO.	Krzysztof Zyskowski zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 95 obręb Białowieża występuje wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 95 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat

	4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 95 obręb – Białowieża położonych w - Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka znajduje się na terenie zabudowanym.		występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
313	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz, Czerwończyk Nieparek; na działkach nr 1280, 173, 915, 1300 obręb Białowieża. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 1280, 1300, obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Działka nr 1280 położona w sąsiedztwie hotelu „Białowieski", działka 1300 położona w sąsiedztwie jednostek usługowych – straży granicznej i posterunku policji.	Olga i Aleksy Bajko zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 1280, 173, 915 i 1300 Białowieża występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 1280, 173, 915 i 1300 Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania

			fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia*

			należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
314	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 285 obręb Podolany z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Maria Rabczuk zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 285 obręb Podolany nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie znajduje się strefa ochronna orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka ewid. nr 285 obręb Podolany nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)."

			Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
315	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 289 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Jerzy Rabczuk zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 289 obręb Białowieża nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 289 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa

			lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
316	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 23/4 obręb Teremiski położonych w Teremiskach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5	Wiesław Migdał zam. Teremiski	Uwaga została uwzględniona. Działka ewid. nr 23/4 obręb Teremiski jest działką zabudowaną. W związku z tym, działka nr 23/4 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Jednocześnie wyjaśniamy, iż przedmiotem konsultacji są zapisy projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a nie włączenie lub

	określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści. Jako właściciel działki nr 23/4 obręb Teremiski wnioskuję o wyłączenie w/w działki z obszaru Natura 2000. Decyzję swą motywuję tym, że w/w działka jest ogrodzona i zabudowana domem mieszkalnym, wieżą widokową oraz obiektami pomocniczymi i nie spełnia założeń pkt. 28 i 28 załącznika nr 5 przedmiotowego PZO, tj. - nigdy nie była żerowiskiem orlika krzykliwego (nie ma na to dowodów), - nie można też przywrócić jej stanu ekstensywnie wykorzystywanej łąki, gdyż taką nigdy nie była, zawsze była siedliskiem.		wyłączenie działek z obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska.
317	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 122/1 i 122/2, obręb Pogorzelce położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Jolanta Tarasewicz zam. Pogorzelce	Uwaga została uwzględniona. Działki nr 122/1 i 122/2 obręb Pogorzelce zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Działki zabudowane są budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działki nr 122/1 i 122/2 obręb Pogorzelce zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
318	1.Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz, Czerwończyk Nieparek. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 59 i 152,	Mirosław Sawicki zam. Budy	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część płn.-wsch. działki ewid. nr 59 obręb Budy występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część płd.-zach. działki ewid. nr 59 obręb Budy (część działki położona przy drodze Budy-Białowieża) jest zabudowana. W związku z tym, część płd.-zach. działki ewid. nr 59 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania

	obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część płn.-wsch. działki ewid. nr 59 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 152 obręb Budy nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 152 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie

			żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
319	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060.	Agnieszka Kurec zam. Warszawa	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 203 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (działka jest

	2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 203 obręb Budy z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		zabudowana). Mając powyższe na uwadze, działka nr 203 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
320	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122, Czerwończyk Nieparek 1060. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 204 obręb Budy położonej w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Nadzieja Wołodkiewicz zam. Budy	Uwaga została uwzględniona. Działka nr 204 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy, w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (działka jest zabudowana). Mając powyższe na uwadze, działka nr 204 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia.
321	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz, Czerwończyk Nieparek. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 144, 145, 161, obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Teresa, Beata Jakiełek i Stanisław Jakiełek zam. Ząbki	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki nr 144 i 145 obręb Budy zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działki nr 144 i 145 obręb Budy zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego, a także zostały wyłączone z obszaru wdrażania wszystkich innych działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działka nr 161 obręb Budy zlokalizowana jest z dala od działek zabudowanych. Działka ta występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 161 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas

			konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
322	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 120 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Halina Linke zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Część południowa działki nr 120 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy przy ul. Kamienne Bagno. Część północna działki nr 120 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 120 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast pozostała część działki nr 120 obręb Białowieża (od strony północnej) nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na

	Działka posiada decyzję o warunkach zabudowy.		mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów

			działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
323	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz A122. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 124 obręb Białowieża położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Marek Linke zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Część południowa działki nr 124 obręb Białowieża zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy przy ul. Kamienne Bagno. Część północna działki nr 124 obręb Białowieża położna jest w kompleksie łąk stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z tym, część południowa działki nr 124 obręb Białowieża została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki nr 124 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej

	Działka posiada decyzję o warunkach zabudowy.		załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów

			działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
324	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089, Derkacz. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 34, 158, 179, 200 obręb Pogorzelce położonych w Pogorzelcach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Dariusz Smoktunowicz Zam. Łapy	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka nr 34 obręb Pogorzelce zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 34 obręb Pogorzelce została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki ewid. nr 158, 179 i 200 obręb Pogorzelce nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekim sąsiedztwie znajduje się strefa ochronna orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działki nr 158, 179 i 200 obręb Pogorzelce nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że

			doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony

			łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
325	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 155 obręb Podolany położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Iweta Przygodzka zam. Białowieża	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 155 obręb Podolany zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 155 obręb Podolany została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie

			inwentaryzacji przyrodniczej.
326	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 60, 174 obręb Budy położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Wanda Karpińska zam. Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka nr 174 obręb Budy zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 174 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Część płn.-wsch. działki ewid. nr 60 obręb Budy występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast w części płd.-zach. działka ewid. nr 60 obręb Budy jest zabudowana. W związku z tym, część płd.-zach. działki ewid. nr 60 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część płn.-wsch. działki ewid. nr 60 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie

			zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
327	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy A089 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. Na terenie działki nr 61 znajduje się dom mieszkalny oraz budynki gospodarcze zgodnie z literaturą Orliki krzykliwe nie żerują w strefie do 100 m od granicy zabudowań. Natomiast jeżeli chodzi o działkę nr 84 znajduje się tam drzewostan. Bardzo proszę o wyłączenie moich działek z działań ochronnych w związku z brakiem występowania na nich gatunków chronionych.	Janina Teresa Góralewska zam. Hajnówka	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część płn.-wsch. działki ewid. nr 61 obręb Budy występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast w części płd.-zach. działka ewid. nr 61 obręb Budy jest zabudowana. W związku z tym, część płd.-zach. działki ewid. nr 61 obręb Budy została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część płn.-wsch. działki ewid. nr 61 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań

	3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 61, 84 obręb Budy położonych w Budach z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działka ewid. nr 84 obręb Budy nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 84 obręb Budy nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)."

			Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
328	W nawiązaniu do obwieszczenia z dnia 11 marca 2015r. znak WPN.6320.7.2017.IN w sprawie rozpoczęcia ponownych konsultacji społecznych projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC2000004 wnoszę co następuje. Działania podjęte w ramach PZO zmierzają w kierunku zawłaszczenia przestrzenią w obrębie polany białowieskiej. W latach kiedy Puszcza Białowieska była użytkowana gospodarczo bardziej intensywnie i racjonalnie zwierzęta miały swoje naturalne środowisko (miejsca żerowe) na polanach śródleśnych i składnicach. Obecnie miejsca te zarosły a zwierzęta potrzebują otwartych przestrzeni wychodzą z lasu na polane białowieską na której położone są grunty mieszkańców Białowieży. Pan Dyrektor RDOŚ skwapliwie to wykorzystuje i chce taki stan usankcjonować. Chcę zaznaczyć, że pamiętam jeszcze ogrodzenie między lasem (BPN i LP) który stanowił naturalną granicę dla zwierzyny. Proszę zauważyć, że 90% powierzchni gminy Białowieża zajmują lasy BPN i LP, a te pozostałe 10% to tereny rolnicze i zabudowane, które mają wg RDOŚ być miejscem żerowym dla zwierząt (orlik krzykliwy, żubr i inne). Jestem właścicielem działek oznaczonych nr geod. 512 i 890 w obrębie Zastawa-Krzyże składam stanowczy sprzeciw dla	Włodzimierz Wołkowycki zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka nr 890 obręb Zastawa-Krzyże zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 890 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 512 obręb Zastawa-Krzyże nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 512 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy

	projektowanego objęcia ich reżimem ochronnym. Informuję przy tym, że dla działek o nr geod. 890 otrzymałem decyzję o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego i zamierzam go w najbliższych latach wybudować.		Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2.

			Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
329	W związku z pracami dotyczącymi ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, po zapoznaniu się z ustaleniami PZO Natura 2000 dotyczących nieruchomości w obrębie ewidencyjnym Teremiski, działki 142, 21, 14, 30, i 106 ujętych w załączniku nr 5- działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie: 1. Przedmiot ochrony – orlik krzykliwy: a) działka 142, położona we wsi Teremiski, przylegająca do drogi asfaltowej publicznej. Na terenie sąsiednim istnieją działki zabudowane innymi budynkami mieszkalnymi w zabudowie jednorodzinnej jak i zabudową usługową. Na terenie działki występują budynki gospodarcze. Działka nie jest zlokalizowana na obszarach wodno-błotnych czy także obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych. b) działka 21, 14, 106, 30 położona na terenie wsi Teremiski, przylegające do drogi publicznej asfaltowej oraz gruntowej. W bezpośrednim sąsiedztwie działek 21, 14, 30 występują budynki mieszkalne jak i gospodarcze. Zgodnie z informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic	Neoniła Selwestruk zam. Mińsk Mazowiecki	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część północna działki ewid. nr 21 obręb Teremiski występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 21 obręb Teremiski występuje w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część południowa działki ewid. nr 21 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki ewid. nr 21 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Działki ewid. nr 30 i 106 obręb Teremiski nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki nr 30 i 106 obręb Teremiski nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działki nr 14 i 142 obręb Teremiski zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy.

	obszaru zabudowanego/przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. Wyłączenie działek czy tez ich części z załącznika nr 5 z PZO nie jest zagrożeniem dla utrzymania populacji orlika krzykliwego. Analiza załącznika nr 5 do projektu PZO świadczy o tym, że prace terenowe oparte na wizji terenowej nie zostały rzetelnie wykonane bądź też zupełnie pominięte. Proszę o wyjaśnienie oraz uzasadnienie na jakiej podstawie uznano, że na wymienionych działkach występuje wymieniony przedmiot ochrony.		Mając powyższe na uwadze, działki nr 14 i 142 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).” Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i

			wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
330	1. Wg PZO na moich działkach występują następujące formy ochrony przyrody: a) działki o nr 35, 47, 48/5, 113 obręb ewidencyjny Teremiski – orlik krzykliwy. Zgodnie ze stanem faktycznym na działkach 47 i 48/5 znajdują się dom i budynki gospodarcze. Działki te znajdują się w środku wsi, w zabudowie ciągłej, przylegającej też do dróg gminnych. Działka nr 113 nie posiada zabudowy mieszkalnej, sama nie posiada zabudowy, przylega do drogi gminnej. Działka nr 35 położona jest przy innej drodze gminnej, gdzie doprowadzone są media w jej sąsiedztwie znajdują się budynki mieszkalne. Zgodnie z literaturą informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego	Grażyna Kowalczyk zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki nr 47, 48/5 i 113 obręb Teremiski zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy. Działki nr 47 i 48/5 obręb Teremiski są zabudowane budynkami mieszkalnymi i gospodarczymi. Mając powyższe na uwadze, działki nr 47, 48/5 i 113 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Część południowa działki ewid. nr 35 obręb Teremiski występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki ewid. nr 35 obręb

	powierzchnia w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/ przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. W związku z powyższym działki nr 47 i 48/5 ze względu na swoją lokalizację (droga, zabudowa mieszkalna) nie stanowi potencjalnego miejsca żerowania orlika. Natomiast działki 35 i 113 mogłyby ze względu na swój kształt (znaczna długość) w części znacznie oddalonej od dróg i zabudowy stanowić areał żerowania orlików. Analiza informacji dotyczących terenów przeznaczonych dla ochrony orlika krzykliwego w obrębie wsi Teremiski Gminy Białowieża wymienionych w załączniku nr 5 do projektu PZO wskazuje, iż zostały umieszczone w niej działki na których od kilkudziesięciu lat stanowią wieś Teremiski, są zabudowane bądź przylegają bezpośrednio do działek zabudowanych stanowiąc tzw. Dodatkowe podwórka oraz działki w bezpośrednim sąsiedztwie drogi (nie znajdujące się w rewirze żerowiskowym orlika). W planie powinny być ujęte działki znajdujące się w głębi polany, tak by obejmowały rzeczywisty rewir i umożliwiły późniejszą realizację planu. Nie należy też ograniczać użytkowania rolniczego tylko i wyłącznie do koszeń, należy także pamiętać, że część gruntów użytkowanych jest ornie, zgodnie z ew. gruntów. Głównym założeniem Natury 2000, jest także zrównoważony rozwój, w związku z powyższym należy umożliwić ludności lokalnej budowę domów, wzdłuż zwartej linii zabudowy tj. przy drodze Budy – Białowieża oraz na założonej wiele lat temu kolonii wsi Teremiski, która obecnie częściowo jest drogą utwardzoną, a kilka lat temu Gmina Białowieża poprowadziła tam wodociąg i kanalizację. Działania te, nie spowodują zmniejszenia areałów siedliskowych gatunków chronionych, gdyż baza żerowa występująca na gruntach użytków zielonych puszczańskich wsi jest wystarczająca do utrzymania stabilnej populacji orlika krzykliwego. 2. Wnoszę o wyłączenie działek nr: 47, 48/5 obręb Teremiski Gmina Białowieża w całości oraz działek 113 i 35 w odległości 100 m od drogi będących moja własnością z załącznika nr 5 do PZO, określającego wymagania, co do działań ochronnych ze względu na brak występowania przedmiotów ochrony w/w lokalizacjach.		Teremiski występuje w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część północna działki ewid. nr 35 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Natomiast część południowa działki ewid. nr 35 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).”

	3. W sytuacji ujęcia działek stanowiących moją własność w załączniku nr 5 zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści i dodatkowo wyjaśnienia oraz faktycznego uzasadnienia na jakiej podstawie uznano, iż na tych terenach występują wspomniane przedmioty ochrony.		Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
331	W związku z nowym Planem Zadań Ochronnych Natura 2000 proszę o wyłączenie działki nr 162/1 we wsi Teremiski gmina Białowieża. Działka ta znajduje się w linii zabudowy przy drodze asfaltowej oraz drodze gruntowej. Jest niewielka i jej wyłączenie z planu ochrony	Paweł Winiarski zam. Teremiski	Uwaga nie została uwzględniona. Działka ewid. nr 162/1 obręb Teremiski nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 162/1

	nie wpłynie na istotne zmniejszenie chronionego areału.		obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie

			PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
332	W odpowiedzi na Państwa obwieszczenie dotyczące włączenia terenów położonych w miejscowości Białowieża obręb 004-działek nr 315 i 696 jako ich współwłaściciel wnoszę swój wniosek o wyłączenie powyższych terenów z projektu PZO NATURA 2000. Nie zgadzam się z powyższym projektem i wnoszę o wyłączenie przedmiotowych gruntów z planu. Tereny wymienione powyżej (Białowieża obręb 004-działki nr 315 i 696) odziedziczyliśmy wspólnie z babcią Olgą Mikłaszewicz i kuzynem Konradem Rubiel po naszym dziadku Michale Rubiel. Przypadkowo podejmując czynności mające na celu zagospodarowanie powyższych terenów, z przeznaczeniem ich na budowę rodzinnego domu, dowiedzieliśmy się iż powyższe terenach chcecie Państwo wcielić do projektu PZO, mającego na celu ochronę orlika krzykliwego i derkacza. A gdzie ochrona osoby fizycznej - człowieka będącego właścicielem przedmiotowego gruntu? Do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy od Państwa żadnej decyzji w tej sprawie, nikt się do nas nie zwracał o planach odebrania nam jedynej pamiątki po dziadku, celem urządzenia siedliska dla ptaków. Jako organ państwowy mieliście Państwo dostęp do informacji dotyczących właścicieli gruntów, które chcecie wcielić w projekt PZO, nawet nie dopełniając minimalnych formalności mających na celu powiadomienie o ewentualnych planach, nie było z Waszej strony żadnej informacji czy powiadomienia. A zamieszczone obwieszczenie nie spełnia wymogów prawidłowego powiadomienia właściciela tym bardziej iż chcecie ingerować w cudzą własność, wymuszając na właścicielu określone zachowanie, które	Joanna Paczosik zam. Kalisz	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 315 i 696 obręb 004 (obręb Białowieża) zlokalizowane są z dala od zwartej zabudowy i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 315 i 696 obręb 004 (obręb Białowieża) nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie

	jest wbrew jego woli i wbrew założonym przez niego planom. Zgodnie z art.9 kpa organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa i w tym celu im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek. Nie mieszkamy obecnie na stałe w Białowieży więc nie mieliśmy możliwości aby być na bieżąco w tym co się dzieje w obrębie miejscowości. A informację powyższą uzyskaliśmy przypadkowo dzwoniąc do Urzędu Gminy w Białowieży. A to niestety Państwo wykorzystujecie ograniczając nasze prawa jako właścicieli. Nadto chciałabym zaznaczyć iż żadne z nas nie posiada żadnych środków finansowych na obwarowania jakie Państwo stawiacie terenom, które zostają wcielone w ten projekt,. Nie mamy możliwości ani środków na to aby dostosowywać nasz teren pod ptaki. A ponad to jest to nasz jedyny majątek jaki posiadamy, nie mamy innych nieruchomości, więc nie możecie nas Państwo pozbawić jedynej możliwości zainwestowania powyższego terenu pod budowę domu. Państwo samowolnie podjęliście decyzję w sprawie naszej własności, jedynej pamiątki po zmarłym dziadku i mężu, pozbawiając nas tym samym możliwości osiedlenia się w powyższej miejscowości lub ewentualnego utworzenia domu do rodzinnych zjazdów. Zaznaczam iż ten teren jest naszą prywatną własnością i chcemy go zagospodarować wg naszego uznania a nie Państwa. Mamy własne wieloletnie plany związane z naszym gruntem, które zamierzamy zrealizować wspólnymi siłami. Powyższe działki zajmują łącznie 1,9834 ha i nie uważam aby rodzinne tereny naszej rodziny będące w naszym posiadaniu od kilkudziesięciu lat mogły być bezprawnie zabrane dla ptaków. Chciałabym zaznaczyć z ostrożności iż w przypadku nierozpoznania naszego wniosku pozytywnie będziemy domagać się naszych utraconych korzyści, utraconych rodzinnych planów, które były		stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tego gatunku. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie wyjaśniamy, że konsultacje projektu Planu dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska zostały przeprowadzone trzykrotnie. Pierwsze konsultacje społeczne przeprowadzone zostały w terminie 14 października – 04 listopada 2011r. przez Białowieski Park Narodowy, który zgodnie z obowiązującym wówczas stanem prawnym był organem nadzorującym obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska i sporządzającym projekt Planu dla tego obszaru. Drugie konsultacje społeczne zostały przeprowadzone przez RDOŚ w Białymstoku w okresie 14 czerwca – 05 lipca 2012r. Przedmiotem konsultacji były wówczas działania obligatoryjne i fakultatywne wyodrębnione w projekcie Planu. Trzecie konsultacje projektu PZO zostały przeprowadzone przez RDOŚ w Białymstoku w okresie 11 marca – 01 kwietnia 2015r. Przyczyną

	efektem Państwa decyzji. Decyzją swoją chcecie nas Państwo pozbawić prawa do rodzinnych ziem i prawa do zamieszkania i osiedlenia się w pięknej i spokojnej miejscowości. W związku z tym iż o powyższym dowiedziałam się w dniu dzisiejszym nie miałam możliwości tak jak pozostali właściciele gruntów, które chcecie wcielić Państwo w plan PZO, wniesienia niniejszego wniosku za pośrednictwem wójta Gminy Białowieża, przesyłam powyższy wniosek osobiście do Państwa.		uruchomienia konsultacji po raz trzeci była konieczność wprowadzenia zmian do projektu PZO, wynikająca z potrzeby zapewnienia spójności projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska z projektem planu ochrony dla Białowieskiego Parku Narodowego oraz z planami urządzenia lasu dla nadleśnictw położonych w Puszczy Białowieskiej. Zwracamy także uwagę na to, że informacja o rozpoczęciu drugich i trzecich konsultacji społecznych projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, każdorazowo była podawana przez RDOŚ do publicznej wiadomości poprzez: udostępnienie informacji na BIP RDOŚ w Białymstoku; ogłoszenie na tablicach ogłoszeń w RDOŚ w Białymstoku, w siedzibach urzędów gmin z terenu Puszczy Białowieskiej i w siedzibie Starostwa Powiatowego w Hajnówce; ogłoszenie w prasie. Zdaniem tut. Urzędu informacja o uruchomieniu konsultacji została upubliczniona w wystarczający sposób. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
333	Po zapoznaniu się z zapisami projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a w szczególności dotyczącymi Orlika Krzykliwego, Derkacza i Czerwończyka Nieparka w ramach konsultacji społecznych jako właściciel działki ewidencyjnej położonej w obrębie ewidencyjnym Teremiski gmina Białowieża o nr geodezyjnym 50/2 wyodrębnionej z działki nr 50 wnioskuje o:	Marian Wiszniewski zam. Świdwin	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka nr 50/2 obręb Teremiski zlokalizowana jest wzdłuż linii zwartej zabudowy. W związku z tym, działka nr 50/2 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat

	1. Wyłączenie z obszaru wdrażania działań obligatoryjnych, fakultatywnych i ochronnych dotyczących orlika krzykliwego działki położonej w obrębie ewidencyjnym Teremiski o nr geod. 50/2. Na działce tej nie występują trwałe użytki zielone ani użytki zielone tylko grunty orne. Ponadto uzyskałem na znacznej jej powierzchni warunki zabudowy i zezwolenie na budowę w części przyległej do drogi gminnej. Ze względu na powyższe nie jest ona obszarem żerowania orlika, ani niemożliwe będzie wykonywanie na niej przewidzianych w PZO działań obligatoryjnych i fakultatywnych; 2. Zmianę zapisu w części dotyczącej obszaru wdrażania działań fakultatywnych dla derkacza i działań obligatoryjnych i fakultatywnych obszaru wdrażania dla Czerwończyka Nieparka na trwałe użytki zielone zlokalizowane …lub łąki i pastwiska zlokalizowane… obecny zapis „tereny otwarte jest zbyt ogólny, dający możliwość szerokiej interpretacji łącznie z zaliczeniem tu np. gruntów ornych czasowo w wyniku nieużytkowania lub ugorowania porośniętych trawa, które w każdej chwili mogą być zaorane lub nawet gruntów ornych użytkowanych rolniczo zgodnie z ich przeznaczeniem. Ponadto, informuje, że nie dysponuje środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. Podpisanie zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB w obecnej formie bez uwzględnienia wnioskowanych prze mnie zmian będzie przejawem niczym nieuzasadnionej ingerencji w prawo ochrony gatunkowej zwierząt. W takiej sytuacji będę zmuszony wystąpić z żądaniem wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
334	Po zapoznaniu się z zapisami projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a w szczególności dotyczącymi Orlika Krzykliwego, Derkacza i Czerwończyka Nieparka w ramach konsultacji społecznych jako właściciel działek ewidencyjnych położonych w obrębie ewidencyjnym Teremiski gmina Białowieża o nr geodezyjnym 122, 154, 48/2, 49, 44 wnioskuję o: 1. Wyłączenie z obszaru wdrażania działań obligatoryjnych, fakultatywnych i ochronnych dotyczących orlika krzykliwego działki położonej w obrębie ewidencyjnym Teremiski o nr geod.	Paweł Wiszniewski zam. Teremiski	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki nr 122, 154, 48/2 i 49 obręb Teremiski zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy (działka nr 122 jest zabudowana). Mając powyższe na uwadze, działki nr 122, 154, 48/2 i 49 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 44 obręb Teremiski nie jest zabudowana i występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika

	a) 122 i 154 w całości - działki te położone są w środku wsi w zabudowie ciągłej, otoczone są sąsiednimi zabudowaniami, nie występują na nich trwałe użytki zielone ani użytki zielone, tylko grunty orne , dodatkowo działka 122 jest zabudowana. Ze względu na powyższe nie są obszarem żerowania orlika ani niemożliwe będzie wykonywanie na nich przewidzianych w PZO działań obligatoryjnych i fakultatywnych; b) 48/2 i 49 w części niebędącej trwałymi użytkami zielonym ani użytkami zielonymi, tylko gruntami ornymi czasowo porośniętymi trawami, a dodatkowo położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań (w promieniu do 100 m) ze zlokalizowaną na niej linią energetyczną średniego napięcia wraz z rozgałęzieniem i uzyskanymi przeze mnie na części działki 49 przyległej do drogi gminnej warunkami zabudowy na posadowienie siedziby gospodarstwa. Powyższe dowodzi, ze nie jest to teren żerowiskowy orlika i jako taki powinien być wyłączony z zadań ochronnych, stawia pod znakiem zapytania rzetelność wykonania inwentaryzacji , na podstawie której zakwalifikowano te działki do obszaru związanego z ochroną orlika. 2. Zmianę zapisu w obrębie działek ewidencyjnych …"na trwałe użytki zielone położone… lub łąki i pastwiska wg oznaczenia użytków rolnych z rejestru gruntów położone …Skoro w działaniach obligatoryjnych teren wdraża określono na trwałe użytki zielone to precyzyjne określenie należy również użyć w części dotyczącej działań fakultatywnych lub zmienić je na „ łąki i pastwiska wg oznaczenia użytków rolnych z rejestru gruntów". Określenie użytki zielone jest nieprecyzyjne i bardzo szerokie dające pole do różnej jego interpretacji, a także do zaliczenia np. gruntów ornych, które w wyniku nieużytkowania lub ugorowania (ugór zielony) czasowo porośnięte trawą, a w każdej chwili mogą być zaorane. 3. Dodanie do zapisu obszaru wdrażania w działaniach obligatoryjnych i fakultatywnych dotyczących Orlika Krzykliwego i Derkacza: „trwałe użytki zielone lub łąki i pastwiska wg oznaczenia użytków rolnych z rejestru gruntów" położone w odległości nie mniejszej niż 100 metrów od zabudowań i terenów przekształconych typu drogi o znacznym natężeniu ruchu" Z zapisów strategii ochrony Orlika Krzykliwego wynika, że nie żeruje on w bezpośrednim		krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 44 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w

	sąsiedztwie zabudowań. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchni w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. 4. Zmianę zapisu w części dotyczącej obszaru wdrażania działań fakultatywnych dla derkacza i działań obligatoryjnych i fakultatywnych obszaru wdrażania dla Czerwończyka Nieparka na trwałe użytki zielone zlokalizowane …lub łąki i pastwiska zlokalizowane… obecny zapis „tereny otwarte jest zbyt ogólny, dający możliwość szerokiej interpretacji łącznie z zaliczeniem tu np. gruntów ornych czasowo w wyniku nieużytkowania lub ugorowania porośniętych trawa, które w każdej chwili mogą być zaorane lub nawet gruntów ornych użytkowanych rolniczo zgodnie z ich przeznaczeniem. Ponadto, informuję, że nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. Podpisanie zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB w obecnej formie bez uwzględnienia wnioskowanych prze mnie zmian będzie przejawem niczym nieuzasadnionej ingerencji w prawo ochrony gatunkowej zwierząt. W takiej sytuacji będę zmuszony wystąpić z żądaniem wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia*

			należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.
335	Po zapoznaniu się z zapisami projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, a w szczególności dotyczącymi Orlika Krzykliwego, Derkacza i Czerwończyka Nieparka w ramach konsultacji społecznych jako właściciel działek ewidencyjnych położonych w obrębie ewidencyjnym Teremiski gmina Białowieża o nr geodezyjnym 122, 154, 173 wnioskuje o: 1. Wyłączenie z obszaru wdrażania działań obligatoryjnych, fakultatywnych i ochronnych dotyczących orlika krzykliwego działki położonej w obrębie ewidencyjnym Teremiski o nr geod. a) 122 i 154 w całości - działki te położone są w środku wsi w zabudowie ciągłej, otoczone są sąsiednimi zabudowaniami, nie występują na nich trwałe użytki zielone ani użytki zielone, tylko grunty orne , dodatkowo działka 122 jest zabudowana. Ze względu na powyższe nie są obszarem żerowania orlika ani niemożliwe będzie wykonywanie na nich przewidzianych w PZO działań obligatoryjnych i fakultatywnych; b) 173 w części niebędącej trwałymi użytkami zielonym ani użytkami zielonymi, tylko gruntami określonymi w rejestrze gruntów jako Lz, a dodatkowo położonymi w bezpośrednim sąsiedztwie (odległość do 100 m) drogi powiatowej o znacznym ruchu pojazdów co powoduje, że nawet trwałe użytki zielone wchodzące w jej skład nie są terenami żerowania orlików. Powyższe dowodzi że nie jest to teren żerowiskowy orlika i jako taki powinien być wyłączony z zadań ochronnych, stawia pod znakiem zapytania rzetelność wykonania inwentaryzacji, na podstawie której zakwalifikowano te działki do obszaru związanego z ochroną orlika. 2. Zmianę zapisu w obszarze wdrażania działań fakultatywnych dotyczących Orlika krzykliwego z „użytki zielone położone w obrębie działek ewidencyjnych…" na trwałe użytki zielone położone… lub łąki i pastwiska wg oznaczenia użytków rolnych z rejestru gruntów położone… Skoro w działaniach obligatoryjnych teren wdraża określono na trwałe użytki zielone to precyzyjne określenie należy również użyć w części dotyczącej działań fakultatywnych lub	Krystyna Lisowska zam. Świdwin	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działki nr 122 i 154 obręb Teremiski zlokalizowane są wzdłuż linii zwartej zabudowy (działka nr 122 jest zabudowana). Mając powyższe na uwadze, działki nr 122 i 154 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 173 obręb Teremiski występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego (w niedalekiej odległości znajduje się strefa ochronna orlika krzykliwego). W związku z powyższym, działka ewid. nr 173 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do

	zmenić je na „ łąki i pastwiska wg oznaczenia użytków rolnych z rejestru gruntów". Określenie użytki zielone jest nieprecyzyjne i bardzo szerokie dające pole do różnej jego interpretacji, a także do zaliczenia np. gruntów ornych, które w wyniku nieużytkowania lub ugorowania (ugór zielony) czasowo porośnięte trawą, a w każdej chwili mogą być zaorane. 3. Dodanie do zapisu obszaru wdrażania w działaniach obligatoryjnych i fakultatywnych dotyczących Orlika Krzykliwego i Derkacza: „trwałe użytki zielone lub łąki i pastwiska wg oznaczenia użytków rolnych z rejestru gruntów" położone w odległości nie mniejszej niż 100 metrów od zabudowań i terenów przekształconych typu drogi o znacznym natężeniu ruchu" Z zapisów strategii ochrony Orlika Krzykliwego wynika, że nie żeruje on w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań. Zgodnie z literaturą oraz informacjami zawartymi w projekcie Krajowego Programu Ochrony Orlika krzykliwego powierzchni w promieniu 100 m od skraju granic obszaru zabudowanego/przekształconego nie stanowi areału żerowiskowego orlików. 4. Zmianę zapisu w części dotyczącej obszaru wdrażania działań fakultatywnych dla derkacza i działań obligatoryjnych i fakultatywnych obszaru wdrażania dla Czerwończyka Nieparka na trwałe użytki zielone zlokalizowane …lub łąki i pastwiska zlokalizowane… obecny zapis „tereny otwarte jest zbyt ogólny, dający możliwość szerokiej interpretacji łącznie z zaliczeniem tu np. gruntów ornych czasowo w wyniku nieużytkowania lub ugorowania porośniętych trawa, które w każdej chwili mogą być zaorane lub nawet gruntów ornych użytkowanych rolniczo zgodnie z ich przeznaczeniem. Ponadto, informuję, że nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. Podpisanie zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB w obecnej formie bez uwzględnienia wnioskowanych prze mnie zmian będzie przejawem niczym nieuzasadnionej ingerencji w prawo ochrony gatunkowej zwierząt. W takiej sytuacji będę zmuszony wystąpić z żądaniem wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Ponadto wyjaśniamy, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji", liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane

			zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
336	W związku z konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 wnoszę o całkowite wyłączenie z w/w planu następujących działek: Wieś Teremiski gmina Białowieża , działka nr 56/2: Uzasadnienie: - działkę stanowi siedlisko rolnicze oznaczone w Studium jako RM (zabudowa zagrodowa), - działkę w dużej części porastają drzewa i krzewy, - działka nie jest trwałym użytkiem zielonym, - działka nigdy nie była zgłaszana do jakichkolwiek dopłat ARiMR lub innych, - zgodnie z obowiązującą mapą siedlisk przyrodniczych sporządzoną dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska na działce nie występują żadne siedliska podlegające ochronie, Wieś Teremiski, gmina Białowieża , działka nr 174/1: Uzasadnienie: - działka stanowi siedlisko rolnicze oznaczone w Studium jako RM (zabudowa zagrodowa),	Michał Capin zam. Cybulice Małe	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działka ewid. nr 56/2 obręb Teremiski położna jest w bliskim sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, działka nr 56/2 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Działka ewid. nr 174/1 obręb Teremiski występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. nr 174/1 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w

	- większość działki jest gruntem ornym oznaczonym w ewidencji symbolem R, - działka nie jest trwałym użytkiem zielonym, - działka nigdy nie była zgłaszana do jakichkolwiek dopłat ARiMR lub innych, - zgodnie z obowiązującą mapą siedlisk przyrodniczych sporządzoną dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska na działce nie występują żadne siedliska podlegające ochronie. Jednocześnie oświadczam, że w razie gdyby zaistniała potrzeba wizyty w terenie to jakiekolwiek wejście na teren moich nieruchomości może nastąpić wyłącznie w obecności mojej lub mojego brata Macieja i po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu.		tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Wyjaśniamy także, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do*

			wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń. Zwracamy także uwagę, że w przypadku Gminy Białowieża nie istnieje obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowywania Przestrzennego Gminy Białowieża. Ponadto informujemy, że podczas ponownych konsultacji społecznych projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska przeprowadzonych przez RDOŚ w Białymstoku w terminie 11 marca – 01 kwietnia 2015r. , jedynym dokumentem poddawanym konsultacjom był projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla przedmiotowego obszaru, dostępny na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku pod linkiem: http://bialystok.rdos.gov.pl/projekty-zarzadzen-pzo. Jedynym załącznikiem mapowym do konsultowanego projektu zarządzenia była mapa obszaru Natura 2000 objętego PZO. Inne załączniki graficzne nie były przedmiotem konsultacji. Lokalizacja planowanych działań ochronnych, a co za tym idzie rozmieszczenie przedmiotów ochrony w obszarze, została wskazana w formie działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych. Nie zrozumiała jest więc część uwagi dotycząca „obowiązującej mapy siedlisk przyrodniczych sporządzonej dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska.”
337	W związku z konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 wnoszę o całkowite wyłączenie z w/w planu następujących działek: Wieś Teremiski gmina Białowieża, działka nr 20/2:	Halina Capin zam. Warszawa	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Działki nr 20/2 i 34/3 obręb Teremiski zlokalizowane są w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, działki nr 20/2 i 34/3 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań

	Uzasadnienie: - działkę stanowi siedlisko rolnicze oznaczone w Studium jako RM (zabudowa zagrodowa), - działkę w dużej części porastają drzewa i krzewy, - działka nie jest trwałym użytkiem zielonym, - działka nigdy nie była zgłaszana do jakichkolwiek dopłat ARiMR lub innych, - zgodnie z obowiązującą mapą siedlisk przyrodniczych sporządzoną dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska na działce nie występują żadne siedliska podlegające ochronie. Wieś Teremiski, gmina Białowieża, działka nr 34/3: Uzasadnienie: - działka stanowi siedlisko rolnicze oznaczone w Studium jako RM (zabudowa zagrodowa), - większość działki jest gruntem ornym oznaczonym w ewidencji symbolem R, - działka nie jest trwały użytkiem zielonym, - działka nigdy nie była zgłaszana do jakichkolwiek dopłat ARiMR lub innych, - zgodnie z obowiązującą mapą siedlisk przyrodniczych sporządzoną dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska na działce nie występują żadne siedliska podlegające ochronie. Jednocześnie oświadczam, że w razie gdyby zaistniała potrzeba wizyty w terenie to jakiekolwiek wejście na teren moich nieruchomości może nastąpić wyłącznie w mojej obecności i po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu.		ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy jednocześnie uwagę, że w przypadku Gminy Białowieża nie istnieje obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowywania Przestrzennego Gminy Białowieża. Ponadto informujemy, że podczas ponownych konsultacji społecznych projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska przeprowadzonych przez RDOŚ w Białymstoku w terminie 11 marca – 01 kwietnia 2015r. , jedynym dokumentem poddawanym konsultacjom był projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla przedmiotowego obszaru, dostępny na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku pod linkiem: http://bialystok.rdos.gov.pl/projekty-zarzadzen-pzo. Jedynym załącznikiem mapowym do konsultowanego projektu zarządzenia była mapa obszaru Natura 2000 objętego PZO. Inne załączniki graficzne nie były przedmiotem konsultacji. Lokalizacja planowanych działań ochronnych, a co za tym idzie rozmieszczenie przedmiotów ochrony w obszarze, została wskazana w formie działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych. Nie zrozumiała jest więc część uwagi dotycząca „obowiązującej mapy siedlisk przyrodniczych sporządzonej dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza

			Białowieska.”
338	W związku z konsultacjami społecznymi projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 wnoszę o całkowite wyłączenie z w/w planu następujących działek: Wieś Teremiski gmina Białowieża, działki nr: 41/3, 40/1, 204/4, 204/9: Uzasadnienie: - działki stanowią siedlisko rolnicze oznaczone w Studium jako RM (zabudowa zagrodowa), - działki w dużej części porastają drzewa i krzewy, - działki nie są trwałym użytkiem zielonym, - działki nigdy nie były zgłaszane do jakichkolwiek dopłat ARiMR lub innych, - zgodnie z obowiązującą mapą siedlisk przyrodniczych sporządzoną dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska na działkach nie występują żadne siedliska podlegające ochronie. Wieś Teremiski gmina Białowieża, działka nr 41/2: Uzasadnienie: - część działki (ok. 1/3) stanowi siedlisko rolniczo oznaczone w Studium jako RM (zabudowa zagrodowa), - działkę porastają drzewa i krzewy, - działka jest gruntem ornym oznaczonym w ewidencji symbolem R, - działka nie jest trwałym użytkiem zielonym, - działka nigdy nie była zgłaszana do jakichkolwiek dopłat ARiMR lub innych, - zgodnie z obowiązującą mapą siedlisk przyrodniczych sporządzoną dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska na działkach nie występują żadne siedliska podlegające ochronie. Wieś Teremiski, gmina Białowieża, działka nr 42: Uzasadnienie: - w części (ok.3000 m2) działka stanowi siedlisko rolnicze oznaczone w Studium jako RM (zabudowa zagrodowa), - działka nie jest trwałym użytkiem zielonym,	Maciej Capin zam. Teremiski	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Działka nr 41/3 obręb Teremiski jest działką zabudowaną. Działki nr 40/1, 204/4 i 204/9 obręb Teremiski zlokalizowane są w sąsiedztwie działki zabudowanej nr 41/3 (stanowią całość gospodarczą z działką 41/3). W związku z tym, działki nr 41/3, 40/1, 204/4 i 204/9 obręb Teremiski zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Działka ewidencyjna nr 311/1 obręb Stare Masiewo położona jest w zwartej zabudowie. W związku z tym, działka nr 311/1 obręb Stare Masiewo została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działka nr 42 obręb Teremiski jest całkowicie porośnięta przez zwarty drzewostan. W związku z tym, działka nr 42 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Zachodnia część działki nr 41/2 obręb Teremiski położona jest w bliskim sąsiedztwie zabudowanej działki nr 41/3 oraz jest w znacznym stopniu zarośnięta przez krzewy i drzewa. Wschodnia część działki nr 41/2 obręb Teremiski położona jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, zachodnia część działki nr 41/2 obręb Teremiski została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Natomiast wschodnia część działki nr 41/2 obręb Teremiski nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo

	- działka nigdy nie była zgłaszana do jakichkolwiek dopłat ARiMR lub innych, - zgodnie z obowiązującą mapą siedlisk przyrodniczych sporządzoną dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska na działce nie występują żadne siedliska podlegające ochronie. Wieś Stare Masiewo gmina Narewka działka nr 311/1: Uzasadnienie: - działka siedliskowa położona w zwartej zabudowie wsi, - działki w dużej części porastają drzewa i krzewy, - działką jest gruntem ornym oznaczonym w ewidencji symbolem B/R, - działka nie jest trwałym użytkiem zielonym, - działka nigdy nie była zgłaszana do jakichkolwiek dopłat ARiMR lub innych, - zgodnie z obowiązującą mapą siedlisk przyrodniczych sporządzoną dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska na działkach nie występują żadne siedliska podlegające ochronie. Jednocześnie oświadczam, że w razie gdyby zaistniała potrzeba wizyty w terenie to jakiekolwiek wejście na teren moich nieruchomości może nastąpić wyłącznie w mojej obecności i po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu.		położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed

			zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Wyjaśniamy także, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* Zwracamy jednocześnie uwagę, że w przypadku Gminy Białowieża nie istnieje obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowywania Przestrzennego Gminy Białowieża. Ponadto informujemy, że podczas ponownych konsultacji społecznych projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska przeprowadzonych przez RDOŚ w Białymstoku w terminie 11 marca – 01 kwietnia 2015r. , jedynym dokumentem poddawanym konsultacjom był projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia PZO dla przedmiotowego obszaru, dostępny na stronie internetowej RDOŚ w Białymstoku pod linkiem: http://bialystok.rdos.gov.pl/projekty-zarzadzen-pzo. Jedynym załącznikiem mapowym do konsultowanego projektu zarządzenia była mapa obszaru Natura 2000 objętego PZO. Inne załączniki graficzne nie były przedmiotem konsultacji. Lokalizacja planowanych działań ochronnych, a co za tym idzie rozmieszczenie przedmiotów ochrony w obszarze, została wskazana w formie działek ewidencyjnych i wydzieleń leśnych. Nie zrozumiała jest więc część uwagi dotycząca „obowiązującej mapy siedlisk przyrodniczych sporządzonej

			dla Specjalnego Obszaru Ochrony Siedlisk PLC200004 Puszcza Białowieska.”
339	Dotyczy np. Obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 11 marca 2015 r., znak WPN.6320.7.2015.IN, w sprawie rozpoczęcia ponownych konsultacji projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004. Przestańmy dotować deficytowych jaskiniowych leśników niszczących lasy Białowieży przeszkadzają w rozwoju nowoczesnej i zyskownej turystyki! Gdyby car nie objął puszczy ochroną miejscowi jaskiniowi drwale dawno by ją wycieli jak pozabijali wszystkie żubry podczas I wojny światowej Białowieża mogłaby być jak Zakopane a przez głuPOtę zamiast miejsc pracy w turystyce tracimy miliony ! siekierami i piłami. Białowieża jest wyjątkowa w Europie może być bardziej popularna niż Zakopane bo wiele miejsc na świecie ma wyższe góry większe jeziora cieplejsze morza i atrakcyjniejsze plaże i zabytki dlatego w Polsce lepiej nastawić się na turystę niemasowego który doceni wyjątkowość w Europie np., Białowieży (ostatnie 50 km2 lasu naturalnego z ostoja żubra) spływy kajakowe np. Biebrza czy Narwią (polska Amazonka jedne z ostatnich nieuregulowanych rzek) itp. bo inne kraje maja starsze zabytki lepsze morza wyższe góry itp. NA MAZURACH SEZON TRWA TYLKO KILKA LETNICH DNI W BIAŁOWIEŻY CAŁY ROK BEZ WZGLĘDU NA POGODĘ DLATEGO MASOWA TURYSTYKA NIE JEST TAK DOCHODOWA JAK EKOTURYSTYKA. Masowa Turystyka upadla w POLSCE kiedy okazało się ze taniej można spędzić czas np. nad ciepłym morzem we Włoszech z gwarancja słonecznej pogody. Dziś trochę wypromowali np. Mazury - Augustów ekolodzy i Rospuda. Na Mazurach albo np. Augustowie można może wypić piwo / rejs statkiem żaglówka/ dla bogatszych narty wodne – wszystko tylko w kilka słonecznych dni w roku. Natomiast w Białowieży – prawdziwej stolicy turystycznej POLSKI atrakcji jest na kilka dni i nie tylko kiedy świeci słońce w lecie, W ZIMIE, JESIENIA WIOSNĄ GDY PADA DESZCZ SNIEG ITP. ze względu na przyrodę (zwiedzanie rezerwatu ścisłego z przewodnikiem, pokazowe zagrody zwierząt, kilka szlaków turystycznych	Stowarzyszenie Federacja Zielonych w Białymstoku	Uwaga jest zbyt ogólna i trudno było się do niej odnieść.

	pieszych rowerowych, muzeum Parku Narodowego, wycieczka na Białoruś, obok zalew Siemianówka, zabytki kultury, przejazd kolejka wąskotorową, - wszystko na co najmniej kilka dni o każdej porze roku bez względu na pogodę a nie przestrzały model masowej turystyki przynosi to tez więcej zysku. A głosujący przeciw POszerzeniu Parku Białowieskiego POwinni oddać stracone 70 mln zł! A GDYBY BURMISTRZ ZakoPOnego POstanowił urządzić kamieniołomy w górach przecież dużo kamieni POtrzeba np. na budowę dróg i w krótkim czasie można wszystko zniszczyć ale zarobić? W Białowieży SEZON NIE TRWA TYLKO 1 -3 MIESIACE ZIMA JAK DLA NARCIARZY W GÓRACH ALBO 1-3 MIESIACE GDY JEST CIEPŁO (MORZE, JEZIORA) ALE WE WSZYSTKIE 12 MIESIECY. właśnie dziś ok 200 000 turystów rocznie tłoczy się w samej Białowieży a byłoby lepiej by równomiernie rozłożyć ruch i korzyści z turystów tez na okoliczne miejscowości i tereny po poszerzeniu parku. Zamiast bajek o lotnisku dla turystów należy uruchomić szybkie połączenie kolejowe Warszawa - Białystok - Bielsk Podlaski - Hajnówka _ Białowieża o znaczeniu turystycznym i regionalnym pasażerskim (maksymalny czas przejazdu 2 godziny) i Warszawa - Siedlce- Białowieżą 200 000 turystów chętnie z niej skorzysta a nie 4 pasażerów jak np. z lotniska http://miasta.gazeta.pl/zielonagora/1,35161,6223110,Tylko_urzednicy_lataja_z_portu_w_Babimoscie.html LAS TO NIE PLANTACJA DESEK= ZRÓDŁO PAPIERU =bez starych i przewróconych drzew, dających schronienie zwierzętom monokulturowe sadzone w rządkach jak zboże świerkowe lub sosnowe plantacje wyjaławiają glebę, są podatne na szkodniki i pożary. Póki las będzie służył głównie produkcji drewna, mało będzie prawdziwych naturalnych lasów-głównie liściastych, podmokłych z leśnymi rzeczkami - do zobaczenia tylko na terenie Parku Narodowego w Białowieży. Taki prawdziwy las nie jest podatny na szkodniki czy pożary – np. owady - szkodniki zjadają ptaki których nie ma w lesie „gospodarczym" plantacji desek bo nie maja np. miejsca na gniazda w dziuplach starych drzew.		

	NP. http://www.puszcza-bialowieska.bo.pl		
340	Gmina Białowieża objęta jest Naturą 2000 w 99% łącznie z teren zabudowanym na polanach, natomiast wyznaczanie terenów ochronnych jest ściśle określone i wiąże się z wykonaniem inwentaryzacji, wtedy może się okazać, że granice faktycznego obszaru będą zdecydowanie inne niż te które zostały zgłoszone. Niedopuszczalnym jest tworzenie planów zadań ochronnych bez przeprowadzenia dokładnej inwentaryzacji, która RDOŚ chce wcisnąć mieszkańcom Białowieży co jest skandalem, który należałoby nagłośnić, a Dyrektorowi postawić zarzut celowego manipulowania. 1. Brak inwentaryzacji obszarów całkowicie dyskwalifikuje zatwierdzenie planu zadań ochrony. 2. Powoływanie się na nieaktualną inwentaryzację gatunków ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej UE na obszarach terenów otwartych / polan Białowieskich dolin rzecznych/ w obrębie OSO Natura 2000 Puszcza Białowieska zostało wykonane w 2008r. przez Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków oraz Raportem o stanie zagrożeń populacji orlika krzykliwego w Puszczy Białowieskiej wykonanego na zlecenie RDOŚ z którego jasno wynika, że spadek liczebności orlika krzykliwego dotyczy głównie: - obniżenia się wód gruntowych w siedliskach wilgotnych i bagiennych - sukcesji roślin w dolinach rzecznych Narewka Hwoźna, Łutownia, Leśna, które są pokryte szuwarami trzcinowymi i turzycami łąkami bardzo rzadko kośnymi - dostępu do pokarmu, który jest limitowany corocznie przez warunki atmosferyczne, - budownictwo należy do czynników marginalnych, ponieważ nie jest o budownictwo przemysłowe, Od roku 2008 minęło już 7 lat, zatem inwentaryzacja powinna zostać wykonana ponownie ponieważ ptaki zmieniają swoje gniazdowanie a wprowadzone ograniczenia będą skutkowały przez 10 lat. Uwagi dotyczące działki nr 85 obręb Stoczek- Białowieża: Pragnę nadmienić iż jestem w posiadaniu takich dokumentów jak:	Anna Wojciuk zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Wyjaśniamy, że na terenie Gminy Białowieża nie występuje obręb ewidencyjny Stoczek-Białowieża. Występuje natomiast obręb ew. Białowieża. Działka nr 85 obręb Białowieża nie jest zabudowana i położona jest w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka ewid. 85 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska).”

	- protokół komisji z dn. 7 lipca 2011r. powołanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Białymstoku w składzie 7 osób. Komisja spotkała się w terenie na działce nr 85 gdzie szczegółowo przez 3 godziny szukano roślin chronionych z Dyrektywy Siedliskowej oraz wypatrywano przez lornetki ptaków chronionych z Dyrektywy Ptasiej Komisja nie stwierdziła występowania roślin chronionych ani ptaków - posiadam Raport Oddziaływania na Środowisko opracowany przez Polskie Towarzystwo Ochrony Pierwotnej jak również zrealizowany film dokumentalny z obserwacji działki nr 85 z którego nie wynika aby gatunki chronione żerowały na w/w działce - jestem w posiadaniu mapy żerowisk orlika krzykliwego z obszaru całej polany Puszczy Białowieskiej sporządzonej przez Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody Pierwotnej – którzy badaniami orlika krzykliwego zajmują się od 35 lat, - korytarze ekologiczne to obłuda tworzona przez ekologów, pod pretekstem objęcia ochroną coraz większych terenów i ustanawiając ogromne ograniczenia mieszkańcom w dysponowaniu swoim terenem prywatnym.		Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia”. Wyjaśniamy przy tym, że orliki krzykliwe żerują przede wszystkim na terenach otwartych – nie tylko na łąkach użytkowanych, ale także na ugorach, nieużytkach i polach. Ze względu na zminimalizowanie czasu i wydatkowania energii, poświęconego na zdobycie i dostarczenie pokarmu do gniazda, ptaki najczęściej żerują w niedalekim sąsiedztwie gniazda. Zgodnie z opracowaniem Polskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków pt. „Rozmieszczenie i liczebność orlika krzykliwego (Aquila pomarina) w Puszczy Białowieskiej w roku 2014 oraz podsumowanie wyników pięcioletniego monitoringu populacji”, liczebność populacji lęgowej orlika w latach 2010-2014 wynosiła od 41 do 50 par. Optymalne obszary żerowiskowe to krajobraz rolniczy o strukturze drobnej mozaiki, zróżnicowanej zarówno pod względem typów upraw, jak i sposobów ich użytkowania. Żerowiska orlików w Polsce stanowią najczęściej obszar o wielkości do kilkunastu km^2. Zwracamy więc uwagę, że pomimo tego, że podczas wizji terenowej w dniu 7 lipca 2011r. nie zaobserwowano orlika krzykliwego, nie oznacza to że przedmiotowa działka nie stanowi żerowiska tego gatunku. Podczas wizyty studyjnej przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, GDOŚ przy współudziale RDOŚ w Białymstoku, jaka miała miejsce w dniu 7 maja 2015r., potwierdzono żerowanie orlika krzykliwego na działkach położonych na północ od ul. Żubrowej w Białowieży. Jednocześnie informujemy, iż w świetle obowiązujących przepisów prawnych dotyczących opracowania planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, wykonanie inwentaryzacji nie wchodzi w zakres prac koniecznych do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych (PZO). Projekt PZO sporządza się na bazie wiedzy o obszarze Natura 2000 jaka jest dostępna i jaką uda się uzyskać podczas procesu planowania. W ramach tego procesu należy przeprowadzić prace terenowe w

			takim zakresie, jaki jest potrzebny do pilnego zaplanowania ochrony. Jeżeli zostanie zidentyfikowane, że potrzebne jest bardziej gruntowne uzupełnienie wiedzy, która w najbliższej przyszłości będzie potrzebna do ochrony obszaru, może to być jednym z planowanych działań. W przypadku obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska dla znacznej części przedmiotów ochrony zaplanowano uzupełnienie stanu wiedzy poprzez wykonanie inwentaryzacji. Mając powyższe na uwadze, brak gruntownej inwentaryzacji przyrodniczej wcale nie dyskwalifikuje zatwierdzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Ponadto zwracamy uwagę, że dla przedmiotowej działki prowadzone było postępowanie oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie siedliska rolniczego składającego się z budynku mieszkalnego i dwóch budynków gospodarczych. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego (w tym materiały wymienione w uwadze) wydano postanowienie o nie uzgodnieniu warunków realizacji tego przedsięwzięcia – z uwagi na wykazanie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. W konsekwencji, Wójt Gminy Białowieża odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ww. przedsięwzięcia. Wyjaśniamy także, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z*

			wprowadzonych ograniczeń.
341	Uprzejmie proszę o wyłączenie mojej działki nr 231 obręb Krzyże-Zastawa położonej w Białowieży z zadań ochronnych. Na działce nr 231 nigdy nie była przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. Cała działka jest budowlana. Ma warunki zabudowy z dnia 4.08.2011 roku. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. Wnoszę o wyłączenie mojej działki oznaczonej nr ewid. gruntów 231 obręb Krzyże /Zastawa położonej w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.	Mirosław Wołkowycki zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Część południowa działki ewid. nr 231 obręb Zastawa-Krzyże występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. Natomiast część północna działki ewid. nr 231 obręb Zastawa-Krzyże występuje w sąsiedztwie terenów zabudowanych. W związku z tym, część północna działki ewid. nr 231 obręb Zastawa-Krzyże została wyłączona z obszaru wdrażania wszystkich działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Natomiast część południowa działki ewid. nr 231 obręb Zastawa-Krzyże nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Dokładna lokalizacja działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została

			przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Wyjaśniamy także, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.* W odniesieniu do części uwagi dotyczącej warunków zabudowy, wyjaśnienie zostało przedstawione powyżej w pkt. 3. tabeli.
342	1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: Orlik krzykliwy, derkacz, czerwończyk nieparek. 2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów 159/1, 699, 1292 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych.	Alina Bajko zam. Białowieża	Uwaga nie została uwzględniona. Działki ewid. nr 159/1, 699 i 1292 obręb Białowieża nie są zabudowane i występują w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działki ewid. nr 159/1, 699 i 1292 obręb Białowieża nie zostały wyłączone z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały

	5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne

			dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
343	Uwaga do treści zarządzenia – w przypadku braku wskazań do zmian studiów lub MPZP zapis na ten temat powinien znaleźć się w uzasadnieniu zarządzenia	GDOŚ	Uwaga jest niezasadna. Przedmiotowy zapis jest ujęty w uzasadnieniu do konsultowanego projektu zarządzenia.
344	Uwaga do treści zarządzenia i do załącznika nr 1: Powinno być: w układzie współrzędnych płaskich prostokątnych PL-1992	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona zgodnie z sugestią.
345	Uwaga do Załącznika nr 1: Obszar PZO nie jest jednolitym poligonem. W ramach tego załącznika należy wydzielić 3 tabele, opisane jako współrzędne obszarów wyłączonych z PZO (pkt. 3318-3488).	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona zgodnie z sugestią.
346	Uwaga do załącznika nr 3; zagrożenia: Skoro brak danych nt. występowania siedliska lub gatunku to powinno być: U nieznane zagrożenia i naciski	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona zgodnie z sugestią - we wszystkich wskazanych analogicznych przypadkach.
347	Uwaga do załącznika nr 3; zagrożenia: Z jakiego powodu wiele poniższych zagrożeń związanych z gospodarką leśną (ale nie tylko) które jeszcze 2 miesiące temu były istniejącymi stały się zagrożeniami potencjalnymi, przykłady: **6230** Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Powodem przeniesienia części zagrożeń istniejących do zagrożeń potencjalnych były uwagi do projektu PZO dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska zgłoszone w okresie 2013-2015. Informacja o sposobie rozpatrzenia tych uwag znajduje się

	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie **7140** Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z Scheuchzerio-Caricetea) **9170** Grąd subkontynentalny **91E0** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Zagrożenia istniejące: **1437** Leniec bezpodkwiatkowy Thesium ebracteatum **1477** Sasanka otwarta Pulsatilla patens **1939** Rzepik szczeciniasty Agrimonia pilosa **A072** Trzmielojad Pernis apivorus **A217** Sówczka Glaucidium passerinum		w uzasadnieniu do przedmiotowego zarządzenia. Ponadto przeanalizowano zapisy w projekcie PZO dotyczące przeplatki aurinia. Ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania tego gatunku w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska, dokonano korekty zapisów zagrożeń dla przeplatki aurinia. Wskazano, że z uwagi na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze, nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
348	Uwaga do załącznika nr 3; zagrożenia: **A217** Sówczka Glaucidium passerinum; Zagrożenia potencjalne: wycinka lasu w drzewostanach powyżej 100 lat; usuwanie opanowanych świerków (zasiedlonych przez kornika drukarza) w wieku powyżej 100 lat. Uwaga: zmiana wieku drzewostanów z 80 na 100 lat zmniejsza potencjalne siedlisko gatunku.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Na skutek wprowadzenia definicji 100 – letniego drzewostanu wg Wesołowskiego, ilość starych drzewostanów w Puszczy Białowieskiej gwarantuje utrzymanie siedlisk dla sówczki.
349	Uwaga do załącznika nr 3; zagrożenia: **A223** Włochatka Aegolius funereus, **A241** Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus Zagrożenia potencjalne: usuwanie opanowanych świerków (zasiedlonych przez kornika drukarza) w wieku powyżej 100 lat. Uwaga: zmiana wieku drzewostanów z 80 na 100 lat zmniejsza potencjalne siedlisko gatunku.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Na skutek wprowadzenia definicji 100 – letniego drzewostanu wg Wesołowskiego, ilość starych drzewostanów w Puszczy Białowieskiej gwarantuje utrzymanie siedlisk dla włochatki i dzięcioła trójplaczastego.
350	Uwaga do załącznika nr 3; zagrożenia: **A239** Dzięcioł białogrzbiety Dendrocopos leucotos; Zagrożenia potencjalne: usuwanie zamierających drzew w drzewostanach ponad 100 letnich. Uwaga: zmiana wieku drzewostanów z 80 na 100 lat zmniejsza potencjalne siedlisko gatunku.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Na skutek wprowadzenia definicji 100 – letniego drzewostanu wg Wesołowskiego, ilość starych drzewostanów w Puszczy Białowieskiej gwarantuje utrzymanie siedlisk dla dzięcioła białogrzbietego.
351	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **3150** Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z Nympheion, Potamion	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zapis celów działań ochronnych dla siedliska 3150 został zmieniony i uzyskał brzmienie:

	Uwaga: cel jest nieweryfikowalny		„Utrzymanie siedliska co najmniej w stanie ochrony U1.”
352	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **9170** Grąd subkontynentalny Uwaga: bez wskazania tego stanu obecnego cel jest nieweryfikowalny. 9170 Grąd subkontynentalny, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe „Dążenie do poprawy stanu zachowania siedlisk zniekształconych”. Uwaga: *dążenie* nie jest celem.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. W przypadku łęgów perspektywa osiągnięcia stanu właściwego to minimum 20 lat, a w przypadku grądu to perspektywa 40-60 lat. W kontekście okresu obowiązywania PZO (10 lat), doprowadzenie siedlisk zniekształconych do stanu właściwego jest więc niemożliwe do osiągnięcia. W związku z powyższym, zapis celów działań ochronnych dla siedliska 9170 został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie: „Zachowanie co najmniej obecnej powierzchni siedlisk w obecnym stanie ochrony (U1).” Natomiast zapis celów dla siedliska 91E0 został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie: „Utrzymanie stanu zachowania siedliska w obszarze na poziomie co najmniej U1. Utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych.”
353	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **1308** Mopek Barbastella barbastellus Powinno brzmieć: „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony (parametry populacji i siedliska gatunku), celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu ochrony siedlisk oraz zaplanowania działań ochronnych.”	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona zgodnie z sugestią.
354	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **A320** Muchołówka mała Ficedula parva **A321** Muchołówka białoszyja Ficedula albicollis Utrzymanie co najmniej obecnej powierzchni dobrze wykształconych grądów. Uwaga: Cel jest obecnie nieweryfikowalny: - nie jest jasne jaka powierzchnia będzie utrzymywana - co oznacza stwierdzenie „dobrze wykształcony grąd”	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zapis celów działań ochronnych dla obydwu gatunków został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie: „Utrzymanie co najmniej obecnej powierzchni siedlisk grądowych w stanie ochrony U1.”
355	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych:	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący.

	1014 Poczwarówka zwężona Vertigo angustior **1016** Poczwarówka jajowata Vertigo moulinsiana Zachowanie aktualnej powierzchni turzycowisk w dolinach rzecznych. Uwaga: bez wskazania areału planowanych do utrzymania turzycowisk cel jest nieweryfikowalny.		Zapisy celów działań dla obydwu gatunków zostały zmodyfikowane poprzez usunięcie zapisu „Zachowanie aktualnej powierzchni turzycowisk w dolinach rzecznych". Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji tych gatunków możliwe będzie doprecyzowanie celów działań i działań ochronnych. Skorygowano także zagrożenia dla obydwu gatunków poprzez wskazanie, że ze względu na brak danych na temat występowania gatunków w obszarze nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
356	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **1052** Przeplatka maturna Hypodryas maturna **1060** Czerwończyk nieparek Lycaena dispar Utrzymanie znanych stanowisk gatunku. Uwaga: czy oznacza to utrzymywanie siedlisk w dowolnym stanie ochrony?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania przeplatki maturna i czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów dotyczących tych gatunków. Korekta została przeprowadzona w następującym zakresie: • W przypadku czerwończyka nieparka skorygowano zapis zagrożeń wskazując, że z uwagi na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze, nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących; • W przypadku przeplatki maturna zapis celów działań ochronnych został skorygowany i uzyskał brzmienie: „Utrzymanie znanych stanowisk gatunku co najmniej w obecnym stanie ochrony (U1). Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych"; • W przypadku czerwończyka nieparka zapis celów działań ochronnych został skorygowany i uzyskał brzmienie: „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych"; • Dla obydwu gatunków usunięte zostały działania obligatoryjne i

			fakultatywne oraz dodane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
357	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **1085** Bogatek wspaniały Buprestis splendens Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów powyżej 100 lat. Uwaga: Cel jest nieweryfikowalny - odpowiedniego do optymalnych warunków występowania gatunku? Minimalnych?	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis celu działań ochronnych dla tego gatunku wynika z uwagi zgłoszonej przez GDOŚ w okresie 2013-2015 (rozpatrzenie powyżej w tabeli w poz. Nr 49).
358	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **1086** Zgniotek cynobrowy Cucujus cinnaberinus Utrzymanie znanych stanowisk gatunku. Uwaga: czy oznacza to utrzymywanie siedlisk w dowolnym stanie ochrony?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zapis celu działań ochronnych dla gatunku został zmodyfikowany w przedmiotowym zakresie i uzyskał brzmienie: „Utrzymanie istniejących znanych stanowisk gatunku w obecnym stanie ochrony (FV).”
359	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **1925** Rozmiazg kolweński Pytho kolwensis Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów świerkowych w wieku powyżej 100 lat na siedliskach olsu typowego i olsu jesionowego. Uwaga: Cel jest nieweryfikowalny - odpowiedniego do optymalnych warunków występowania gatunku? Minimalnych?	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis celu działań ochronnych dla tego gatunku wynika z uwagi zgłoszonej przez GDOŚ w okresie 2013-2015 (rozpatrzenie powyżej w tabeli w poz. Nr 49).
360	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **1920** Ponurek Schneidera Boros schneideri Utrzymanie odpowiedniego udziału drzewostanów sosnowych w wieku powyżej 100 lat. Uwaga: Cel jest nieweryfikowalny - odpowiedniego do optymalnych warunków występowania gatunku? Minimalnych?	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis celu działań ochronnych dla tego gatunku wynika z uwagi zgłoszonej przez GDOŚ w okresie 2013-2015 (rozpatrzenie powyżej w tabeli w poz. Nr 49).
361	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **4021** Konarek tajgowy Phryganophilus ruficollis Utrzymanie wykrytych stanowisk gatunku.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Dopiero po uzupełnieniu stanu wiedzy o przedmiocie ochrony i po przeprowadzeniu oceny stanu ochrony gatunku (w tym stanu ochrony siedlisk gatunku) będzie

	Uwaga: czy oznacza to utrzymywanie siedlisk w dowolnym stanie ochrony?		możliwe doprecyzowanie celu działań ochronnych.
362	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **4026** Zagłębek bruzdkowany Rhysodes sulcatus Zapewnienie stałej obecności w drzewostanach drzew martwych. Uwaga: Cel nieweryfikowalny - w każdym drzewostanie są obecne martwe drzewa, pytanie ile ich powinno być? Np. w przypadku gdy w drzewostanie będzie obecne jedno martwe drzewo np. o pierśnicy 10 cm/ha cel też będzie osiągnięty	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. RDOŚ w Białymstoku podtrzymuje rozpatrzenie uwagi zgłoszonej przez GDOŚ w okresie 2013-2015 (rozpatrzenie powyżej w tabeli w poz. Nr 51). Zwracamy uwagę, iż Puszcza Białowieska jest obszarem na którym ilość martwego drewna znacznie przekracza ilości i pierśnice sugerowane przez GDOŚ. Na analizowanym obszarze brak jest powierzchni, na których nie występuje martwe drewno.
363	Uwaga do załącznika nr 4; cele działań ochronnych: **4030** Szlaczkoń szafraniec Colias myrmidone Utrzymanie obecnych stanowisk gatunku. Uwaga: w jakim stanie?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zapis celu działań ochronnych dla gatunku został zmodyfikowany w przedmiotowym zakresie i uzyskał brzmienie: „Utrzymanie znanych stanowisk gatunku co najmniej w obecnym stanie ochrony (U2).”
364	Uwaga do załącznika nr 5; działanie ochronne: **9170** Grąd subkontynentalny Działanie: Ochrona siedliska. Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku 100 i więcej lat na siedlisku grądu subkontynentalnego. Uwaga: Nie jest to zrozumiałe proponuje zapis: „Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z udziałem drzew w wieku 100 lat i wyższym, wynoszącym min. 10%” Działanie: Dostosowanie składu drzewostanu … Uwaga: „Jś” ??? czy „Js”	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona w części dotyczącej zapisu działania. Definicja drzewostanów ponad stuletnich ujęta w opisie działania jest spójna z definicją zastosowaną w PUL dla Nadleśnictw w Puszczy Białowieskiej (jest zgodna z definicją prof. T. Wesołowskiego). Uwagę uwzględniono w odniesieniu do skrótu dot. jesionu.
365	Uwaga do załącznika nr 5; działanie ochronne: **9170** Grąd subkontynentalny Działanie: Eliminacja gatunków inwazyjnych… Obszar wdrażania - otulina Białowieskiego Parku Narodowego, rezerwaty przyrody.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Zadania ochronne dla rezerwatów w każdej chwili mogą zostać zmodyfikowane i dostosowane do PZO.

	Uwaga: Czy działania takie zostały uwzględnione w obowiązujących zadaniach ochrony lub planach ochrony rezerwatów? Jeżeli nie to realizacja tych działań w rezerwatach spowoduje naruszenie obowiązujących tam zakazów		
366	Uwaga do załącznika nr 5; działanie ochronne: **9170** Grąd subkontynentalny Działanie: Eliminacja gatunków inwazyjnych… Eliminacja klona jesionolistnego, rdestowca sachalińskiego i ostrokończystego, niecierpka gruczołowatego – wycinanie, wyrwanie. Uwaga: Praktyka pokazuje ze mechaniczne usuwanie tych gatunków jest bardzo często nieskuteczne- konieczne jest również bardzo dokładne usuwanie jego części podziemnych. Najlepsze efekty jak do tej pory przynosi zwalczanie herbicydami- dlaczego nie uwzględniono tej metody?	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Zapis działania został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie: „Eliminacja klona jesionolistnego, rdestowca sachalińskiego i ostrokończystego, niecierpka gruczołowatego – wycinanie, wyrwanie lub zwalczanie herbicydami. […]”
367	Uwaga do załącznika nr 5; działanie ochronne: **9170** Grąd subkontynentalny Działanie: Eliminacja gatunków inwazyjnych… Eliminacja turzycy drżączkowatej przez przykrycie całych płatów na 1 sezon wegetacyjny grubą folią. Uwaga: (ile ar/ha)	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona.Ze względu na brak możliwości określenia zasięgu występowania płatów siedliska. W związku z powszechnym występowaniem tego gatunku, powierzchnia siedliska objęta działaniem będzie określona każdorazowo przed jego wykonaniem.
368	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **91D0** Bory i lasy bagienne Działanie: Ochrona siedliska. Zapobiegnięcie degradacji siedliska poprzez powstrzymanie się od działań gospodarczych w płatach siedliska 91D0. Uwaga: Zapis jest trochę zawiły – może „wyłączenie z gospodarki leśnej płatów siedliska 91D0? Tak jak jest to zapisane przy siedlisku 91E0.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. W zarządzeniu ustanawiającym PZO nie można wpisywać zakazów ani działań ochrony biernej.
369	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **91E0** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Uwaga: W celach działań ochronnych zaplanowano utrzymanie właściwych stosunków wód powierzchniowych i podziemnych, czy któreś z wymienionych działań odpowiada temu celowi?	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Działania ochronne zaplanowane dla siedliska 91E0 odpowiadają celom działań - wyłączenie z użytkowania ma wpływ na stosunki wodne.

370	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **91E0** Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe Działanie: Monitoring gatunków inwazyjnych. Uwaga: Proponuję dać „Monitoring i usuwanie…”	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona.
371	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A030** Bocian czarny Ciconia nigra Uwaga: Czy zaplanowane działania ochronne uwzględniają cel, którym jest powstrzymanie spadku liczebności populacji? Co z pozostałymi zagrożeniami takimi jak: - spływ ścieków z Hajnówki do rzeki Leśna - brak ryb w rzekach puszczańskich	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Brak merytorycznego uzasadnienia do wprowadzenia wnioskowanych zmian dotyczących spływu ścieków z Hajnówki do rzeki Leśna. Warunki funkcjonowania oczyszczalni ścieków i jakości wód z niej zrzucanych są określone przez inne przepisy, których nie należy powtarzać w akcie prawa miejscowego. Mając to uwadze, po ponownej analizie dokumentu zdecydowano się usunąć działanie zaplanowane dla kropiatki, dotyczące powstrzymania spływu zanieczyszczeń do rzeki Leśna – celem uniknięcia dublowania zapisów PZO z innymi przepisami prawnymi. W odniesieniu do części uwagi dotyczącej braku ryb w rzekach puszczańskich informujemy, że we wcześniejszej wersji dokumentu było zaplanowane działanie ochronne dotyczące poprawy stanu bazy pokarmowej dla bociana czarnego. Jednak w związku z uwagą GDOŚ zgłoszoną podczas konsultacji przeprowadzonych w 2012r. (w powyżej tabeli - w pkt. 83), zrezygnowano z takiego działania.
372	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A072** Trzmielojad Pernis apivorus Działanie: Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10 % w wieku 100 i więcej lat. Uwaga: Jak w przypadku 9170.	GDOŚ	Odpowiedź jak powyżej w punkcie nr 364 dla siedliska 9170.
373	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A080** Gadożer Circaetus gallicus Działanie: Nieprowadzenie żadnych prac gospodarczych na siedliskach boru bagiennego, boru mieszanego bagiennego i lasu mieszanego bagiennego.	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Raporty o występowaniu i lęgach gatunku przekazywane do Sekcji Ornitologicznej Komisji Faunistycznej, co najmniej od 2009 roku nie zawierają informacji o lęgach tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. Nie zawierają także informacji na temat obserwacji na tym terenie

	Uwaga: Proponuję zapis o wyłączeniu z gospodarki leśnej - jak w przypadku 91E0. W przypadku gatunku jako zagrożenie istniejące wskazano: Odwodnienie – obniżenie poziomu wód gruntowych i powierzchniowych. Czy zaplanowane działania pozwolą na jego zniwelowanie? Czy obecne działanie koresponduje ze stwierdzonym zagrożeniem?		pojedynczych dorosłych ptaków, co mogłoby wskazywać na ewentualne lęgi (raporty dostępne na stronie internetowej czasopisma Ornis Polonica: http://www.ornis-polonica.pl/). Potwierdzają to także obserwacje zebrane w czasie projektu Life+ dotyczącego ochrony orlika krzykliwego, gdzie oprócz tego gatunku gromadzone były dane również na temat innych strefowych gatunków ptaków szponiastych (E. Pugacewicz – dane własne). Mając powyższe na uwadze, zmieniono zapisy dotyczące zagrożeń i celów działań dla gatunku. Zapis dotyczący zagrożeń i celów uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF." Zmieniono także zapisy dotyczące działań ochronnych dla gatunku. W załączniku nr 5 do zarządzenia zapis dotyczący działań ochronnych uzyskał brzmienie: „Nie planuje działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF." Natomiast w załączniku nr 6 do zarządzenia usunięto zapisy dotyczące gatunku.
374	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A089** Orlik krzykliwy Aquila pomarina Obszar wdrażania działania obligatoryjnego: Wszystkie trwałe użytki zielone położone na polanach osadniczych w obszarze Natura 2000 objętym PZO. Uwaga: Czy to dotyczy wszystkich działek wymienionych komórkę niżej, dla których przewidziano działania fakultatywne? Jeżeli tak to może warto wymienić te działki również w tym miejscu.	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7.

			Obszar wdrażania działania obligatoryjnego dotyczy zarówno gruntów użytkowanych rolniczo położonych na polanach osadniczych, jak też dotyczy wydzieleń leśnych (tzn. gruntów w zarządzie LP) – dla których przewidziano działania fakultatywne. W związku z tym, w celu uszczegółowienia zapisów dotyczących obszaru wdrażania działania obligatoryjnego dla orlika krzykliwego, działanie to zostało rozdzielone na dwa działania obligatoryjne: • działanie obligatoryjne dla gruntów użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych (działanie nr 26); zapis działania uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • działanie obligatoryjne dla wydzieleń leśnych (działanie nr 28); zapis działania uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „476Ao, 426Bc, ..." Doprecyzowane zostały także zapisy dotyczące działania fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych (działanie nr 27). Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia".
375	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A089** Orlik krzykliwy Aquila pomarina Podmiot odpowiedzialny za wykonanie działania fakultatywnego:	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Zapis podmiotu został nieznacznie zmodyfikowany, ale w inny sposób niż sugeruje uwaga. Zapis uzyskał brzmienie:

	Właściciel, zarządca lub posiadacz obszaru na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, w przypadku nieuwzględnienia działań w programach wsparcia - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku. Uwaga: Powinno być: Właściciel lub posiadacz obszaru na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, w przypadku nieuwzględnienia działań w programach wsparcia lub na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku.		„Właściciel, zarządca lub posiadacz obszaru na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, lub w przypadku nieuwzględnienia działań w programach wsparcia - na podstawie porozumienia z RDOŚ w Białymstoku.”
376	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A092** Orzełek Hieraaetus pennatus Działanie: Nieprowadzenie żadnych prac gospodarczych na siedliskach boru bagiennego, boru mieszanego bagiennego i lasu mieszanego bagiennego. Uwaga: Czy działanie koresponduje ze stwierdzonym zagrożeniem, które dotyczy żerowisk na siedliskach otwartych?	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Raporty o występowaniu i lęgach gatunku przekazywane do Sekcji Ornitologicznej Komisji Faunistycznej, co najmniej od 2009 roku nie zawierają informacji o lęgach tego gatunku w Puszczy Białowieskiej. Nie zawierają także informacji na temat obserwacji na tym terenie pojedynczych dorosłych ptaków, co mogłoby wskazywać na ewentualne lęgi (raporty dostępne na stronie internetowej czasopisma Ornis Polonica: http://www.ornis-polonica.pl/). Potwierdzają to także obserwacje zebrane w czasie projektu Life+ dotyczącego ochrony orlika krzykliwego, gdzie oprócz tego gatunku gromadzone były dane również na temat innych strefowych gatunków ptaków szponiastych (E. Pugacewicz – dane własne). Mając powyższe na uwadze, zmieniono zapisy dotyczące zagrożeń i celów działań dla gatunku. Zapis dotyczący zagrożeń i celów uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.” Zmieniono także zapisy dotyczące działań ochronnych dla gatunku. W załączniku nr 5 do zarządzenia zapis dotyczący działań ochronnych uzyskał brzmienie: „Nie planuje działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych

			potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF." Natomiast w załączniku nr 6 do zarządzenia usunięto zapisy dotyczące gatunku.
377	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A104** Jarząbek Bonasa bonasia Działanie: Ograniczenie liczby wałęsających się psów i kotów w lesie, w miejscach występowania gatunku. Uwaga: Jaka jest podstawa zaplanowania tego działania skoro nie wskazano żadnych zagrożeń? Jeżeli problem wałęsających się psów ma miejsce to należałoby ująć go w zagrożeniach.	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W załączniku nr 5 do projektu zarządzenia dla jarząbka usunięto przedmiotowe działanie ochronne, gdyż dla gatunku nie wskazano żadnych zagrożeń.
378	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A122** Derkacz Crex crex Działanie: Ochrona łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem (w tym również plantacje choinkowe) i zabudową. Uwaga: W jaki sposób będzie realizowane te działanie? Proszę o wskazanie jego zakresu/czynności które będą podejmowane.	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów dotyczących tego gatunku. Korekta zapisów dotyczących derkacza została przeprowadzona w następującym zakresie: • Skorygowano zapis zagrożeń wskazując, że z uwagi na brak danych na temat występowania gatunku w obszarze, nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących; • Zapis celów działań ochronnych dla derkacza uzyskał brzmienie: „Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony, celem wyznaczenia stanowisk gatunku, oceny stanu oraz zaplanowania działań ochronnych"; • Usunięte zostało działanie dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla derkacza, natomiast zaplanowane zostało działanie polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o

			gatunku poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej.
379	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A122** Derkacz Crex crex Działania fakultatywne „…usuwanie drzew i krzewów…" Uwaga: Przy wykaszaniu terenów otwartych dla derkacza w miejscach gdzie są turzycowiska w dolinach Narewki czy Hwoźnej takie działanie może być niekorzystne dla kropiatki, która też jest przedmiotem ochrony obszaru. Najlepiej byłoby gdyby w PZO pojawiło się działanie typu zmapowanie rozmieszczenia obu grup siedlisk czyli łąk i turzycowisk i w przyszłości ograniczyć wykaszanie turzycowisk tak aby siedlisko kropiatki było w dobrym stanie. Dla turzycowisk trzeba by tylko ograniczyć zarastanie drzewami i krzewami.	GDOŚ	Odpowiedź na uwagę jak wyżej w punkcie 378.
380	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A217** Sóweczka Glaucidium passerinum Działanie: Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat (drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) oraz nieużytkowanie sosny i świerka w wieku 100 i więcej lat występujących w drzewostanach młodszych (świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych) w miejscach występowania gatunku. Uwaga: Napisane strasznie zawiłym językiem proponuję: „Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych z co najmniej 10% w wieku 100 i wyższym oraz pozostawienie w drzewostanach młodszych klas wieku (o składzie gat. jak wyżej) drzew w wieku 100 lat i starszych". Analogiczna uwaga do gatunków: **A223** Włochatka Aegolius funereus **A239** Dzięcioł białogrzbiety Dendrocopos leucotos **A241** Dzięcioł trójpalczasty Picoides tridactylus **A320** Muchołówka mała Ficedula parva **A321** Muchołówka białoszyja Ficedula albicollis	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Definicja drzewostanów ponad stuletnich ujęta w opisie działania jest spójna z definicją zastosowaną w PUL dla Nadleśnictw w Puszczy Białowieskiej (jest zgodna z definicją prof. T. Wesołowskiego).

	A207 Siniak Columba oenas		
381	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A224** Lelek Caprimulgus europaeus Działanie: „…otwartych powierzchni na terenach borów świeżych w stanie otwartym…" Uwaga: Klasyczny pleonazm. Łąki i pastwiska z definicji są terenami otwartymi. Proponuję przeformułowanie zapisu: Utrzymanie składnic przykolejkowych w stanie otwartym oraz zapobieganie zarastaniu łąk, pastwisk śródleśnych oraz innych otwartych przestrzeni"	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona zgodnie z sugestią.
382	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A409** Cietrzew Tetrao tetrix tetrix Działanie: Wykonanie badań, które dadzą odpowiedź o aktualnym statusie gatunku na terenie obszaru i stanie siedlisk gatunku… Uwaga: Proszę poprawić konstrukcję zdania, tak by treść była zrozumiała.	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Opracowanie z 2014r. pt. „Podręcznik najlepszych praktyk ochrony głuszca i cietrzewia" autorstwa Doroty Zawadzkiej, przedstawia informacje na temat aktualnego zasięgu i zmiany występowania cietrzewia w Polsce. Publikacja ta wskazuje na to, że cietrzew nie występuje obecnie w Puszczy Białowieskiej. Mając powyższe na uwadze, zmieniono zapisy dotyczące zagrożeń i celów działań dla gatunku. Zapis dotyczący zagrożeń i celów uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF." Zmieniono także zapisy dotyczące działań ochronnych dla gatunku. W załączniku nr 5 do zarządzenia zapis dotyczący działań ochronnych uzyskał brzmienie: „Nie planuje działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF."
383	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **A155** Słonka Scolopax rusticola **A165** Samotnik Tringa ochropus	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Z oceny stanu ochrony przedmiotów ochrony wykonanej w 2011r. na potrzeby projektu PZO wynika, że

	Zapis: „Nie planuje się działań …” Uwaga: Czy jest to działanie wystarczające biorąc pod uwagę zagrożenie istniejące: - obniżanie poziomu wód gruntowych i wynikająca z tego utrata siedlisk?		ogólna ocena stanu ochrony dla tych gatunków wynosi FV. Nie ma więc potrzeby planowania działań z zakresu ochrony czynnej lub związanej z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania. Zagrożenie o kodzie J02.01 jest więc zagrożeniem potencjalnym.
384	Uwagi do załącznika nr 5; działania ochronne: **1361** Ryś Lynx lynx Działanie: „…poziomu zapewniającego utrzymanie bazy pokarmowej dla rysia”. Uwaga: Sugeruję wskazanie tego poziomu lub określenie w jaki sposób nastąpi jego określenie, ponadto w zagrożeniach znajduje się zapis o treści: „zanik otwartych terenów wewnątrz Puszczy Białowieskiej jako skutek wtórnej sukcesji może spowodować spadek liczebności sarny – pogorszenie bazy żerowej rysia, czy w związku z tym planuje się jakieś działania ukierunkowane na zatrzymanie sukcesji?	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Określenie poziomu odstrzału sarny dokonuje się na etapie tworzenia planów łowieckich. W projekcie PZO łąki są już przewidziane do odkrzaczania i koszenia przy innych gatunkach np. orlik krzykliwy.
385	**2647** Żubr Bison bonasus; działania ochronne: Działanie: Poprawa warunków żerowania wewnątrz kompleksu leśnego. Uwaga: Nie jest jasne jakie czynności składają się na to działanie.	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zapis działania został doprecyzowany i uzyskał brzmienie: „Poprawa warunków żerowania wewnątrz kompleksu leśnego (użytkowanie kośne, pastwiskowe lub kośno-pastwiskowe prowadzone w ramach działań zaplanowanych dla innych przedmiotów ochrony)”.
386	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **2647** Żubr Bison bonasus Podmiot odpowiedzialny: „Białowieski Park Narodowy, zarządca lub właściciel terenu - w porozumieniu z RDOŚ w Białymstoku” Uwaga: Powinno być: Białowieski Park Narodowy w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona w sposób następujący. Zapis dotyczący podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działania ochronnego „Działania na rzecz gatunku […]” został zmodyfikowany i uzyskał brzmienie: „Białowieski Park Narodowy w koordynacji z zarządcami lub właścicielami terenu ”.
387	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **1014** Poczwarówka zwężona Vertigo angustior **1016** Poczwarówka jajowata Vertigo moulinsiana Uwaga: W jaki sposób zostanie osiągnięty cel:	GDOŚ	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. Zapisy celów działań dla obydwu gatunków zostały zmodyfikowane poprzez usunięcie zapisu „Zachowanie aktualnej powierzchni turzycowisk w dolinach rzecznych”. Dopiero po wykonaniu inwentaryzacji tych gatunków możliwe będzie doprecyzowanie celów działań i działań ochronnych.

	- Zachowanie aktualnej powierzchni turzycowisk w dolinach rzecznych?		Skorygowano także zagrożenia dla obydwu gatunków poprzez wskazanie, że ze względu na brak danych na temat występowania gatunków w obszarze nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących.
388	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **1052** Przeplatka maturna Hypodryas maturna Uwaga: Niektóre działania ochronne zorientowane na utrzymanie siedlisk nieleśnych nie korespondują z wymaganiami ekologicznymi gatunku i są niespójne ze stwierdzonymi zagrożeniami.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Proces zamierania jesionów w Puszczy Białowieskiej nie jest procesem, który można zahamować planując działania ochronne w PZO.
389	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **1052** Przeplatka maturna Hypodryas maturna Obszar wdrażania: „Rezerwat Olszanka Myśliszcze" Uwaga: Czy działania takie zostały uwzględnione w obowiązujących zadaniach ochronnych lub planach ochrony rezerwatów? Jeżeli nie to realizacja tych działań w rezerwatach spowoduje naruszenie obowiązujących tam zakazów. Obszar wdrażania: „Drogi leśne na terenie rezerwatów faunistycznych: Berezowo, Olszanka, Myśliszcze, Przewłoka…" Uwaga: jak wyżej.	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Zadania ochronne dla rezerwatów w każdej chwili mogą zostać zmodyfikowane i dostosowane do PZO.
390	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: **1084** Pachnica dębowa Osmoderma eremita Działanie: „Wyłączenie z działań gospodarczych wszystkich drzewostanów liściastych z gatunkiem w składzie co najmniej 10% w wieku 100 i więcej lat." Uwaga: Napisane strasznie zawiłym językiem proponuję: „Wyłączenie z działań gospodarczych drzewostanów świerkowych, sosnowych i świerkowo-sosnowych z co najmniej 10% w wieku 100 i wyższym oraz pozostawienie w drzewostanach młodszych klas wieku (o składzie gat. Jak wyżej) drzew w wieku 100 lat i starszych" Analogiczna uwaga do gatunków:	GDOŚ	Uwaga nie została uwzględniona. Definicja drzewostanów ponad stuletnich ujęta w opisie działania jest spójna z definicją zastosowaną w PUL dla Nadleśnictw w Puszczy Białowieskiej (jest zgodna z definicją prof. T. Wesołowskiego).

	1058 Bogatek wspaniały Buprestis splendens **1086** Zgniotek cynobrowy Cucujus cinnaberinus **1920** Ponurek Schneidera Boros schneideri		
391	Uwaga do załącznika nr 5; działania ochronne: Nie ujęto przedmiotu ochrony – zatoczek łamliwy, dla którego zaplanowano cel w postaci uzupełnienia stanu wiedzy, nie ujęto też żadnych działań przeciwdziałających stwierdzonym zagrożeniom	GDOŚ	Uwaga została uwzględniona. Jako cel działań dla zatoczka łamliwego wskazano uzupełnienie stanu wiedzy. W związku z tym, w załączniku nr 5 do zarządzenia dodano działanie ochronne dla tego gatunku, polegające na wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczej. Jednocześnie, zagrożenia dla tego gatunku zostały przeniesione do zagrożeń potencjalnych.
392	Uwaga do załącznika nr 4, cele działań ochronnych: W związku z prowadzonymi pracami dotyczącymi projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska, RDLP w Białymstoku wnioskuje o wykorzystanie danych zawartych w syntezie monitoringu orlika krzykliwego w Puszczy Białowieskiej, prowadzonego w ramach projektu pt. *„Ochrona orlika krzykliwego na wybranych obszarach Natura 2000"* na potrzeby sporządzanego dokumentu. Projekt PZO w celach działań ochronnych określa: „utrzymanie co najmniej 30 par w obszarze Natura 2000." Natomiast w czasie realizacji projektu w okresie 2010-2014 liczebność populacji lęgowej tego gatunku wynosiła od 47-50 par w latach 2010 i 2011 do 41 par w 2014 roku.	RDLP w Białymstoku	Uwaga nie została uwzględniona. Zgodnie z aktualnym SDF liczebność orlika krzykliwego w obszarze Puszcza Białowieska wynosi 30- 60 par. Ujęty w projekcie PZO cel działań dla gatunku w brzmieniu „utrzymanie co najmniej 30 par w obszarze Natura 2000" jest więc zgodny z SDF, jak również nie stoi w sprzeciwie z wynikami monitoringu orlika prowadzonego w ramach projektu.
393	W związku z pracami nad ustanowieniem Planu Zadań Ochronnych dla Obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 na podstawie art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach odziaływania na środowisko, po zapoznaniu się z ustaleniami PZO Natura 2000 dotyczącymi moich nieruchomości oraz załącznikiem nr 5- działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, poniżej przedstawiam moje stanowisko w tej sprawie: 1. Wg. PZO na mojej działce występują następujące formy ochrony przyrody: orlik, czerwończyk nieparek, derkacz.	Solski Andrzej zam. Białowieża	Uwaga została rozpatrzona w sposób następujący. W odniesieniu do działki ewid. nr 770 obręb Białowieża wyjaśniamy, iż przedmiotowa działka nie jest ujęta w załączniku nr 5 konsultowanego projektu zarządzenia. Działka ta zlokalizowana jest w zwartej zabudowie (jest zabudowana) i nie stanowi obszaru wdrażania działań ochronnych ujętych w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia. Działka ewid. nr 952 obręb Białowieża występuje w kompleksie użytków zielonych stanowiących żerowisko orlika krzykliwego. W związku z powyższym, działka nr 952 obręb Białowieża nie została wyłączona z obszaru wdrażania działań ochronnych zaplanowanych dla orlika

	2. Wg. mojej wiedzy na opisanym terenie nie występują wskazane w PZO przedmioty ochrony. 3. Nie dysponuję środkami niezbędnymi do wykonywania prac wskazanych w PZO. 4. Wnoszę o wyłączenie moich działek oznaczonych nr ewid. gruntów: 770, 952 obręb Białowieża położonych w Białowieży z PZO, a w szczególności z załącznika nr 5 określającego wymagania co do działań ochronnych. 5. W sytuacji podpisania zarządzenia RDOŚ w Białymstoku w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 PB PLC 200004 w obecnej formie żądam wypłaty środków finansowych rekompensujących utracone korzyści.		krzykliwego. Jednocześnie informujemy, że doprecyzowane zostały zapisy dotyczące działania obligatoryjnego i fakultatywnego dla orlika krzykliwego na gruntach użytkowanych rolniczo położonych na terenie polan osadniczych. Zapisy zostały skorygowane w następującym zakresie: • W celu poprawy czytelności zapisów dotyczących obszaru wdrażania działań ochronnych dla orlika krzykliwego na terenie polan osadniczych w Puszczy Białowieskiej oraz w związku z licznymi uwagami jakie zostały zgłoszone podczas konsultacji w tej kwestii, zdecydowano się na usunięcie wykazu działek ewidencyjnych z obszaru wdrażania tych działań oraz przedstawianie lokalizacji tych działań w formie graficznej. Mapa lokalizacji działań ochronnych nr 26 i 27 dla orlika krzykliwego została ujęta w projekcie zarządzenia jako załącznik nr 7. • Zapis obszaru wdrażania działania fakultatywnego uzyskał brzmienie: „Trwałe użytki zielone stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". • Zapis działania obligatoryjnego uzyskał brzmienie: „Działanie obligatoryjne. Zachowanie żerowisk gatunku. Utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania rolniczego (dopuszcza się zamianę gruntów ornych na łąki i pastwiska)." Obszar wdrażania: „Grunty użytkowane rolniczo stanowiące żerowisko gatunku - lokalizacja działania została przedstawiona na mapie stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia". Informujemy także, że ze względu na brak pełnej wiedzy na temat występowania derkacza oraz czerwończyka nieparka w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska oraz w związku z licznymi uwagami jakie w tej kwestii zostały zgłoszone podczas konsultacji społecznych, w projekcie PZO dokonano korekty zapisów działań ochronnych dla tych gatunków. Korekta zapisów działań

			ochronnych dla derkacza i czerwończyka nieparka została przeprowadzona w następującym zakresie: usunięte zostało działanie dla derkacza dotyczące ochrony łąk na polanach puszczańskich przed zalesieniem, usunięte zostały działania obligatoryjne i fakultatywne dla obydwu gatunków, zaplanowane zostały działania polegające na uzupełnieniu stanu wiedzy o tych gatunkach poprzez wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej. Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *Jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości, regionalny dyrektor ochrony środowiska może zawrzeć umowę z właścicielem lub posiadaczem obszaru, z wyjątkiem zarządców nieruchomości Skarbu Państwa, która zawiera wykaz niezbędnych działań, sposoby i terminy ich wykonania oraz warunki i terminy rozliczenia należności za wykonane czynności, a także wartość rekompensaty za utracone dochody wynikające z wprowadzonych ograniczeń.*
394	Uwaga do zapisów ujętych w projekcie PZO dla minogów (1098 Minogi czarnomorskie)	RDOŚ w Białymstoku	Zgodnie z ujętym w projekcie PZO działaniem dotyczącym uzupełnienia stanu wiedzy o minogach w Puszczy Białowieskiej, na zlecenie RDOŚ w Białymstoku na wykonane zostały badania cieków puszczańskich celem wykrycia stanowisk gatunku i przeprowadzenia oceny stanu ochrony gatunku. Inwentaryzacja gatunku została przeprowadzona metodą jednokrotnego elektropołowu, zgodnie z obowiązującą normą europejską (The European Standard EN 14011:2003). Odłowy wykonywano na 11 stanowiskach badawczych, w następujących ciekach z terenu Puszczy Białowieskiej: Jabłoniówka, Okulinka, Jelonka, Narewka, Braszcza, Perebel, Waliczówka, Łutownia i Krynica. Podczas przeprowadzonych odłowów na żadnym stanowisku nie stwierdzono występowania larw ani osobników dorosłych minogów czarnomorskich. W świetle przeprowadzonych badań terenowych, a także wyników innych

			współczesnych inwentaryzacji proponowane jest usunięcie Minogów czarnomorskich 1098 *Eudontomyzon spp.* Z listy przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska. Minóg ukraiński należący do minogów czarnomorskich w świetle danych literaturowych na obszarze Puszcza Białowieska zasiedlał jedynie rzekę Narewkę (Penczak i in. 1990; Penczak i in. 1991). Dane o jego występowaniu w rz. Narewka pochodzą z lat 1989 -1991 zeszłego wieku. Podczas badań przeprowadzonych przez Penczaka w zlewni rzeki Narewki na odcinku od Białowieży do ujścia do Narwi stwierdzono występowanie minoga ukraińskiego na 6 stanowiskach. Jego liczebność była jednak największa na odcinku rzeki Narewka leżącym poza obszarem Natura 2000 Puszcza Białowieska i wynosiła około 5-20 szt. / 100 m cieku. Nie stwierdzono obecności minoga ukraińskiego na największym dopływie rz. Narewki – Łutowni. W roku 2006 badania ichtiofauny na dopływach rz. Narewki na obszarze Puszcza Białowieska prowadził Kozłowski (2006). Na rzekach: Narewka, Łutownia i Leśna na żadnym stanowisku nie stwierdził obecności minogów. Następnie badania ichtiofauny przeprowadziła Boroń i in. (2011). W rzece Narewka nie stwierdzono obecności minogów. Odłowy kontrolne prowadzone przez rybackiego użytkownika w latach 2011-2015 na żadnym cieku leżącym w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska nie potwierdziły obecności minogów. Mając powyższe na uwadze, w odniesieniu do minogów czarnomorskich zmieniono w projekcie PZO zapisy dotyczące zagrożeń, celów działań ochronnych i działań ochronnych. Zapis dotyczący zagrożeń i celów działań uzyskał brzmienie: „Brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF.” W załączniku nr 5 do zarządzenia zapisy działań ochronnych zostały

			zmienione i uzyskały brzmienie: „Nie planuje się działań ochronnych dla gatunku ze względu na brak danych potwierdzających występowanie gatunku w obszarze Natura 2000 ani z oceną populacji kwalifikującą go jako przedmiot ochrony, ani z oceną populacji D. Istnieje konieczność weryfikacji SDF." Natomiast w załączniku nr 6 do zarządzenia usunięto zapisy dotyczące minogów czarnomorskich.

Z uwagi na konieczność uzupełnienia stanu wiedzy na temat większości siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Białowieska, niezbędne jest wykonanie gruntownych badań inwentaryzacyjnych w obszarze. Zgodnie z § 3 pkt. 8 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, przeprowadzenie zakrojonej na tak dużą skalę inwentaryzacji przyrodniczej przemawia jednoznacznie za potrzebą sporządzenia planu ochrony dla obszaru. Plan ochrony należy sporządzić dla części obszaru Natura 2000 Puszcza Białowieska PLC200004 położonej poza granicami Białowieskiego Parku Narodowego, w terminie 6 lat od ustanowienia planu zadań ochronnych.

Nie wprowadza się wskazań do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, dotyczących eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, niezbędnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Puszcza Białowieska. W analizowanych dokumentach planistycznych nie stwierdzono zapisów, które w znaczący negatywny sposób wpływałyby na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000.

Zgodnie z art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, niniejsze zarządzenie zostało uzgodnione z Wojewodą Podlaskim (uzgodnienie z dnia 05 listopada 2015r.).

Ocena Skutków Regulacji (OSR)

1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;

2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

1) na Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Białymstoku;

2) na właścicieli i zarządców gruntów, w których zasobach gruntowych znajduje się obszar Natura 2000;

3) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Podlaskim;

2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa przewidzianej przez ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238);

4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych. Skutki finansowe wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

1) funduszy jakimi dysponuje, zgodnie z odrębnymi przepisami, nadzorujący obszar Natura 2000, tj. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku;

2) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, 938, 1646);

3) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Wojewódzkich Funduszy Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub środków finansowych z unijnych programów wsparcia.

5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Z uwagi na zatwierdzone plany urządzenia lasu dla nadleśnictw położonych w obszarze Natura 2000, jak również ze względu na ograniczony zakres prac oraz ich realizację na przestrzeni 10 lat - zapisy w przedmiotowym zarządzeniu nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.