



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 18 stycznia 2016 r.

Poz. 246

UCHWAŁA NR 4858/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 26 listopada 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach nr XII/137/2015 z dnia 28 października 2015 r. w sprawie opłaty targowej

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Suwałkach nr XII/137/2015 z dnia 28 października 2015 r. w sprawie opłaty targowej**

postanawia:

- 1) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w § 7 ust. 2 uchwały**, zgodnie z którym sprzedaż określona w ust. 1 pkt 2 i 3 może odbywać się pod warunkiem, że podmiot dokonujący sprzedaży posiada zezwolenie wydane przez zarządcę terenu na jego zajęcie, co stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) w zw. z art. 19 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 7 ust. 2 uchwały nr XII/137/2015;

2) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z nieokreśleniem stawek opłaty targowej właściwych w innych przypadkach niż wymienione w § 3 uchwały, co stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.),

- w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa na najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Uzasadnienie

W dniu 4 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Suwałkach, wpłynęła uchwała Rady Miejskiej w Suwałkach nr XII/137/2015 z dnia 28 października 2015 r. w sprawie opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 18 listopada 2015 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 26 listopada 2015 r.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 26 listopada 2015 r. stawily się: P. Anna Cyran – Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat oraz P. Maria Langner – adwokat, które wyjaśniły, iż intencją Rady było wprowadzenie zapisów pozwalających na uniknięcie podwójnego obciążania opłatami tych samych podmiotów i wprowadzenie zwolnienia od opłaty targowej w sytuacji uiszczania innej opłaty (opłaty za zajęcie pasa drogowego).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku po wysłuchaniu wyjaśnień na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa. W § 7 ust. 1 pkt 2 i 3 uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się od opłaty targowej sprzedaż w ogródkach letnich, w których prowadzona jest działalność gastronomiczna oraz sprzedaż w pasach drogowych przy cmentarzach następujących artykułów: zniczy, kwiatów i drobnych akcesoriów nagrobkowych.

W § 7 ust. 2 uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym sprzedaż określona w ust. 1 pkt 2 i 3 może odbywać się pod warunkiem, że podmiot dokonujący sprzedaży posiada zezwolenie wydane przez zarządcę terenu na jego zajęcie. Pozostaje to w sprzeczności z postanowieniami § 1 uchwały, który określa zakres regulacji zawartych w uchwale oraz wykracza poza kompetencje Rady określone w art. 19 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. O ile intencją Rady było uniknięcie obciążania jednego podmiotu dokonującego sprzedaży opłatami z różnych tytułów wskazać należy, iż Rada uprawniona jest do wprowadzania zwolnień przedmiotowych od opłaty targowej, zgodnie z art. 19 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, nie jest jednak uprawniona do określania warunków dokonywania sprzedaży, a w konsekwencji do uzależniania opłaty od posiadania stosownego zezwolenia. Powyższe kwestie nie powinny być, zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, przedmiotem regulacji w uchwale w sprawie opłaty targowej. Działanie to prowadzi zatem do naruszenia art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) w zw. z art. 19 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.).

Ponadto w § 3 uchwały określono stawki opłaty targowej, różnicując je w zależności od formy sprzedaży i rodzaju sprzedawanych towarów. Różnicując stawki opłaty targowej Rada nie określiła jednak stawek opłaty właściwych w pozostałych niż wymienione w § 3 uchwały przypadkach. Stanowi to naruszenie art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), zgodnie z którym Rada jest zobowiązana do określenia stawek opłaty targowej. Określenie stawek opłaty, w sytuacji ich różnicowania, powinno uwzględniać wszystkie możliwe przypadki i formy dokonywania sprzedaży. Efekt ten można uzyskać na przykład poprzez wprowadzenie zapisu, iż w pozostałych przypadkach dzienna stawka opłaty targowej wynosi ...zł.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki