



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 29 stycznia 2016 r.

Poz. 547

UCHWAŁA NR 5253/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 14 grudnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Czyże nr 8.45.2015 z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji na podatki oraz informacji

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Anna Ostrowska
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Czyże nr 8.45.2015 z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji na podatki oraz informacji

postanawia:

1) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w

- załącznikach nr 2 - 4 do uchwały, w zakresie pouczenia nr 2 o następującej treści: zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1649),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załączników nr 2, nr 3 i nr 4 do uchwały nr 8.45.2015 w zakresie wyżej wskazanego pouczenia nr 2;

- załączniku nr 4 do uchwały, część D, kol. Stawka podatku, w zakresie następującego objaśnienia: (0,220 m³ drewna x cena drewna), co prowadzi do naruszenia art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.),

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załącznika nr 4 do uchwały nr 8.45.2015 w zakresie wyżej wskazanego objaśnienia;

2) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:

- brakiem w załącznikach nr 1 i nr 2 do uchwały rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 13 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **uchwała Rady Gminy Czyże nr 8.45.2015 z dnia 6 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy deklaracji na podatki oraz informacji.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 26 listopada 2015 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 14 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W załącznikach nr 2-4 do uchwały, wprowadzono pouczenia nr 2 o następującej treści: zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.), skorygowanie deklaracji następuje przez złożenie korygującej deklaracji wraz z dołączonym pisemnym uzasadnieniem przyczyn korekty. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty. Zapis, zgodnie z którym podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, pozostaje zatem w sprzeczności ze wskazanym przepisem Ordynacji.

W załączniku nr 4 do uchwały, część D, kol.: Stawka podatku, uszczegółowiono sposób obliczenia stawki podatku leśnego: (0,220 m³ drewna x cena drewna). Wskazać jednak należy, że dla lasów wchodzących w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych, na mocy art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 465, ze zm.), stawka podatku leśnego ulega obniżeniu o 50%.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W załączniku nr 1 i nr 2 do uchwały nr 8.45.2015 nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co stanowi naruszenie art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), zmienianym na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045).

Podkreślić należy, że art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym, w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., wprost określa zasady przeliczania na hektary przeliczeniowe powierzchni gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, niezależnie od tego, czy posiadają one klasę gleboznawczą. Bezzasadne jest zatem utożsamianie tego rodzaju gruntów z użytkami, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w zmienianym art. 4 ust. 9 ustawy, jak również wykazywanie tych gruntów w podziale na klasy użytków rolnych.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki