



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 29 stycznia 2016 r.

Poz. 552

UCHWAŁA NR 5263/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 14 grudnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Tykocinie nr XIV/93/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko

Katarzyna Gawrońska

Agnieszka Gerasimiuk

Anna Ostrowska Aleksander Piszczatowski

Dariusz Renczyński

Joanna Salachna

Marcin Tyniewicki

Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Miejskiej w Tykocinie nr XIV/93/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych

postanawia:

uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:

- § 1 uchwały, zgodnie z którym: „Zwalnia się od podatku od środków transportowych środki transportowe stanowiące własność gminy, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.”;
- § 2 uchwały, zgodnie z którym: „Zwolnienia, o których mowa w § 1, nie obejmują środków transportowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”; co stanowi naruszenie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) i art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.),
- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 1 i § 2 uchwały nr XIV/93/2015.

UZASADNIENIE

W dniu 23 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **uchwała Rady Miejskiej w Tykocinie nr XIV/93/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie zwolnień w podatku od środków transportowych.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. o terminie posiedzenia

Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 14 grudnia 2015 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 uchwały nr XIV/93/2015 wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwalnia się od podatku od środków transportowych środki transportowe stanowiące własność gminy, za wyjątkiem określonych w art. 8 pkt 2, 4, 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W § 2 uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym: „Zwolnienia, o których mowa w § 1, nie obejmują środków transportowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej”.

We wskazanych przepisach uchwały zwolnieniem od podatku od środków transportowych zostały zatem objęte przedmioty opodatkowania będące własnością określonego, indywidualnie oznaczonego podmiotu, co wykracza poza uchwałodawcze kompetencje Rady przewidziane w art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.) i prowadzi do naruszenia art. 217 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Zgodnie ze wskazanymi przepisami, Rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia niż określone w art. 12 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych (z wyjątkiem zwolnień dotyczących pojazdów, o których mowa w art. 8 pkt 2, 4 i 6), ale jedynie o charakterze **przedmiotowym**, a określenie kategorii podatników zwolnionych z podatku następuje w drodze ustawy.

Na niedopuszczalność wprowadzania przez gminy zwolnień o charakterze przedmiotowo-podmiotowym powszechnie wskazują rozstrzygnięcia organów nadzorczych oraz sądów. Jako przykład można tu wskazać na liczne wyroki dotyczące podatku od środków transportowych m.in. WSA w Gorzowie Wielkopolskim (I SA/Go 1097/10, Lex: 748423; I SA/Go 871/10, Lex: 748769) oraz WSA Gliwicach (I SA/Gl 196/12, Lex: 1219419; I SA/Gl 1011/11, Lex: 1108920 i I SA/Gl 1129/11, Lex: 1116011). W tym ostatnim wyroku Sąd stwierdził, że „u.p.o.l. zezwala radzie gminy w przedmiocie podatku od środków transportowych jedynie na uchwalenie zwolnień o charakterze przedmiotowym. Zawarte w art. 12 ust. 4 u.p.o.l. sformułowanie „inne zwolnienia przedmiotowe” może dotyczyć tylko i wyłącznie przedmiotu, a więc pojazdów, objętych podatkiem od środków transportowych, a wykorzystywanych do różnego rodzaju działalności, przy czym przedmiot winien być tak określony, żeby nie było możliwe odniesienie przyznanej na podstawie tego przepisu zwolnienia tylko do określonej kategorii lub grupy podatników, z pominięciem innych wymienionych w ustawie podatkowej, których również mógłby dotyczyć przedmiot zwolnienia.”

Wskazana wada ma charakter istotny w rozumieniu art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515, ze zm.). W związku ze stwierdzeniem nieważności § 1 uchwały, postanowienia § 2 uchwały stały się bezprzedmiotowe, w związku z czym również należało orzec o ich nieważności.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki