



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 29 stycznia 2016 r.

Poz. 558

UCHWAŁA NR 5272/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 14 grudnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Dziadkowice nr VII/48/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny, leśny

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki

Członkowie: Paweł Gałko

Katarzyna Gawrońska

Agnieszka Gerasimiuk

Anna Ostrowska Aleksander Piszczatowski

Dariusz Renczyński

Joanna Salachna

Marcin Tyniewicki

Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Dziadkowice nr VII/48/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny, leśny

postanawia:

- 1) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:**

- załączniku nr 2 – Korekta deklaracji oraz załącznikach nr 3 – część C i nr 4 – część C do uchwały, zgodnie z którymi do korekty deklaracji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1649), w związku z tym **postanawia stwierdzić nieważność części załącznika nr 2 do uchwały nr VII/48/15 w zakresie słów: „ponadto do każdej korekty deklaracji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty” oraz nieważność części załączników nr 3 i nr 4 do uchwały nr VII/48/15 w zakresie pouczenia: „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty – art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa”;**

2) **uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:**

- brakiem w załącznikach nr 1 i nr 3 do uchwały rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) oraz art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045),
- wprowadzeniem w załącznikach nr 1 i nr 3 do uchwały więcej niż jednej rubryki dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),

w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.

UZASADNIENIE

W dniu 24 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła **uchwała Rady Gminy Dziadkowice nr VII/48/15 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzoru formularza informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego i formularzy deklaracji na podatek od nieruchomości, rolny, leśny.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 2 grudnia 2015 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 14 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W załączniku nr 2 – Korekta deklaracji oraz załącznikach nr 3 – część C i nr 4 – część C do uchwały wprowadzono zapisy, zgodnie z którymi do każdej korekty deklaracji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty.

Zapisy, zgodnie z którymi: „ponadto do każdej korekty deklaracji należy dołączyć pisemne uzasadnienie przyczyn korekty” oraz „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą deklaracji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty – art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa”, pozostają zatem w sprzeczności ze wskazanym przepisem Ordynacji podatkowej.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W załącznikach nr 1 i nr 3 do uchwały nie wprowadzono rubryk dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045). Ponadto w załącznikach tych wprowadzono więcej niż jedną rubrykę dla gruntów rolnych zabudowanych, gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych oraz gruntów pod rowami, efektem czego będą rozbieżności w sposobie wykazywania tych gruntów przez podatników. Prowadzi to do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.).

Wskazuje się także, iż załączniki stanowią integralną część uchwały i również powinny być opatrzone podpisem uprawnionego podmiotu – Przewodniczącej Rady. Ponadto załączniki do uchwały powinny być oznaczone odpowiednimi numerami, określonymi w § 1 uchwały.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki