



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 29 stycznia 2016 r.

Poz. 559

### UCHWAŁA NR 5273/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 14 grudnia 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Filipów nr VIII/41/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych**

#### **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:**

Przewodniczący: Stanisław Srocki  
Członkowie: Paweł Gałko  
Katarzyna Gawrońska  
Agnieszka Gerasimiuk  
Anna Ostrowska  
Aleksander Piszczatowski  
Dariusz Renczyński  
Joanna Salachna  
Marcin Tyniewicki  
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.)

**po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Filipów nr VIII/41/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych**

**postanawia:**

- 1) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w załączniku nr 1 część J, załączniku nr 2 część G, załączniku nr 3 część H oraz załączniku nr 4 część F,**

w zakresie oświadczenia: „Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu Karnego oświadczam, że podane przeze mnie dane są zgodne z prawdą.”, co jest działaniem bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) oraz art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.),

**w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załączników nr 1-4 do uchwały nr VIII/41/2015 w zakresie wyżej wskazanego oświadczenia;**

**2) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:**

- załączniku nr 1 części F oraz załączniku nr 3 części D, w zakresie wprowadzenia rubryk: „**użytki zielone**”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 542),
- załączniku nr 1 części F oraz załączniku nr 3 części D, w zakresie braku rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 i ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045),
- załączniku nr 1 w zakresie braku rubryk dla ulg w podatku rolnym, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.),
- załączniku nr 2 do uchwały, część D.3 - Budowle, w zakresie pouczenia: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.), **w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanych naruszeń prawa.**

#### UZASADNIENIE

W dniu 20 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, wpłynęła **uchwała Rady Gminy Filipów nr VIII/41/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 4 grudnia 2015 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 14 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

**W załączniku nr 1, część J; załączniku nr 2, część G, załączniku nr 3, część H i załączniku nr 4, część F,** zawarto oświadczenie z pouczeniem o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą. Działanie powyższe nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z postanowieniami art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553 ze zm.). Zgodnie z art. 233 § 1 Kodeksu karnego odpowiedzialność karną ponosi ten, kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych przepisów wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia informacji czy deklaracji. Ponadto

upoważnienie do uprzedzenia o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia musi wynikać z ustawy, co wielokrotnie podkreślane było także w orzecznictwie (np. wyrok SN z dnia 18 maja 2009 r., IV KK 459/08; wyrok WSA w Kielcach z dnia 25 października 2012 r., I SA/Ke 506/12), zaś wprowadzenie oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej w akcie prawa miejscowego narusza tę zasadę.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W załączniku nr 1 części F oraz załączniku nr 3 części D, wprowadzono rubrykę „użytki zielone”, co stanowi naruszenie art. 1 ustawy z dn. 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) w zw. z § 68 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dn. 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 542). Ani ustawa o podatku rolnym, ani przywołane rozporządzenie, nie zawierają bowiem kategorii gruntów określanych jako „użytki zielone”. Należy zatem posługiwać się w tym zakresie terminologią wprowadzoną w wyżej wskazanych przepisach, odnoszącą się do gruntów objętych podatkiem rolnym (łąki i pastwiska).

W załączniku nr 1 części F oraz załączniku nr 3 części D, nie wprowadzono rubryk dla gruntów rolnych zabudowanych oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, jak również dla użytków rolnych, dla których nie można ustalić przelicznika, o których mowa w art. 4 ust. 9 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. na mocy art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045). Prowadzi to do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i uniemożliwia prawidłową realizację świadczenia.

W załączniku nr 1 nie przewidziano również rubryk dla ulg w podatku rolnym, co także prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.).

W załączniku nr 2 do uchwały, część D.3 - Budowle, wprowadzono pouczenie: „wartość, o której mowa w przepisach o podatkach dochodowych”, co stanowi naruszenie art. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849 ze zm.). Należy w tej rubryce uwzględnić wszystkie sposoby ustalania wartości budowli przewidziane w art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3-7 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Kolegium wskazuje również, iż w załączniku nr 1, część D.2, zapisy zawarte w pkt 2 i pkt 4 nie odpowiadają brzmieniu art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b i lit. d ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 849, ze zm.).

Ponadto sposób wykazywania w tym załączniku powierzchni lasów (część I) nie pozwala na prawidłowe opodatkowanie gruntów, np. w sytuacji, gdy lasy wchodzące w skład rezerwatów przyrody i parków narodowych podlegają zwolnieniu.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

## **POUCZENIE**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

**Przewodniczący Kolegium**  
**Stanisław Srocki**