



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 29 stycznia 2016 r.

Poz. 564

UCHWAŁA NR 5279/15 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 14 grudnia 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Krasnopol nr X/120/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Anna Ostrowska
Aleksander Piszczatowski
Dariusz Renczyński
Joanna Salachna
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Rady Gminy Krasnopol nr X/120/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych**

postanawia:

- 1) uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z zapisami zawartymi w:**
 - załącznikach nr 1, nr 3, nr 4, nr 5 i nr 6 do uchwały, część B, w zakresie zapisu dotyczącego obowiązku złożenia pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, zgodnie z art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa, co prowadzi do naruszenia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) zmienianego na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1649), w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność części załączników nr 1, nr 3, nr 4, nr 5 i nr 6 do uchwały nr X/120/2015 w zakresie następujących zapisów: „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą informacji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty – art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa.”;

- **załącznikach nr 3 i nr 4 do uchwały, część E.4**, w zakresie wykazywania gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, co w świetle nagłówka części E prowadzi do naruszenia art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), **w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność w zakresie części E.4 załączników nr 3 i nr 4 do uchwały nr X/120/2015;**

2) **uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z nieistotnym naruszeniem prawa w związku z:**

- brakiem w załącznikach nr 3 i nr 4, część E, rubryki dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej, co prowadzi do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045), **w związku z tym postanawia wezwać do usunięcia wskazanego naruszenia prawa.**

UZASADNIENIE

W dniu 20 listopada 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, wpłynęła **uchwała Rady Gminy Krasnopol nr X/120/2015 z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 4 grudnia 2015 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 14 grudnia 2015 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 14 grudnia 2015 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W **załącznikach nr 1, nr 3, nr 4, nr 5 i nr 6 do uchwały, część B**, wprowadzono zapis dotyczący obowiązku złożenia pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty, zgodnie z art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa. Podkreślić trzeba, iż na mocy art. 1 pkt 74 ustawy z dnia 10 września 2015 r. o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1649), z dniem 1 stycznia 2016 r. dokonuje się zmiany brzmienia art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.) w zakresie zniesienia obowiązku pisemnego uzasadniania przyczyn korekty. Zapis, zgodnie z którym: „Podatnik ma obowiązek złożenia wraz z korektą informacji pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty – art. 81 ustawy Ordynacja podatkowa.”, pozostaje zatem w sprzeczności ze wskazanym przepisem Ordynacji.

W **załącznikach nr 3 i nr 4**, część E.4, wprowadzono rubrykę dla gruntów zadrzewionych i zakrzewionych na użytkach rolnych, jednak jak wskazano w nagłówku części E, w części tej należy wykazywać jedynie użytki niepodlegające zwolnieniu. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.), wykazywane w części E.4 grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych podlegają ustawowemu zwolnieniu od podatku rolnego.

Ponadto Kolegium wskazuje na następujące naruszenia prawa.

W **załącznikach nr 3 i nr 4**, część E, nie wprowadzono rubryki dla gruntów rolnych zabudowanych, które nie posiadają klasy gleboznawczej. Prowadzi to do naruszenia art. 6a ust. 11 w zw. z art. 4 ust. 7 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1381, ze zm.) i art. 5 pkt 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045). Kolegium wskazuje również, że we wszystkich załącznikach do uchwały, w części C dotyczącej podmiotu zobowiązanego do złożenia deklaracji bądź informacji, wykazano jedynie dwie rubryki związane z tytułem do nieruchomości, z pominięciem innych kategorii podatników, wskazanych w ustawach podatkowych, co może utrudniać weryfikację prawidłowości złożonych informacji i deklaracji. Wskazuje się także, iż załączniki stanowią integralną część uchwały i również powinny być podpisane przez uprawniony podmiot – Przewodniczącego Rady Gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki