



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 26 stycznia 2017 r.

Poz. 394

UCHWAŁA NR 6113/16

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 29 grudnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia w postępowaniu nadzorczym Uchwały Rady Miejskiej Łomży Nr 268/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie miasta Łomża

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Srocki
Członkowie: Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Dariusz Renczyński
Małgorzata Rutkowska
Joanna Salachna
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.)

po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Rady Miejskiej Łomży Nr 268/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie miasta Łomża

postanawia:

uznać, iż powyższa Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa w związku z:

- wprowadzeniem w § 1 ust. 2 Uchwały zapisu, zgodnie z którym zwolnienie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta Łomża potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania pomocy publicznej na podstawie uchwały, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz § 14 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.);

- wprowadzeniem w § 3-9 Uchwały zapisów będących przedmiotem regulacji powszechnie obowiązujących aktów prawnych, co stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały zapisu, zgodnie z którym warunkiem dopuszczalności pomocy jest złożenie wniosku do Prezydenta Miasta Łomża o przyznanie pomocy, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;
- wprowadzeniem w § 10 ust. 1 pkt 7 Uchwały obowiązku złożenia przez przedsiębiorcę informacji o podstawach opodatkowania podatkiem od nieruchomości w zakresie dotyczącym nowej inwestycji, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do uchwały, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 10 ust. 1 pkt 10 Uchwały obowiązku złożenia przez przedsiębiorcę kopii dziennika budowy, jeżeli przepisy prawa budowlanego wymagają jego prowadzenia, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych w zw. z postanowieniami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;
- wprowadzeniem w § 10 ust. 2 Uchwały zapisu, zgodnie z którym po otrzymaniu od Prezydenta Miasta Łomża potwierdzenia o spełnieniu warunków do uzyskania pomocy beneficjent może złożyć korektę deklaracji/informacji na podatek od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 oraz art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 11 ust. 3 Uchwały zapisu, zgodnie z którym w przypadku otrzymania w trakcie roku pomocy publicznej ponad dopuszczalną intensywność beneficjent jest zobowiązany do zwrotu kwoty stanowiącej nadwyżkę pomocy publicznej ponad dopuszczalną intensywność w terminie do 31 grudnia danego roku podatkowego, co stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613, ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- określeniem w § 11 ust. 4 Uchwały uprawnień organu podatkowego z przekroczeniem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- wprowadzeniem w § 15 ust. 3 Uchwały zapisów dotyczących utraty prawa do zwolnienia z naruszeniem art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz § 14 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną;
- określeniem w § 19 Uchwały okresu obowiązywania Uchwały z naruszeniem zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.;

w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność Uchwały Nr 268/XXXII/16.

UZASADNIENIE

W dniu 2 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 268/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej dla przedsiębiorców tworzących nowe miejsca pracy związane z nowymi inwestycjami na terenie miasta Łomża.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 561), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej Uchwały, zawiadamiając Radę, pismem z dnia 15 grudnia 2016 r., o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 grudnia 2016 r.

Na posiedzenie Kolegium w dniu 22 grudnia 2016 r. stawili się: Pan Adam Miara, Pani Jadwiga Jakuć i Mec. Marek Najda. Pan Marek Najda złożył wniosek formalny o odroczenie posiedzenia Kolegium w sprawie Uchwał Rady Miejskiej Łomży z uwagi na fakt, iż powiadomienie o terminie niniejszego posiedzenia doręczone zostało w piątek (16 grudnia 2016 r.), czyli na 6 dni przed posiedzeniem. Termin ten był zbyt krótki na ustosunkowanie się zainteresowanych do zarzutów sformułowanych w piśmie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zgodnie natomiast z postanowieniami art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, należy w tym zakresie odpowiedniego stosować przepisy kodeksu postępowania administracyjnego i przewidziany w nich 7-dniowy termin, aby zapewnić zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu, wyrażoną w art. 10 kodeksu. Ponadto Rada chciałaby ustosunkować się do stanowiska RIO w formie pisemnej.

Po krótkiej przerwie Kolegium RIO jednogłośnie postanowiło o odroczeniu wydania rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie ww. Uchwały Rady Miejskiej w Łomży, do dnia 29 grudnia 2016 r. do godz. 10.00. Jednocześnie Kolegium zobowiązało przedstawicieli Miasta do przekazania stosownych wyjaśnień dotyczących badanej Uchwały w terminie do dnia 28 grudnia 2016 r.

W dniu 28 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęło pismo Prezydenta Miasta Łomża z dnia 28 grudnia 2016 r., w którym wyjaśniono, iż uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości (Nr 266/XXXII/16; Nr 267/XXXII/16; 268/XXXII/16) są elementem programu rozwoju przedsiębiorczości w mieście Łomża na lata 2020 Plus „Przedsiębiorcza Łomża – otwarta na biznes”.

W odniesieniu do Uchwały Nr 268/XXXII/16 w piśmie wskazano, iż zapisy Uchwały miały na celu „zebranie podatnikowi wszystkich pojęć, definicji, określeń dotyczących zwolnienia z podatku od nieruchomości czy uzyskania pomocy publicznej zebranych w innych aktach prawnych, w celu przedstawienia co dane zapisy oznaczają” i mają charakter informacyjny dla przedsiębiorcy.

W piśmie wyjaśniono również, że intencją nie było wprowadzenie w Uchwale uzależnienia uzyskania zwolnienia w pierwszym dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta potwierdzi spełnienie warunków do uzyskania zwolnienia, a uniknięcie zwracania nadpłat podatku. Wymóg złożenia kopii dziennika budowy uzasadniono koniecznością pozyskania informacji dotyczących terminu rozpoczęcia i zakończenia prac związanych z inwestycją.

Końcowo wskazano na treść art. 8 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego, z którego wynika, że kontrola administracyjna społeczności lokalnych powinna być sprawowana z zachowaniem zasady proporcjonalności. Stwierdzając naruszenie prawa organ nadzoru powinien rozważyć, czy naruszenie ma charakter istotny, uzasadniający stwierdzenie nieważności aktu.

Na posiedzenie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku w dniu 29 grudnia 2016 r. stawili się: Skarbnik Miasta Elżbieta Parzych i Mec. Marek Najda. Obecni na posiedzeniu przedstawiciele Miasta Łomża podtrzymali stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 28 grudnia 2016 r., wskazali również, że w ich ocenie Uchwała nie narusza prawa w sposób istotny i nie zachodzi konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2016 r., po wysłuchaniu wyjaśnień Przedstawicieli Miasta Łomża, stwierdziło, co następuje.

Badana Uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 1 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym zwolnienie przysługuje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym Prezydent Miasta Łomża potwierdzi spełnienie przez przedsiębiorcę warunków do uzyskania pomocy publicznej na podstawie uchwały. Uzależnienie korzystania ze zwolnienia od potwierdzenia Prezydenta Miasta również wykracza poza kompetencje Rady określone w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zwolnienia wprowadzane przez Radę na mocy tego przepisu powinny bowiem obowiązywać z mocy prawa i nie mogą być uzależniane od działań organu podatkowego. Zwolnienia wynikające z uchwały winny być uwzględniane przez organy podatkowe z urzędu w decyzjach wymiarowych lub przez samego podatnika w deklaracji podatkowej. Ponadto zapis powyższy prowadzi do naruszenia § 14 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków

transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174) w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 716, ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami Rozporządzenia, w przypadku pomocy inwestycyjnej pomocy udziela się od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym rozpoczęto prace nad inwestycją - w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania objętych obowiązkiem podatkowym w dniu dokonania zgłoszenia lub od dnia powstania obowiązku podatkowego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych - w odniesieniu do przedmiotów opodatkowania, od których obowiązek podatkowy powstał po dniu dokonania zgłoszenia. Zgodnie natomiast z postanowieniami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku, a jeżeli okolicznością, od której jest uzależniony obowiązek podatkowy, jest istnienie budowli albo budynku lub ich części, obowiązek podatkowy powstaje z dniem 1 stycznia roku następującego po roku, w którym budowa została zakończona albo w którym rozpoczęto użytkowanie budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem.

Zagadnienia uregulowane w § 3-9 Uchwały pozostają przedmiotem regulacji powszechnie obowiązujących aktów prawnych, w szczególności: Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187.1 z 26.06.2014 r.); Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną (Dz.U. poz. 174); Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014-2020 (Dz.U. poz. 878). W Uchwale uregulowane zostały również kwestie będące materią regulowaną przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 613, ze zm.) oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Regulowanie powyższych zagadnień w akcie prawa miejscowego nie znajduje uzasadnienia prawnego i prowadzi do naruszenia art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.) oraz art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

W § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym warunkiem dopuszczalności pomocy jest złożenie wniosku do Prezydenta Miasta Łomża o przyznanie pomocy, co pozostaje w sprzeczności z postanowieniami § 12 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. Zgodnie z tym przepisem, warunkiem dopuszczalności udzielenia regionalnej pomocy inwestycyjnej jest dokonanie właściwemu organowi podatkowemu, przed rozpoczęciem prac związanych z inwestycją, pisemnego **zgłoszenia zamiaru korzystania z pomocy**.

W § 10 ust. 1 pkt 7 Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia przez przedsiębiorcę informacji o podstawach opodatkowania podatkiem od nieruchomości w zakresie dotyczącym nowej inwestycji, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do uchwały, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zgodnie z art. 6 ust. 6 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, osoby fizyczne, co do zasady, są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu informację o nieruchomościach i obiektach budowlanych, sporządzoną na formularzu według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie albo wygaśnięcie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości lub od dnia zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania. Natomiast zgodnie z art. 6 ust. 9 ustawy, osoby prawne, jednostki organizacyjne oraz spółki niemające osobowości prawnej są obowiązane składać, w terminie do dnia 31 stycznia, organowi podatkowemu właściwemu ze względu na miejsce położenia przedmiotów opodatkowania, deklaracje na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu – w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku, jak również odpowiednio skorygować deklaracje w razie zaistnienia zdarzenia mającego wpływ na wysokość opodatkowania, w terminie

14 dni od dnia zaistnienia tego zdarzenia. Konieczność dodatkowego wykazywania przez przedsiębiorcę podstaw opodatkowania podatkiem od nieruchomości nie znajduje zatem uzasadnienia prawnego.

W § 10 ust. 1 pkt 10 Uchwały wprowadzono obowiązek złożenia przez przedsiębiorcę kopii dziennika budowy, jeżeli przepisy prawa budowlanego wymagają jego prowadzenia. Obowiązek złożenia kopii dziennika budowy uzasadniono koniecznością pozyskania informacji dotyczących terminu rozpoczęcia i zakończenia prac związanych z inwestycją. Zdaniem Kolegium, zapis powyższy wykracza poza kompetencje Rady uregulowane w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych i nie mogą być uznane za element zwolnienia określany przez Radę w akcie prawa miejscowego. Ponadto nie znajduje on uzasadnienia prawnego w świetle warunków uzyskania pomocy określonych badaną Uchwałą i Rozporządzeniem z dnia 9 stycznia 2015 r. Informację o dacie rozpoczęcia inwestycji i dacie zakończenia inwestycji zawiera wniosek o przyznanie pomocy, składany przez przedsiębiorcę na podstawie § 4 ust. 1 pkt 1 Uchwały. Zgodnie zaś z postanowieniami § 10 ust. 1 pkt 9 Uchwały, przedsiębiorca ubiegający się o pomoc zobowiązany jest do złożenia oświadczenia o dacie rozpoczęcia inwestycji, na podstawie wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do Uchwały. Organ podatkowy posiadać będzie zatem informacje o dacie rozpoczęcia /zakończenia inwestycji. Ponadto „rozpoczęcie inwestycji”, zgodnie z definicją przytoczoną w § 3 pkt 7 Uchwały i zawartą w § 3 pkt 3 Rozporządzenia z dnia 9 stycznia 2015 r., nie musi być tożsame z rozpoczęciem robót budowlanych. Nie w każdym przypadku zatem dziennik budowy pozwoli ustalić datę rozpoczęcia inwestycji na potrzeby zwolnienia podatkowego, a kwestia ta może być ustalana także w oparciu o inne dokumenty. Podkreślić należy również, że dodatkowe dokumenty organ podatkowy może, w razie takiej konieczności, uzyskać na etapie weryfikacji spełnienia przez przedsiębiorcę warunków zwolnienia, w ramach procedur przewidzianych ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W § 10 ust. 2 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym po otrzymaniu od Prezydenta Miasta Łomża potwierdzenia o spełnieniu warunków do uzyskania pomocy beneficjent może złożyć korektę deklaracji/ informacji na podatek od nieruchomości, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 oraz art. 6 ust. 6 i ust. 9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Zapisy te wykraczają bowiem poza upoważnienie ustawowe zawarte w art. 7 ust. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, a kwestie składania deklaracji i informacji na potrzeby podatku od nieruchomości zostały już uregulowane w akcie rangi ustawowej: ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Ponadto zasady dokonywania korekt są przedmiotem regulacji ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.

W § 11 ust. 3 Uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym w przypadku otrzymania w trakcie roku pomocy publicznej ponad dopuszczalną intensywność beneficjent jest zobowiązany do zwrotu kwoty stanowiącej nadwyżkę pomocy publicznej ponad dopuszczalną intensywność w terminie do 31 grudnia danego roku podatkowego. Jest to działanie bez podstawy prawnej i stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Trzeba bowiem mieć na względzie, iż pomoc publiczna udzielana jest w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości. Utrata prawa do zwolnienia podatkowego prowadzi do powstania zobowiązania podatnika do zapłacenia podatku na zasadach i w terminie określonym w przepisach prawa podatkowego. Podkreślić trzeba, iż skutki utraty prawa do preferencji podatkowej uregulowane są w przepisach o charakterze ustawowym, w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa. Ani przepisy dotyczące podatku od nieruchomości, ani też przepisy dotyczące postępowania w sprawach dotyczących pomocy publicznej nie upoważniają Rady do uregulowania tych kwestii w drodze aktu prawa miejscowego. W szczególności konieczność zwrotu nadwyżki pomocy publicznej oznacza w przypadku korzystania ze zwolnienia w podatku od nieruchomości – konieczność zapłaty podatku. Tryb i zasady, w tym termin, zapłaty podatku, będą zależały od formy organizacyjno-prawnej podmiotu zobowiązanego do zapłaty podatku od nieruchomości oraz od sposobu powstawania zobowiązania podatkowego. Na przykład w odniesieniu do osób fizycznych zobowiązanie podatkowe w zakresie podatku od nieruchomości powstaje (art. 6 ust. 7 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych) w drodze doręczenia decyzji ustalającej to zobowiązanie, w sposób określony w art. 21 § 1 pkt 2 ustawy – Ordynacja podatkowa.

W § 11 ust. 4 Uchwały określono uprawnienia organu podatkowego z przekroczeniem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Wskazano bowiem, że organ ma prawo do przeprowadzania kontroli w zakresie przestrzegania przez beneficjentów pomocy warunków udzielenia zwolnienia od podatku od nieruchomości i obowiązków zawartych w uchwale, w tym także sprawdzania zgodności ze stanem faktycznym dokumentów i informacji

składanych przez przedsiębiorców. Kwestie uprawnień kontrolnych organu zostały uregulowane w akcie rangi ustawowej, ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa i nie mogą być uznane za „wprowadzenie zwolnienia” od podatku od nieruchomości.

W § 15 ust. 3 Uchwały wprowadzono zapisy dotyczące utraty prawa do zwolnienia, zgodnie z którymi w przypadku utraty prawa do zwolnienia od podatku od nieruchomości beneficjent zobowiązany jest do zwrotu całości otrzymanej pomocy, co stanowi naruszenie art. 2 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. w zw. z postanowieniami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa oraz § 14 ust. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. W szczególności jeśli przesłanką utraty prawa do zwolnienia jest przekroczenie maksymalnej intensywności lub wartości pomocy, w § 14 ust. 4 Rozporządzenia wprost wskazano, iż pomocy udziela się do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym przekroczone maksymalne intensywności lub wartości pomocy. Konieczność zapłaty podatku za cały okres korzystania ze zwolnienia nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z przywołanymi wyżej przepisami.

W § 19 Uchwały wskazano okres obowiązywania Uchwały z naruszeniem zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. Wskazano bowiem, iż Uchwała obowiązuje do dnia, o którym mowa w § 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną. Zgodnie natomiast z zasadami prawidłowej legislacji, w szczególności zasadą określoności i pewności prawa, w sytuacji, gdy Uchwała ma obowiązywać jedynie w określonym czasie, należy w tej Uchwale wprost wskazać termin utraty mocy obowiązującej. Adresaci Uchwały powinni mieć bowiem pewność co do okresu jej obowiązywania, bez odsyłania w tym zakresie do innych aktów prawnych.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Dotyczą one istotnych elementów zwolnienia i nie mogą być wyeliminowane przez organ w postępowaniu nadzorczym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało zatem orzec, jak w sentencji.

Kolegium wskazuje ponadto, na zapisy wprowadzone w § 14 Uchwały, zgodnie z którymi beneficjenci korzystający z pomocy w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości na podstawie Uchwały nie mogą jednocześnie korzystać z pomocy udzielanej w tej samej formie, w odniesieniu do tych samych kosztów, na podstawie innych programów pomocowych uchwalonych przez Radę Miejską Łomży.

W dniu 2 grudnia 2016 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku – Zespół w Łomży, wpłynęła Uchwała Rady Miejskiej Łomży Nr 267/XXXII/16 z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości na wspieranie nowych inwestycji w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej przeznaczonych dla małych, średnich i dużych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta Łomża. Zgodnie z postanowieniami § 5 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną, pomoc na kulturę i zachowanie dziedzictwa kulturowego, pomoc na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną oraz pomoc na infrastrukturę lokalną, regionalna pomoc inwestycyjna może być obliczana w odniesieniu do:

- 1) kosztów inwestycji w rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne;
- 2) szacunkowych kosztów płacy wynikających z utworzenia miejsc pracy w następstwie inwestycji początkowej, obliczonych za okres dwóch lat, albo
- 3) połączenia kosztów, o których mowa w pkt 1 i 2, nieprzekraczających kosztów określonych w pkt 1 lub 2, w zależności od tego, który z kosztów jest wyższy.

Stosowanie postanowień § 14 Uchwały musi uwzględniać zatem regulacje zawarte w przytoczonym przepisie Rozporządzenia.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Stanisław Srocki