



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 7 lutego 2017 r.

Poz. 541

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.7.2017.AKR WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 6 lutego 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XVIII/102/2016 Rady Gminy Kulesze Kościelne z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kulesze Kościelne.

UZASADNIENIE

W dniu 30 grudnia 2016 r. Rada Gminy Kulesze Kościelne podjęła uchwałę nr XVIII/102/2016 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kulesze Kościelne.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 9 stycznia 2017 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza zapisów przedmiotowej uchwały wykazała, iż podjęta została z naruszeniem prawa, tj. art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2016 r. poz. 250 z późn. zm.), zwanej dalej „u.c.p.g.”.

W związku z powyższym organ nadzoru w dniu 27 stycznia 2017 r. wszczął postępowanie nadzorcze. Zgodnie z treścią art. 91 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

Należy wskazać, że regulacja art. 4 ust. 2 u.c.p.g. ma charakter wyczerpujący, uchwalając na jej podstawie regulamin czystości i porządku, rada powinna zawrzeć w nim postanowienia odnoszące się do wszystkich enumeratywnie wymienionych w ustawie zagadnień.

Tymczasem Rada Gminy Kulesze Kościelne w § 18 ust. 1 Regulaminu, zobowiązała właścicieli nieruchomości do przeprowadzania, co najmniej raz w roku deratyzacji. Kompetencją rady gminy wynikającą z treści art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g. jest wyłącznie wyznaczanie obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania. Wskazany przepis nie zawiera upoważnienia do wprowadzenia na jego podstawie obowiązku przeprowadzania deratyzacji przez właścicieli nieruchomości. Tym samym powyższy zapis podjęty został bez podstawy prawnej.

Nie sposób też uznać za wyznaczenie obszarów podlegających deratyzacji zapisów § 18 ust. 2 Regulaminu, zgodnie z którym takie obszary będą określone przez Wójta Gminy Kulesze Kościelne w uzgodnieniu z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w przypadku wystąpienia populacji gryzoni.

Zakładając racjonalność ustawodawcy należy przyjąć, że celem upoważnienia zawartego w art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g., było zobligowanie organu gminy do kazuistycznego wskazania obszarów na terenie gminy, które ze względu na szczególne usytuowanie, otoczenie czy realizowane tam funkcje bądź inne okoliczności, wymagają poddania ich obowiązkowej deratyzacji. Z analizy całego art. 4 ustawy wynika, że zamiarem ustawodawcy nie było objęcie deratyzacją obszaru całej gminy (...), ale konkretnych jej obszarów - wyrok WSA w Gdańsku z dnia 15 czerwca 2010 r., sygn. akt II SA/Gd 212/10.

Również § 18 ust. 3 Regulaminu nie wypełnia wskazanej wyżej delegacji ustawowej, bowiem nie można uznać za wyznaczenie terminu przeprowadzenia deratyzacji zapisu wskazującego, iż deratyzacja powinna być dokonywana co najmniej raz w roku. Ustawodawca jednoznacznie wskazał na obowiązek wyznaczenia terminów deratyzacji, nie zaś częstotliwości jej przeprowadzania.

Powyższe zapisy § 18 Regulaminu nie znajdują umocowania w art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

W wyroku z dnia 28 lutego 2013 r., sygn. akt II SA/Ol 46/13, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie, stwierdził, iż "Wyznaczyć" to: "oznaczyć, odgraniczyć, wyróżnić za pomocą znaków, określić jakąś wielkość za pomocą obliczeń" (mały słownik języka polskiego, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 1997, s. 1087). Celem upoważnienia wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji było zobligowanie rad gmin do wskazania konkretnych obszarów w obrębie właściwości gminy, które ze względu na realizowane tam funkcje, bądź inne okoliczności (np. sposób użytkowania) wymagają poddania ich obowiązkowi deratyzacji. Ujęcie tego typu regulacji w sposób niedookreślony nie pozwala na przyjęcie, że doszło do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g.

Oceniając powyższe należy uznać, że Rada Gminy Kulesze Kościelne w przedmiotowej uchwale nie wyznaczyła obszarów podlegających deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia do czego zobowiązuje art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach. Brak zamieszczenia w treści uchwalonego regulaminu obligatoryjnej regulacji dotyczącej przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji powoduje konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

W uzasadnieniu wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2014 r., sygn. akt IV SA/Wr 171/13, wskazano, że niewypełnienie przez uchwałę rady gminy określonego prawem zakresu regulacji uzasadnia stwierdzenie jej nieważności w całości, pomimo ujęcia w jej treści niewadliwych przepisów.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Zofia Silwonik