



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 19 stycznia 2023 r.

Poz. 306

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.4.2023 WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 17 stycznia 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr XXXIII/363/2022 Rady Gminy Filipów z dnia 16 grudnia 2022 r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkole podstawowej prowadzonej przez Gminę Filipów.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 16 grudnia 2022 r. Rada Gminy Filipów podjęła uchwałę Nr XXXIII/363/2022 w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkole podstawowej prowadzonej przez Gminę Filipów.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 20 grudnia 2022 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Analiza jej treści wykazała istotne naruszenie prawa, w związku z czym organ nadzoru w dniu 16 stycznia 2023 r. wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

W toku badania legalności ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 30 ust. 6 pkt 1, 2 i 3 i art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r., poz. 1762, z późn. zm., dalej jako „Karta Nauczyciela”) oraz 9 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r., poz. 1510 ze zm., dalej jako „Kodeks pracy”).

W § 9 ust. 2 regulaminu wynagradzania określono przypadki, w których nie przysługuje nauczycielowi dodatek funkcyjny.

Zgodnie z art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela, rada gminy posiada kompetencje do określenia w drodze regulaminu wysokości stawek dodatków: za wysługę lat, motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy, a także szczegółowych warunków ich przyznawania. Przepis powyższy upoważnia organ prowadzący do określenia w drodze regulaminu wynagradzania wyłącznie wysokości stawek dodatków oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków. W związku z powyższym, ustawodawca nie przewidział dla rady gminy kompetencji do ustalania w drodze regulaminu wynagradzania przypadków, w których nauczyciel traci prawo dodatku funkcyjnego lub przypadków, w których dodatek funkcyjny nie przysługuje.

W § 13 regulaminu wynagradzania określono, sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia.

Utrzymanie powyższych zapisów spowodowałoby, że w niektórych przypadkach nauczyciel nie otrzymywałby wynagrodzenia za przydzielone mu choć niezrealizowane godziny ponadwymiarowe, chociaż prawo do takiego wynagrodzenia wynika z przepisów prawa pracy (np. w przypadku wynagrodzenia za czas urlopu szkoleniowego, czy nieobecności spowodowanej zwolnieniem lekarskim). Zapis taki narusza art. 9 § 2 Kodeksu pracy, zgodnie z którym postanowienia układów zbiorowych pracy i porozumień zbiorowych oraz regulaminów i statutów nie mogą być mniej korzystne dla pracowników niż przepisy kodeksu pracy oraz innych ustaw i aktów wykonawczych.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 27 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Gl 364/09, wskazał m.in., że w świetle art. 30 ust. 6 pkt 2 Karty Nauczyciela organ prowadzący nie posiada uprawnienia do określania sposobu obliczenia wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy. Wskazany w uchwale sposób obliczania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe jest sprzeczny z obowiązującymi w tym zakresie rozwiązaniami ustawowymi. Doprowadza to do sytuacji, że pomimo ustawowego prawa do otrzymania wynagrodzenia za usprawiedliwioną nieobecność w pracy, nauczyciel nie otrzymałby takiego wynagrodzenia, przysługującego mu z mocy ustawy. Kwestia ta, jak już wskazano, została unormowana, zarówno w ustawie Karta Nauczyciela, jak i w Kodeksie pracy (art. 80). Odmierna interpretacja doprowadziłaby do sytuacji, iż w niektórych tygodniach nauczyciele nie otrzymaliby wynagrodzenia za przydzielone im i nie wykonane godziny ponadwymiarowe, mimo że prawo do wynagrodzenia wynikałoby z przepisów ogólnych prawa pracy, co mogłoby być traktowane jako naruszenie art. 9 § 2 Kodeksu pracy.

W § 14 ust. 2 regulaminu wynagradzania określono termin wypłaty wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe oraz godziny doraźnych zastępstw.

Stosownie do art. 30 ust. 6 pkt 1 i 2 Karty Nauczyciela, ustawodawca nie przewidział dla rady gminy kompetencji do ustalenia w drodze regulaminu wynagradzania, początkowego oraz końcowego terminu wypłaty wynagrodzenia, a także ustalenia, czy będzie ono wypłacane z góry czy z dołu, ponieważ regulacja taka zawarta jest w Karcie Nauczyciela. Zgodnie z art. 39 ust. 3 i 4 Karty Nauczyciela, wynagrodzenie wypłacane jest nauczycielowi miesięcznie z góry w pierwszym dniu miesiąca. Jeżeli pierwszy dzień miesiąca jest dniem ustawowo wolnym od pracy, wynagrodzenie wypłacane jest w dniu następnym. Zasada ta dotyczy wynagrodzenia zasadniczego i stałych składników wynagrodzenia. Pozostałe składniki wynagrodzenia, których wysokość może być ustalona jedynie na podstawie już wykonanych prac, wypłaca się miesięcznie lub jednorazowo z dołu w ostatnim dniu miesiąca. Jeżeli dzień ten jest ustawowo wolny od pracy, wypłata następuje w dniu bezpośrednio poprzedzającym ten dzień, a w przypadkach szczególnie uzasadnionych w jednym z ostatnich pięciu dni miesiąca lub w dniu wypłaty wynagrodzenia, które nauczyciel otrzymuje z góry. Biorąc powyższe pod uwagę, materia dotycząca terminu wypłaty wynagrodzenia nauczyciela została wyczerpująco uregulowana w Karcie Nauczyciela.

W § 15 ust. 2 regulaminu wynagradzania Rada Gminy Filipów określiła, że: „W budżecie Gminy Filipów tworzy się specjalny fundusz nagród w wysokości co najmniej 1% planowanego osobowego funduszu płac nauczycieli z przeznaczeniem na nagrody organu prowadzącego i nagrody dyrektora szkoły, z czego:

- 1) 60% środków funduszu przeznacza się na Nagrody Dyrektora;
- 2) 40% środków funduszu przeznacza się na Nagrody Wójta Gminy.”.

Przepis art. 30 ust. 6 pkt 3 Karty Nauczyciela zawiera upoważnienie dla organu prowadzącego do określenia w drodze regulaminu wysokości i warunków wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 1 pkt 4 tej ustawy, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach (tj. nagród). Zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy tworzy się specjalny fundusz na nagrody dla nauczycieli za ich osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze w budżetach organów prowadzących szkoły w wysokości co najmniej 1% planowanych rocznych wynagrodzeń osobowych, z przeznaczeniem na wypłaty nagród organów prowadzących szkoły i dyrektorów szkół.

Z brzmienia przepisu art. 49 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 30 ust. 6 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela wynika, iż prawidłowa realizacja określonego tymi przepisami uprawnienia, wymaga wskazania w akcie prawa miejscowego konkretnej wysokości funduszu oraz konkretnego wskazania podziału tego funduszu. Należy podkreślić, iż określenie ww. elementów należy do kompetencji organu stanowiącego.

Wskazanie w kwestionowanej uchwale przez Radę Gminy Filipów, że specjalny fundusz nagród przeznaczonych na wypłatę Nagród Dyrektora oraz Nagród Wójta Gminy, wynosi co najmniej 1% planowanego osobowego funduszu płac nauczycieli, powoduje, że określenie wysokości nagród de facto w sposób nieuprawniony scedowane zostało na organ wykonawczy. Nie sposób bowiem uznać za skonkretyzowane rozwiązanie posłużenie się zwrotem „co najmniej” w zasadzie zakreślającym jedynie graniczną wielkość funduszu nagród.

Biorąc powyższe pod uwagę, przyjęte przez Radę Gminy Filipów regulacje w zakresie określenia wysokości funduszu nagród („co najmniej 1%”), stanowi brak wypełnienia delegacji ustawowej określonej w art. 30 ust. 6 pkt 3 w zw. z art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela – z jednoczesnym scedowaniem uprawnień na organ wykonawczy

Ponadto, w § 1 pkt 2 regulaminu wynagradzania, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, odwołując się do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy wskazano niewłaściwy publikator, powinno być „Dz. U. z 2014 r., poz. 416 z późn. zm.”.

Powyżej wskazane naruszenia prawa przesądza o konieczności wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego w całości.

#### **POUCZENIE**

Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
*Zofia Silwonik*