



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 7 lutego 2023 r.

Poz. 740

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.20.2023 WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 31 stycznia 2023 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 t.j.) w zw. z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.),

prostuję

rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z dnia 30 stycznia 2023 r., znak NK-II.4131.20.2023.MWM, stwierdzające nieważność § 2, § 3, § 4 i § 6 uchwały nr XXVI/258/22 Rady Gminy Jasionówka z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2023, w ten sposób, że w uzasadnieniu przedmiotowego rozstrzygnięcia na stronie 2 w wierszu 22 zamiast słów: „Rada Miejska w Jedwabnem” powinno być: „Rada Gminy Jasionówka”,

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2023 r. Wojewoda Podlaski wydał rozstrzygnięcie nadzorcze znak NK-II.4131.20.2023.MWM, stwierdzające nieważność w części uchwały nr XXVI/258/22 Rady Gminy Jasionówka z dnia 29 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w roku 2023.

W uzasadnieniu przedmiotowego rozstrzygnięcia wystąpiła omyłka pisarska polegająca na błędnym oznaczeniu organu stanowiącego: na stronie 2 w wierszu 22 zamiast słów „Rada Miejska w Jedwabnem” winno być: „Rada Gminy Jasionówka”. W pozostałej części rozstrzygnięcia, w tym jego sentencji, organ stanowiący wskazano prawidłowo.

W ocenie organu nadzoru opisany powyżej błąd pisarski nie wpływa na legalność wydanego rozstrzygnięcia. Określony w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego organ jednostki samorządu terytorialnego, który tę uchwałę podjął, pozwala na jego jednoznaczne zidentyfikowanie. Także z pozostałej treści uzasadnienia jednoznacznie wynika, że akt nadzoru dotyczy uchwały Rady Gminy Jasionówka.

Niemniej jednak zasadne i konieczne jest sprostowanie powstałego wskutek oczywistej omyłki błędu pisarskiego. Instytucję sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej przewiduje art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który umożliwia organowi administracji publicznej prostowanie, w drodze postanowienia, błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych omyłek w wydanych przez ten organ rozstrzygnięciach. Przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, stosownie do art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, stosuje się odpowiednio do orzeczeń organu nadzoru – rozstrzygnięć nadzorczych wydanych w trybie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych, specyfika postępowania nadzorczego nakazuje przyjęcie w takiej sytuacji, że organ nadzoru prostując oczywistą omyłkę pisarską wydaje szeroko rozumiany akt nadzoru. Nie jest to typowe rozstrzygnięcie nadzorcze, o którym mowa w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, lecz szerzej rozumiane rozstrzygnięcie organu nadzorczego dotyczące gminy,

o którym mowa w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, oraz „akt nadzoru”, do którego odwołuje się art. 3 § 2 pkt 7 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.). Odpowiednie zastosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego o sprostowaniu oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej polegać zatem będzie na możliwości wydania aktu nadzoru o sprostowaniu oczywistej omyłki, który podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego na zasadach przewidzianych w art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, w związku z art. 3 § 2 pkt 7 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 5 lutego 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 503/08; wyrok WSA w Opolu z dnia 28 kwietnia 2016 r., sygn. akt II SA/Op 168/16). Organ nadzoru w pełni podziela pogląd, że poza wskazaną odrębnością dotyczącą formy prostowania oczywistej omyłki rozstrzygnięcia nadzorczego oraz trybu jego kontroli, w pozostałym zakresie do instytucji sprostowania oczywistej omyłki w procedurze nadzorczej znajdują wprost zastosowanie zasady ogólne dotyczące tej instytucji, wynikające z Kodeksu postępowania administracyjnego; dlatego też m.in. należy uznać, że uprawnienie Wojewody do rozstrzygnięcia o sprostowaniu oczywistej omyłki nie jest ograniczone żadnym terminem.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak na wstępie

POUCZENIE

Stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Zofia Silwonik