



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 9 stycznia 2023 r.

Poz. 121

UCHWAŁA NR 21/295/2022 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 15 grudnia 2022 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Czołpińska
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Ewa Lotko
Małgorzata Rutkowska
Marlena Stachurska-Janczyło
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1668) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXXVIII/269/22 Rady Gminy Szumowo z dnia 18 listopada 2022 r. w sprawie stawek opłaty targowej**

postanawia:

- **uznać, iż powyższa uchwała w zakresie zapisów zawartych w § 3 ust. 2 pkt 3 oraz w § 6 ust. 4 została podjęta z istotnym naruszeniem:** art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1452, ze zm.) w zw. z zasadami prawidłowej legislacji wywodzonymi z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadą określoności prawa oraz art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.),
- **w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 3 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr XXXVIII/269/22 oraz nieważność części § 6 ust. 4 w zakresie słów: „w dniu jej pobrania”.**

UZASADNIENIE

W dniu 21 listopada 2022 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXXVIII/269/22 Rady Gminy Szumowo z dnia 18 listopada 2022 r. w sprawie stawek opłaty targowej.

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1668), tut. Izba wszczęła postępowanie nadzorcze

dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 15 grudnia 2022 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2022 r. stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na mocy uchwały Rada ustaliła stawki opłaty targowej oraz określiła inne elementy tej opłaty. W § 3 ust. 2 pkt 1-3 uchwały ustalono dzienne stawki opłaty targowej „przy wystawieniu do sprzedaży z:

- 1) samochodu, przyczepy, naczepy, straganu, stołu – 15 zł;
- 2) z wózka ręcznego, roweru, ręki i kosza – 10 zł;
- 3) za każde rozpoczęte 10 m² zajętej powierzchni sprzedaży (w przypadku, gdy jest zajęta większa powierzchnia sprzedaży przez podmioty określone w pkt 1 i 2) – 15 zł, łącznie nie więcej niż 100 zł.”

Przedstawiony wyżej sposób określenia stawek opłaty targowej nie odpowiada zasadom prawidłowej legislacji wywodzonym z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadzie określoności prawa i w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 19 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1452, ze zm.). Zgodnie z tym ostatnim przepisem rada, w drodze uchwały, określa zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności i wysokość stawek opłaty targowej. Zdaniem Kolegium Rada nie wypełniła prawidłowo dyspozycji art. 19 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ustaliła bowiem stawkę opłaty w sposób niejednoznaczny, uznaniowy i budzący wątpliwości interpretacyjne (np. określenie: „większa powierzchnia sprzedaży”).

Uchwała w sprawie opłaty targowej stanowi akt prawa miejscowego, a jej postanowienia winny być formułowane w sposób zrozumiały dla adresatów i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Jak podkreślił WSA w Opolu w wyroku z dnia 25 marca 2009 r. (I SA/Op 37/09, CBOSA), przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą, zdaniem Sądu, zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

Ponadto w § 6 ust. 1 uchwały zarządzono pobór opłaty targowej w drodze inkasa, a w § 6 ust. 4 uchwały wskazano, iż inkasent pobierający opłatę targową odprowadza ją na rachunek Urzędu Gminy Szumowo w dniu jej pobrania. Tak określony termin płatności dla inkasenta nie odpowiada postanowieniom art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Zgodnie z tym przepisem, terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Rada jest zatem uprawniona jedynie do określenia późniejszego, niż wskazano w Ordynacji podatkowej, terminu płatności dla inkasentów – nie ma natomiast kompetencji do skrócenia tego terminu. W przedmiotowej uchwale Rada określiła natomiast termin płatności dla inkasentów krótszy od terminu ustawowego.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX nr 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (I SA/Ol 243/16, LEX nr 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”.

Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium postanowiło orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca
Ewa Czołpińska