



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 9 stycznia 2023 r.

Poz. 122

UCHWAŁA NR 21/297/2022 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 15 grudnia 2022 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Czołpińska
Członkowie: Beata Chmielewska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Ewa Lotko
Małgorzata Rutkowska
Marlena Stachurska-Janczyło
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1668) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.), po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym Uchwały Nr XXIV/219/2022 Rady Gminy Milejczyce z dnia 10 listopada 2022 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie środowiska realizowanych na terenie Gminy Milejczyce polegających na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków

postanawia:

- uznać, że powyższa uchwała w zakresie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie środowiska została podjęta z istotnym naruszeniem art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 2556) w zw. z zasadami prawidłowej legislacji wywodzonymi z art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadą określoności prawa,
- uznać, iż powyższa uchwała w zakresie załącznika Nr 4 "Oświadczenie zgłaszającego instalację", w którym zawarto zapis obligujący beneficjenta do złożenia oświadczenia o posiadaniu świadomości o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, została podjęta z istotnym naruszeniem art. 233 ustawy Kodeks karny (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r. poz. 1138, ze zm.),
- w związku z powyższym stwierdzić nieważność powołanej uchwały w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 17 listopada 2022 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła Uchwała Rady Gminy Milejczyce Nr XXIV/219/2022 Rady Gminy Milejczyce z dnia 10 listopada 2022 r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na dofinansowanie kosztów inwestycji służących ochronie środowiska realizowanych na terenie Gminy Milejczyce polegających na budowie przydomowych oczyszczalni ścieków. Akt ten był przedmiotem postępowania nadzorczego prowadzonego przez Regionalną Izbę Obrachunkową (RIO) w Białymstoku na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Na posiedzeniu w dniu 15 grudnia 2022 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, po analizie przedmiotowej uchwały stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W podstawie prawnej wydania uchwały wskazano m.in. art. 403 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2556), który stanowi, że zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego. Postanowienia aktu prawa miejscowego winny być formułowane w sposób zrozumiały dla adresatów i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Jak podkreślił WSA w Opolu w wyroku z dnia 25 marca 2009 r. (I SA/Op 37/09, CBOSA), przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą, zdaniem Sądu, zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego. Mając na uwadze powyższe, tj. wynikającą z tego przepisu delegację do określenia zasad oraz trybu udzielania dotacji, a także wymogi w zakresie stanowienia aktów prawa miejscowego zawarte m.in. w przepisach § 6 i § 119 ust. 1 w zw. z § 143 „Zasad techniki prawodawczej” (załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. (tekst jedn.: Dz.U. z 2016 r. poz. 283)) – stanowiących, iż przepisy aktu normatywnego redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy oraz że na podstawie jednego upoważnienia ustawowego wydaje się jeden akt wykonawczy, który wyczerpująco reguluje sprawy przekazane do unormowania w tym upoważnieniu, należy podnieść, że:

- 1) nie określono terminu, od którego można składać wnioski o udzielenie dotacji w kontekście zasad jej przyznawania, która jest uzależniona od daty wpływu przedmiotowych wniosków (w § 4 ust. 1 postanowiono, iż o "kolejności udzielania dofinansowania decyduje data wpływu kompletnych wniosków spełniających kryteria do przyznania dotacji, które będą realizowane do momentu wyczerpania się środków przeznaczonych na ten cel w uchwale budżetowej"); w ocenie Kolegium brak określenia ram czasowych złożenia wniosku o dotację pozostaje w sprzeczności z art. 403 ust. 5 ustawy prawo ochrony środowiska, zgodnie z którym *zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa rada gminy w drodze uchwały*;
- 2) w § 9 ust. 6 uchwały postanowiono, że "Opóźnienie w wypłacie dotacji z przyczyn niezależnych od Gminy Milejczyce, w szczególności zmiany aktualnie obowiązujących przepisów prawa, nie stanowi podstawy do naliczenia odsetek za opóźnienie w wypłacie dotacji"; w ocenie Kolegium przyjęto więc kryterium dotyczące terminu wypłaty dotacji, które jest niedookreślone i pozostawia znaczną dozę luzu interpretacyjnego niedopuszczalnego w aktach prawa miejscowego;
- 3) w § 6 ust. 2 uchwały wskazano, że „wniosek o udzielenie dotacji celowej, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do regulaminu, **składa się do wyczerpania się limitu środków finansowych przeznaczonych na ww. cel**"; w ocenie Kolegium nie można uzależniać faktu samego złożenia wniosku od wyczerpania limitu środków przeznaczonych na dany cel (biorąc pod uwagę procedurę przyznawania dotacji potencjalny beneficjent nie ma wiedzy na powyższy temat w momencie składania wniosku).

Ponadto Rada Gminy Milejczyce podejmując przedmiotową uchwałę określiła m. in. wzór oświadczenia zgłaszającego instalację (zał. Nr 4 do uchwały), w którym zawarto zapis następującej treści: ”Świadomy odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń przewidzianej w art. 233 § 1 Kodeksu karnego, oświadczam, że budynek mieszkalny ...”. Zawarcie w omawianej uchwale konieczności złożenia oświadczenia o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 Kodeksu karnego za podanie danych niezgodnych z prawdą nie znajduje uzasadnienia prawnego i pozostaje w sprzeczności z tym przepisem. Zgodnie z nim odpowiedzialność karną ponosi ten, kto składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę. Warunkiem odpowiedzialności jest ponadto, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. Przepisy powyższe stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej (art. 233 § 2 i § 6 kk). Ze wskazanych regulacji wyraźnie wynika, iż odpowiedzialności karnej może podlegać – po wypełnieniu przesłanek z art. 233 kk – wyłącznie osoba składająca zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, jak też osoba składająca oświadczenie, o ile przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Tymczasem żadna z wymienionych przesłanek nie zachodzi w przypadku złożenia wniosku o przyznanie dotacji czy jej rozliczania.

W związku z powyższym Rada Gminy Milejczyce nie jest uprawniona do wprowadzania w nadzorowanej uchwale oświadczenia o przytoczonej treści.

W ocenie Kolegium, wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2022 r. poz. 559, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż uchwała stanowiąca przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jej nieważności w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodnicząca
Ewa Czolpińska