



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 10 stycznia 2025 r.

Poz. 230

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.244.2024.AB WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 3 stycznia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr VI/49/24 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 19 listopada 2024 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Białostocka w rejonie ul. Jana Pawła II.

UZASADNIENIE

W dniu 19 listopada 2024 r. Rada Miejska w Dąbrowie Białostockiej podjęła uchwałę nr VI/49/24, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 25 listopada 2024 r., natomiast w dniu 6 grudnia 2024 r. do organu wpłynęła dokumentacja prac planistycznych. W związku z powyższym należy zauważyć, że „termin do stwierdzenia nieważności uchwały w przedmiocie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, a także miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaczyna biec od dnia, w którym organ wykonawczy gminy przedłoży wojewodzie uchwałę z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych” (wyrok NSA z dnia 20 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 2053/16).

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, jak natomiast stanowi art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

W ocenie organu nadzoru uchwała w sposób istotny narusza art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130), zwanej dalej u.p.z.p., w związku z § 7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2021 r. poz. 2404), **z uwagi na naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego** – brak zawarcia aktualnego rysunku ze studium na załączniku nr 1 do uchwały, a także brak stwierdzenia zgodności przedmiotowej uchwały z uchwałą Nr II/14/24 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 23 maja 2024 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Białostocka.

Na wstępie należy zauważyć, że stosownie do treści art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688), która weszła w życie 24 września 2023 r. w analizowanym przypadku zastosowanie znajdzie ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed nowelizacji.

Podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca określił w art. 28 ust. 1 u.p.z.p., który stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu ogólnego lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn. akt II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie „zasad sporządzania” jak i „trybu sporządzania” miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie **zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego** należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc **zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej.**

W tym kontekście należy zauważyć, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego powinien zostać sporządzony zgodnie z przepisami ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym część graficzna projektu planu miejscowego zawiera „wrys ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy z oznaczeniem granic obszaru objętego projektem planu miejscowego wraz z legendą zawierającą oznaczenia występujące na tym wyrysie” (§ 7 ust. 1 pkt 5).

Przeprowadzona w ramach nadzoru nad działalnością gminną analiza miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykazała, iż załącznik graficzny w postaci mapy obszaru objętego planem zawiera nieaktualny wrys, o którym mowa w przywołanym wyżej § 7 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Należy wskazać, że w dniu 23 maja 2024 r. Rada Miejska w Dąbrowie Białostockiej podjęła uchwałę Nr II/14/24 w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Białostocka dla działki 80/5 (obręb 1) oraz 84/1 (obręb 1), której w całości dotyczy przedmiotowa uchwała.

Na załączniku Nr 1 do uchwały Nr VI/49/24 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 19 listopada 2024 r. znalazł się wrys z nieobowiązującego dla obszaru objętego planem miejscowym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Wrys dotyczy uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Nr XLII/269/18 z dnia 14 września 2018 r., natomiast powinien dotyczyć uchwały Nr II/14/24 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 23 maja 2024 r.

Należy jednocześnie wskazać, iż z brzmienia § 7 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia wynika, że przedmiotowy wrys jest obowiązkowym elementem załącznika graficznego planu miejscowego, przez co brak aktualnego wrysu prowadzi do stwierdzenia, iż uchwała została podjęta z naruszeniem ww. przepisu.

Przedmiotowe naruszenie powoduje, że część graficzna planu nie ma wartości informacyjnej na poziomie przewidzianym ustawą i rozporządzeniem, co w praktyce może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych na etapie stosowania planu.

Dodatkowo należy zauważyć, że w § 1 uchwały Rada postanowiła: *Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Białostocka w rejonie ul. Jana Pawła II, zwany dalej planem, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Białostocka przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej Nr XLII/269/18 z dnia 14 września 2018 r.*

Z powyższego wynika, że przedmiotowy akt prawa miejscowego został uchwalony przy stwierdzeniu zgodności z nieobowiązującym w jego zakresie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W części tekstowej planu nie ma żadnej informacji o uchwale zmieniającej studium, ze zgodnością do której należało uchwalić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Jak natomiast wynika z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że zapisy § 1 uchwały Nr VI/49/24 Rady Miejskiej w Dąbrowie Białostockiej z dnia 19 listopada 2024 r. oraz wyrys ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Białostocka znajdujący się na załączniku graficznym do ww. uchwały nie spełniają wymogu art. 20 ust. 1 u.p.z.p.

Powyższe uchybienia prowadzą do wniosku, iż doszło do istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, uzasadniającego konieczność wyeliminowania z obrotu prawnego uchwały w całości.

Jak już bowiem wskazano wyżej istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, stosownie do postanowień art. 28 ust. 1 u.p.z.p. powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Należy przy tym podkreślić, że kwestionowana uchwała, jako akt prawa miejscowego podlega szczególnym rygorom prawnym, ponieważ jej regulacje dotyczą różnych podmiotów, a w związku z tym zapisy uchwały będącej takim aktem powinny być jednoznaczne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości. Uchwały te podlegają ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa i jest to dodatkowa przesłanka stwarzająca wymóg czytelności i jasności w zapisach planów miejscowych.

Powoduje to, że konieczne jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości. Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Kierownik Zespołu Radców Prawnych
Urszula Dunaj