



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 22 lipca 2025 r.

Poz. 3299

### UCHWAŁA NR 14/115/2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 17 lipca 2025 r.

#### Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński  
Członkowie: Izabela Chrulska  
Ewa Czołpińska  
Katarzyna Gawrońska  
Agnieszka Gerasimiuk  
Ewa Lotko  
Marlena Stachurska-Janczyło  
Marcin Tyniewicki  
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.), **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XIX/128/2025 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie opłaty targowej,**

#### postanawia:

**uznać, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 707),**

**- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność powołanej uchwały.**

#### UZASADNIENIE

W dniu 1 lipca 2025 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XIX/128/2025 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie opłaty targowej. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 3 lipca 2025 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 17 lipca 2025 r. W piśmie wskazano, iż w świetle postanowień art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 707) wątpliwości prawne budzą regulacje zawarte w § 4 uchwały, na mocy których zarządza się pobór opłaty targowej w drodze inkasa, a „pobór opłaty targowej powierza się upoważnionym pracownikom Urzędu Miejskiego w Tykocinie”.

W dniu 11 lipca 2025 r. do organu nadzoru wpłynęło pismo Przewodniczącej Rady Miejskiej w Tykocinie (RO.0008.1.2025) z prośbą o uchylenie w całości uchwały Nr XIX/128/2025. Jak wskazano w piśmie, w przypadku uchylenia jedynie zapisu § 4 ust. 3 uchwały, zgodnie z którym „Pobór opłaty targowej powierza się upoważnionym pracownikom Urzędu Miejskiego w Tykocinie”, do czasu wejścia w życie nowej uchwały w gminie nie będzie inkasenta do poboru opłaty targowej. Z uwagi na okres wakacyjny następna sesja Rady Miejskiej jest planowana w drugiej połowie sierpnia. Natomiast po uchyleniu w całości uchwały Nr XIX/128/2025 nadal obowiązywałaby uchwała Nr LVIII/468/2023 Rady Miejskiej w Tykocinie z dnia 24 maja 2023 r.

Na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2025 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 2 i ust. 3 uchwały zarządza się pobór opłaty targowej w drodze inkasa, a „pobór opłaty targowej powierza się upoważnionym pracownikom Urzędu Miejskiego w Tykocinie”. W ocenie Kolegium Izby regulacja zawarta w § 4 ust. 3 uchwały pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 707), zgodnie z którym rada gminy może zarządzić pobór opłaty targowej w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

„Określenie inkasentów” oznacza konieczność wskazania cech pozwalających podatnikom w sposób jednoznaczny zidentyfikować podmiot uprawniony i zobowiązany do dokonywania inkasa. W przypadku osób fizycznych może ono nastąpić m.in. poprzez wskazanie tych osób z imienia i nazwiska, wskazanie pełnionej przez te osoby funkcji. Podobny pogląd znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. WSA w Łodzi w wyroku z dnia 10 października 2013 r. (I SA/Łd 922/13, [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl)) zauważył, że „sformułowanie „określić inkasentów”, użyte w art. 19 pkt 2 u.p.o.l. powinno przybierać w uchwale rady gminy postać określenia konkretnego, a więc zwrotu odnoszącego się do zindywidualizowanego przez podanie imienia i nazwiska podmiotu (w przypadku osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej - nazwy). W ocenie Sądu, podatnik ma prawo do tego, aby po zapoznaniu się z należycie ogłoszonym aktem prawa miejscowego wiedzieć kto jest uprawniony do pobrania od niego opłaty.” Z kolei NSA w wyroku z dnia 2 lutego 2017 r. (II FSK 1691/15, LEX nr 2210270) podkreślał, że „inkasent nie może być abstrakcyjnym, nieokreślonym jednoznacznie podmiotem zarówno dla organu podatkowego, jak i dla podatnika. Wyznaczenie inkasenta należy do wyłącznej kompetencji rady gminy i nie może być przez nią przenoszone na inne podmioty.”

W ocenie Kolegium, wskazane wyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX nr 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (I SA/Ol 243/16, LEX nr 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności, oraz uwzględniając argumentację przedstawioną w piśmie Przewodniczącej Rady Miejskiej w Tykocinie co do skutków stwierdzenia nieważności uchwały jedynie w części, Kolegium postanowiło orzec, jak w sentencji.

**POUCZENIE**

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

**Przewodniczący Kolegium**  
***Dariusz Renczyński***