



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 22 lipca 2025 r.

Poz. 3300

UCHWAŁA NR 14/116/2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 17 lipca 2025 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Izabela Chrulska
Ewa Czołpińska
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Ewa Lotko
Marlena Stachurska-Janczyło
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5, art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.), **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XI/71/25 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 czerwca 2025 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso,**

postanawia:

- **uznać, iż powyższa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, ze zm.),**
- **w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność powołanej uchwały.**

UZASADNIENIE

W dniu 4 lipca 2025 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XI/71/25 Rady Gminy Kuźnica z dnia 30 czerwca 2025 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zarządzenia poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa oraz określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze, o czym poinformowała Radę Gminy pismem z dnia 9 lipca 2025 r. W piśmie tym wskazano na regulację art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, wedle której radni, którzy mają być inkasentami nie powinni brać udziału w głosowaniu nad uchwałą w sprawie wyznaczenia inkasentów.

Na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2025 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na podstawie postanowienia § 1 uchwały dokonano zmiany załącznika określającego wykaz inkasentów poboru opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy Kuźnica. Zmieniony załącznik stanowi integralny element uchwały i skutkuje powierzeniem osobom w nim wskazanym - za wynagrodzeniem - obowiązków inkasenta. Z wykazu głosowania na XI sesji Rady Kuźnica w dniu 30 czerwca 2025 r. wynika, że radni, którzy zostali wskazani w uchwale jako inkasenci brali udział w głosowaniu nad jej przyjęciem. Uchwała ta została przyjęta jednogłośnie – 13 głosami obecnych radnych.

W ocenie Kolegium Izby udział radnych, którzy zostali wybrani na inkasentów, w głosowaniu nad uchwałą w sprawie określenia inkasentów stanowi istotne naruszenie art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który zakazuje radnym uczestnictwa w głosowaniach, gdy sprawa dotyczy ich interesów prawnych.

Pojęcie interesu prawnego w kontekście głosowania radnych było wielokrotnie przedmiotem interpretacji przez sądy administracyjne. Kolegium Izby, dokonując oceny legalności badanej uchwały, podziela stanowisko, zgodnie z którym interes prawny radnego bez wątpienia występuje w przypadku wyznaczenia radnego na inkasenta, który będzie wykonywać tę funkcję w zamian za wynagrodzenie. Stanowisko to znajduje potwierdzenie m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 29 czerwca 2017 r. (sygn. akt I SA/Po 212/17, LEX: 233789), który stwierdził, że udział w głosowaniu nad przyjęciem uchwały przez radnego, który tą uchwałą został powołany na inkasenta za stosownym wynagrodzeniem powoduje, że uchwała taka jest podjęta z istotnym naruszeniem prawa. Według Sądu wystarczającym jest, że przedmiot głosowania dotyczy radnego i nie ma potrzeby analizowania kwestii wyników głosowania oraz rozważenia, czy udział radnego miał, czy nie miał wpływu na ostateczny wynik i podjęcie uchwały. Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 sierpnia 2021 r. (sygn. akt III FSK 3940/21 LEX: 3229140). NSA podkreślił, że pod pojęciem interesu prawnego rozumie się „osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Istnieje on wówczas, gdy istnieje związek o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą prawa administracyjnego, a sytuacją prawną konkretnego podmiotu prawa, polegającą na tym, że akt stosowania tej normy może mieć wpływ na sytuację tego podmiotu na gruncie administracyjnoprawnym”. Zdaniem Sądu uchwała w zakresie inkasa za wynagrodzeniem dotyczy interesu prawnego radnego – inkasenta, zatem udział takiego radnego w przyjęciu tego typu uchwały jest wyłączony i narusza prawo. W ocenie Sądu, udział w głosowaniu radnego podlegającego wyłączeniu z mocy przepisu art. 25a ustawy o samorządzie gminnym zawsze będzie stanowił istotne naruszenie prawa.

W ocenie Kolegium Izby stwierdzone naruszenie prawa ma charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności. Mając to na uwadze Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński