



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 27 października 2025 r.

Poz. 4282

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.156.2025.PB WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 24 października 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153),

#### **stwierdzam nieważność**

części uchwały nr XVI/104/2025 Rady Miasta Brańsk z dnia 23 września 2025 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania, obejmującej:

- § 9 ust. 1 i 2 uchwały w zakresie słów „**na czas określony**”;
- § 9 ust. 1 pkt 3 uchwały w zakresie słów: „**lub inne uzasadnione okoliczności**”;
- § 10.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 23 września 2025 r. Rada Miasta Brańsk podjęła uchwałę nr XVI/104/2025 w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat. Akt ten wpłynął do organu nadzoru w dniu 24 września 2025 r. i z urzędu poddany został kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała podjęta została w części z istotnym naruszeniem prawa, w związku z powyższym w dniu 21 października 2025 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze w celu wyeliminowania wadliwych zapisów uchwały. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

W ocenie organu nadzoru wskazane jednostki redakcyjne kwestionowanej uchwały podjęte zostały z przekroczeniem upoważnienia ustawowego, o którym mowa w art. 50 ust. 6 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 1214 z późn. zm.), zwanej dalej również „ustawą”.

Przedmiotową uchwałą Rada Miasta Brańsk określiła szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania. Delegację do stanowienia w powyższej materii reguluje art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej, powołany m.in. w podstawie prawnej uchwały.

Wskazany przepis ustawy, wprowadza obligatoryjne elementy uchwały, tj.:

- 1) szczegółowe warunki przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi;
- 2) szczegółowe warunki częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat;
- 3) tryb ich pobierania.

Podkreślenia wymaga, że uchwała o przedmiotowej treści stanowi akt prawa miejscowego. Oznacza to, że organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględnić wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, wydaje się bowiem na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie (art. 94 Konstytucji RP). Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez radę przy podejmowaniu uchwał powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały odpowiednio w zakresie, w którym przekroczono przyznane kompetencje albo w całości (por. m.in. wyroki WSA w Białymstoku z dnia 2 lipca 2020 r. sygn. akt II SA/Bk 208/20; WSA w Gdańsku z dnia 19 maja 2020 r. sygn. akt I SA/Gd 238/20; WSA w Kielcach z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Ke 1024/20).

Odnosząc powyższe do analizowanej uchwały, wskazać należy na treść § 9 ust. 1 i 2 uchwały, w którym Rada Miasta Brańsk wskazała przesłanki częściowego i całkowitego zwolnienia z ponoszenia odpłatności za określone w uchwale usługi opiekuńcze. Zaakcentować jednocześnie należy, że wskazując przesłanki tych zwolnień rada wskazała, iż może to nastąpić, ale na czas określony (*Z ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze na czas określony można częściowo zwolnić (...) - § 9 ust. 1 uchwały; Z ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze na czas określony można całkowicie zwolnić osoby (...) - § 9 ust. 2 uchwały*).

W ocenie organu nadzoru stanowienie przez radę o zwolnieniu z ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze czy to częściowo czy całkowicie z jednoczesnym wskazaniem, iż może nastąpić to na czas określony, podjęte zostało z przekroczeniem ustawowego upoważnienia, o którym mowa w art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej. Zaznaczyć należy, że podjęta przez ten organ uchwała, jako akt prawa miejscowego, staje się podstawą ewentualnej decyzji administracyjnej w przedmiotowej materii. Zakres spraw unormowanych w decyzji, przyznającej usługi opiekuńcze, ustalony został z kolei w art. 50 ust. 5 ustawy. Przyznanie usług opiekuńczych z ustaleniem ich zakresu, okresu i miejsca świadczenia usług powierzone zostało ośrodkowi pomocy społecznej albo centrum usług społecznych, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. Tym samym, w ocenie organu nadzoru, rada przekroczyła swoje kompetencje. Doprowadzenie ww. jednostek redakcyjnych uchwały do stanu zgodnego z prawem, zdaniem organu nadzoru, jest możliwe poprzez stwierdzenie nieważności zakresu słów „na czas określony” w § 9 ust. 1 i 2 uchwały.

Podnieść również należy, iż postanowienie rady przyjęte w § 9 ust. 1 pkt 3 uchwały, w którym przyjęto, iż jedną z przesłanek częściowego zwolnienia z ponoszenia odpłatności za usługi opiekuńcze jest wystąpienie „innych uzasadnionych okoliczności” budzi wątpliwości interpretacyjne. W ocenie organu nadzoru tak przyjęta regulacja powoduje niejasność i nieprecyzyjność przepisu oraz wskazuje na pełną swobodę w decydowaniu o zaistniałych okolicznościach. Zastosowana konstrukcja gramatyczna wprowadza luz decyzyjny, pozostawiając tym samym dowolność w uznawaniu tych zdarzeń jako „uzasadnione okoliczności”. Wolą ustawodawcy było natomiast, aby organ stanowiący gminy w uchwale podjętej na mocy art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej określił warunki zwolnienia w sposób szczegółowy i jednoznaczny (por. wyrok WSA w Olsztynie z dnia 12 lutego 2019 r. sygn. akt II SA/Ol 8/19). Stwierdzenie nieważności ciągu wyrazów „lub inne uzasadnione okoliczności” w § 9 ust. 1 pkt 3 uchwały jest więc w pełni zasadne.

Końcowo odnieść należy się do § 10 uchwały, w którym rada postanowiła, że „Osobom, którym przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały została przyznana pomoc w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych, usługi te przysługują na dotychczasowych zasadach, do czasu wygaśnięcia decyzji administracyjnej przyznającej te usługi”.

Jak już wyżej wskazano, art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej wyraźnie wskazuje zakres kompetencji udzielonej organowi stanowiącemu gminy. Regulacja przyjęta w § 10 uchwały, w ocenie organu nadzoru, stanowi przekroczenie kompetencji udzielonej ww. przepisem ustawy. Wskazać ponownie należy w tym miejscu art. 50 ust. 5 ustawy, w którym ustawodawca odnosi się do zakresu spraw, które winny być unormowane w decyzji, tj. zakres, okres i miejsce świadczenia. Rada gminy (tu: Rada Miasta Brańsk) na podstawie upoważnienia z art. 50 ust. 6 ustawy o pomocy społecznej nie posiada kompetencji do ustalania terminu obowiązywania decyzji administracyjnej. Zauważyć również należy, że kwestie przyznania świadczeń reguluje art. 106 ustawy o pomocy społecznej. W ustępie 5 tego przepisu ustawodawca wskazał przesłanki, w wyniku których zmienia się lub uchyla decyzję administracyjną.

Mając na względzie przedstawione rozważania, stwierdzenie nieważności zapisów uchwały nr XVI/104/2025 Rady Miasta Brańsk z dnia 23 września 2025 r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania, we wskazanej na wstępie części jest w pełni uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
*Urszula Matusiewicz-Jasińska*