



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 30 października 2025 r.

Poz. 4345

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.157.2025.AJ WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 29 października 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XXI/151/25 Rady Miasta Bielsk Podlaski z dnia 30 września 2025 r. w sprawie wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

UZASADNIENIE

W dniu 30 września 2025 r. Rada Miasta Bielsk Podlaski podjęła uchwałę nr XXI/151/25 w sprawie wyróżnień i nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 30 września 2025 i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 23 października 2025 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

Organ nadzoru stoi na stanowisku, że zapisy przedmiotowej uchwały w sposób istotny naruszają art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1488 z późn. zm.), dalej jako „ustawa”.

W świetle postanowień art. 31 ust. 3 ustawy, organ stanowiący został upoważniony do określenia w drodze uchwały, szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Stypendia sportowe, nagrody i wyróżnienia zgodnie z art. 31 ust. 1 i 2 mogą być przyznane osobom fizycznym za osiągnięte wyniki sportowe oraz trenerom prowadzącym szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym.

Z kolei na podstawie art. 35 ust. 5 i 6 ustawy, jednostki samorządu terytorialnego zostały umocowane do ustanowienia wyróżnień i nagród pieniężnych dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, a ponadto upoważnienie to obejmuje określenie warunków i trybu przyznawania przedmiotowych wyróżnień i nagród pieniężnych oraz rodzajów wyróżnień i wysokości nagród pieniężnych, biorąc pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

Zakresy obu upoważnień zawartych w przepisach art. 31 i art. 35 ust. 5 i 6 ustawy są rozłączne. W obu jednak tych wypadkach organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego jest zobowiązany uwzględnić wszystkie elementy zawarte w obu przepisach upoważniających.

W przedmiotowej uchwale rada ustanowiła wyróżnienia i nagrody finansowane z budżetu miasta Bielsk Podlaski przyznawane zawodnikom, którzy osiągnęli wysokie wyniki sportowe we współzawodnictwie międzynarodowym lub krajowym oraz trenerom i innym osobom wyróżniającym się osiągnięciami w działalności sportowej.

Rada gminy postanawiając w § 1 ust. 4 Załącznika: „*Jako osobę wyróżniającą się osiągnięciami w działalności sportowej rozumie się osobę, która wspiera działalność klubów sportowych mających siedzibę na terenie miasta Bielsk Podlaski, współorganizuje zawody sportowe oraz promuje i stosuje wartości "fair play" w sporcie.*” w żaden sposób nie określiła kryteriów, którymi należy się kierować ustalając czy dana osoba faktycznie wyróżnia się osiągnięciami w działalności sportowej. Powyższych kryteriów nie zawarto również w dalszej części Załącznika. W § 5 Załącznika wskazano co prawda, że postanowienia § 4 stosuje się odpowiednio do wyróżnień i nagród przyznawanych trenerom i innym osobom wyróżniającym się osiągnięciami w działalności sportowej. Jednakże trudno jest regulacje z § 4 odnieść do osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej określonymi w § 1 ust. 4 Załącznika. Organ nadzoru stoi na stanowisku, że rada nie zawarła jakichkolwiek wytycznych, czy też zasad dla organu wykonawczego, którymi mógłby się kierować ustalając komu i po spełnieniu jakich przesłanek przysługuje wyróżnienie czy nagroda dla „innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej”. Przy tak skonstruowanych przepisach uchwały, o tym komu przysługują wyróżnienia i nagrody w istocie nie będzie decydowała – tak jak wymaga tego przepis art. 35 ust. 6 ustawy – rada, ale w sposób zupełnie dowolny – burmistrz. W konsekwencji uchwała nie określa w sposób prawidłowy zasad, na jakich uprawnienie do nagrody lub wyróżnienia dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej będzie ustalana przez organ wykonawczy. Tym samym uchwała w istotny sposób narusza przepisy ustawy poprzez niewypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 35 ust. 6 ustawy.

Na mocy art. 31 ust. 3 ustawy, organ stanowiący został upoważniony do określenia szczegółowych zasad przyznawania nagród i wyróżnień, o których mowa w art. 31 ust. 1 i 2 ustawy, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Rada co prawda określiła dyscypliny o istotnym znaczeniu dla Miasta Bielsk Podlaski, w uchwale zabrakło jednak zasad przyznawania nagród rzeczowych i wyróżnień przyznawanych zawodnikom oraz trenerom w zależności od osiągniętego wyniku sportowego. Rada ograniczyła się jedynie do określenia rodzajów wyróżnień (§ 4 ust. 2 Załącznika) oraz do wskazania górnej granicy wartości nagrody rzeczowej wskazując, że: „*nie może przekroczyć kwoty 500 zł*”. W konsekwencji uchwała nie określa w sposób prawidłowy wysokości wartości nagrody rzeczowej, ani też nie przewiduje zasad, na jakich wyróżnienia i nagrody rzeczowe będą przyznawane przez organ wykonawczy. Tym samym nie zawiera ona elementu obligatoryjnego wymaganego przepisami art. 31 ust. 3 ustawy, wpływającego na legalność całej uchwały.

Z kolei w § 4 ust. 6 Załącznika rada postanowiła, że: „*wysokość nagrody pieniężnej dla działacza sportowego określa się na kwotę 500 zł.*”. Regulacja ta została podjęta bez upoważnienia ustawowego. Działacze sportowi nie zostali ujęci przez ustawodawcę w katalogu osób uprawnionych do nagród i wyróżnień przyznawanych na podstawie art. 31 ust. 3 oraz art. 35 ust. 5 i 6 ustawy.

Z uchwały nie wynika ponadto by w zakresie nagród pieniężnych i wyróżnień dla trenerów oraz innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, rada wzięła pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej, do czego jest zobowiązana na podstawie art. 35 ust. 6 ustawy. Organ stanowiący nie wskazał żadnych wytycznych, jakimi organ wykonawczy powinien się kierować przy przyznawaniu ww. nagród i wyróżnień, nie określił też jak znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej wpływać ma na rodzaj i wysokość nagród i wyróżnień, pozostawiając tym samym pełną swobodę organowi wykonawczemu. Organ nadzoru stoi na stanowisku, że w powyższym zakresie rada nie wypełniła delegacji ustawowej istotnie naruszając art. 35 ust. 6 ustawy.

Należy podkreślić, że przedmiotowa uchwała została podjęta na podstawie dwóch przepisów zawierających odrębną delegację ustawową, tj. art. 31 ust. 3 i art. 35 ust. 6 ustawy o sporcie. Jakkolwiek organ nadzoru nie kwestionuje prawnej możliwości podjęcia jednej uchwały na podstawie dwóch upoważnień ustawowych, to nie ulega wątpliwości, że organ stanowiący w przypadku zastosowania takiego zabiegu legislacyjnego winien kompleksowo wypełnić każdą z delegacji ustawowych oraz przede wszystkim zredagować treść uchwały w sposób, który nie powoduje problemów interpretacyjnych.

Należy podkreślić, że przepis art. 31 ust. 3 ustawy dotyczy **stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień**, zaś podejmując ww. uchwałę organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego powinien wziąć pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Z kolei art. 35 ust. 6 ustawy dotyczy **nagród pieniężnych i wyróżnień**, przy których ustanowieniu organ stanowiący powinien wziąć pod uwagę znaczenie osiągnięć dla danej społeczności lokalnej.

Sposób budowy przedmiotowej uchwały powoduje, że trudno jest stwierdzić, którego z ww. świadczeń (tych z art. 31 ust. 3 czy tego z art. 35 ust. 6) dotyczą zapisy uchwały.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), przepisy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. W ocenie organu nadzoru sposób skonstruowania ww. uchwały nie spełnia tego rodzaju wymogów.

W świetle powyższego konieczne jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Urszula Matusiewicz-Jasińska