



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 7 listopada 2025 r.

Poz. 4574

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.163.2025.DM WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 7 listopada 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153),

stwierdzam nieważność

uchwały NR XX/115/2025 Rady Gminy Krasnopol z dnia 15 października 2025 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Krasnopol.

UZASADNIENIE

W dniu 15 października 2025 r. Rada Gminy Krasnopol podjęła uchwałę Nr XX/115/2025 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela oraz zasad udzielania i rozmiaru obniżek nauczycielom, którym powierzono stanowisko kierownicze w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Krasnopol. Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 16 października 2025 r.

W dniu 29 października 2025 r. Wójt Gminy Krasnopol przedłożył wyjaśnienia do przedmiotowego aktu prawnego informując, iż projekt ww. uchwały nie został skierowany do zaopiniowania przez związki zawodowe rozumieniu art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 440), dalej: „u.o.z.z.”.

Stosownie do art. 19 u.o.z.z. organizacja związkowa reprezentatywna w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, ma prawo opiniowania założeń i projektów aktów prawnych w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych. Do takich zadań należą, co nie budzi wątpliwości, sprawy interesów zawodowych, płacowych i socjalnych pracowników. Zważywszy na to, iż udział związków zawodowych w procesie legislacyjnym jest regulowany ustawowo, przypadek w którym pominięto związki zawodowe w opiniowaniu projektu uchwały organu jednostki samorządu terytorialnego, nie może być potraktowany inaczej jak tylko istotne naruszenie prawa, dające podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały.

Kwestionowana uchwała jest aktem prawa miejscowego i z uwagi na przedmiot jej regulacji dotyczy materii objętej zadaniami związków zawodowych. Również w orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalony jest pogląd, iż ustalenie obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin, jako dotyczące praw i interesów zawodowych określonej grupy ludności wchodzącej w skład społeczności lokalnej, mieści się w zakresie objętym zadaniami związków zawodowych (vide: wyrok NSA z dnia 25 lutego 2005 r., sygn. akt OSK 974/04, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 7 września 2015 r. sygn. akt II SA/Go 405/15).

W ocenie organu nadzoru Rada Gminy Krasnopol podejmując niniejszą uchwałę bez wystąpienia o wydanie opinii przez związki zawodowe naruszyła prawo w sposób istotny, gdyż nie dochowała określonego trybu podejmowania aktów normatywnych. Organy samorządu terytorialnego są zobligowane kierować założenia i projekty aktów prawnych do odpowiednich władz statutowych reprezentatywnego związku celem przedstawienia opinii. Ustalenie, które akty prawne dotyczą zagadnień objętych zadaniami związków zawodowych, wymaga oceny, jakie zadania stawia ustawodawca organizacjom związkowym. Z art. 1 u.o.z.z. wynika, że organizacje tego rodzaju powołane są do reprezentowania i obrony praw ludzi pracy, ich interesów zawodowych i socjalnych. Natomiast w myśl art. 4 i 6 u.o.z.z. związki zawodowe reprezentują pracowników i inne osoby, a także bronią ich godności, praw oraz interesów materialnych i moralnych, zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych oraz współuczestniczą w tworzeniu korzystnych warunków pracy, bytu i wypoczynku. Tym samym, projekt aktu prawnego zawierającego przedmiotowe regulacje, powinien zostać skierowany do zaopiniowania przez uprawnione organizacje związkowe. Powyższy mechanizm ma charakter obligatoryjny, a jego zaniechanie przez organy samorządu terytorialnego stanowi istotne naruszenie trybu podjęcia uchwały.

W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej i wywołującej skutki prawne uchwały wyróżnić trzeba także konieczność przedłożenia projektu aktu prawnego do zaopiniowania właściwym podmiotom wraz zachowaniem terminu na wyrażenie stanowiska. O ile przepisy prawa przewidują taki obowiązek w stosunku do aktów określonej kategorii, to niewykonanie takiego obowiązku jest równoznaczne z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje stwierdzeniem nieważności regulacji (vide: wyrok WSA w Białymstoku z 9 grudnia 2021 r. sygn. akt II SA/Bk 807/21).

Wskazane wyżej uchybienia stanowią istotne naruszenie prawa i skutkować muszą wyeliminowaniem przedmiotowej uchwały z obrotu prawnego w całości.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Urszula Matusiewicz-Jasińska