



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 27 listopada 2025 r.

Poz. 4862

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.173.2025.AB WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 26 listopada 2025 r.

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XVII/100/2025 Rady Powiatu Hajnowskiego z dnia 30 października 2025 r. w sprawie organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie Powiatu Hajnowskiego.

UZASADNIENIE

W dniu 30 października 2025 r. Rada Powiatu Hajnowskiego podjęła uchwałę nr XVII/100/2025, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 listopada 2025 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 19 listopada 2025 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z art. 79 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, uchwała organu powiatu sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

W ocenie organu nadzoru uchwała w sposób istotny narusza art. 8 pkt 2 w związku z art. 7 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 285), art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483 z późn. zm.), z uwagi na podjęcie uchwały bez podstawy prawnej.

W § 2 ust. 1 uchwały Rada Powiatu postanowiła: *Określa się powiatową autobusową linię komunikacyjną, na której planowane jest wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej*, natomiast w § 2 ust. 2 uchwały postanowiła, że: *Wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej odbywać się będzie na linii: Hajnówka – Dubicze Cerkiewne – Kleszczele – Czeremcha.*

W podstawie prawnej uchwały wskazano przepisy art. 4 ust. 1 pkt 6 i art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 22 ustawy z dnia 16 maja 2019 r. o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 402 z późn. zm.) w związku z art. 8 pkt 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

W ocenie organu nadzoru Rada podjęła przedmiotową uchwałę bez upoważnienia ustawowego. Należy podkreślić, że nie ma przepisu prawa, który zawierałby delegację do podjęcia przez organ stanowiący powiatu uchwały w przedmiocie określenia linii komunikacyjnej, na której planowane jest wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej na terenie powiatu. Upoważnienia takiego nie zawierają także przepisy wymienione w podstawie prawnej uchwały.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o publicznym transporcie zbiorowym organizatorem publicznego transportu zbiorowego właściwym ze względu na obszar działania lub zasięg przewozów na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich jest powiat. Z kolei na mocy art. 7 ust. 4 pkt 4 ww. ustawy zadania powiatu jako organizatora publicznego transportu zbiorowego na linii komunikacyjnej albo sieci komunikacyjnej w powiatowych przewozach pasażerskich wykonuje starosta. Zgodnie z art. 8 pkt 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym do zadań organizatora należy organizowanie publicznego transportu zbiorowego.

Należy ponadto stwierdzić, że przywołany w podstawie prawnej uchwały przepis art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym dotyczy podejmowania uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu i nie stanowi samodzielnej podstawy do podejmowania uchwał bez upoważnienia zawartego w odrębnych ustawach i w granicach tam określonych.

Upoważnienia do podjęcia przedmiotowej uchwały nie zawiera również przytoczony w podstawie prawnej uchwały art. 4 ust. 1 pkt 6 ustawy o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie transportu zbiorowego i dróg publicznych, ani przepis art. 22 ustawy o Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej, dotyczący uzyskania zgody organu stanowiącego właściwego organizatora na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego (uchwała nie reguluje ww. kwestii).

Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych za istotne naruszenie prawa uznaje się uchybienia prowadzące do skutków, które nie mogą być tolerowane w demokratycznym państwie prawnym. Są to w głównej mierze uchwały podjęte z naruszeniem: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał; podstawy prawnej podejmowanych uchwał; przepisów prawa ustrojowego; przepisów prawa materialnego (przez ich wadliwą wykładnię); przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (por. wyroki WSA: w Kielcach z dnia 20 września 2022 r. sygn. akt II SA/Ke 428/22; w Krakowie z dnia 5 lipca 2022 r. sygn. akt III SA/Kr 519/22; w Łodzi z dnia 12 kwietnia 2022 r. sygn. akt III SA/Łd 1083/21; w Rzeszowie z dnia 21 grudnia 2021 r. sygn. akt II SA/Rz 1280/21, a także wyrok NSA z dnia 13 stycznia 2022 r. sygn. akt III OSK 542/21).

W rozpatrywanej sprawie istotne naruszenie prawa polega na podjęciu uchwały bez podstawy prawnej, a więc z naruszeniem art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Jak już bowiem wskazano wyżej, żadne przepisy nie przyznają organowi stanowiącemu powiatu kompetencji do podjęcia uchwały, której przedmiotem jest określenie linii komunikacyjnej, na której planowane jest wykonywanie przewozów o charakterze użyteczności publicznej.

W świetle powyższego konieczne jest stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości. Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Urszula Matusiewicz-Jasińska