



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 26 lutego 2025 r.

Poz. 1134

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.28.2025.MWM WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 25 lutego 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

§ 2, 3, 4, 5 i 8, załączników nr 1 i 2 oraz tytułu w zakresie słów: „oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2025 roku za kształcenie nauczycieli”, uchwały Nr X/81/25 Rady Gminy Trzcianne z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2025 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w Szkole Podstawowej im. Św. Franciszka w Trzciannem.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 29 stycznia 2025 r. Rada Gminy Trzcianne podjęła uchwałę Nr X/81/25 w sprawie ustalenia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat w 2025 roku za kształcenie nauczycieli zatrudnionych w Szkole Podstawowej im. Św. Franciszka w Trzciannem.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 4 lutego 2025 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności. Analiza jej treści wykazała istotne naruszenie prawa, w związku z czym organ nadzoru w dniu 12 lutego 2025 r. wszczął postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały. Zgodnie bowiem z treścią art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia.

W toku badania legalności ww. uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, tj. art. 70a ust. 1 i 3a, art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2024 r. poz. 986 z późn. zm., dalej jako „Karta nauczyciela”) w zw. z § 5 i § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 sierpnia 2019 r. w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, szczegółowych celów szkolenia branżowego oraz trybu i warunków kierowania nauczycieli na szkolenia branżowe (Dz. U. z 2023 r., poz. 2628, dalej jako „Rozporządzenie”).

W myśl art. 70a ust. 1 Karty nauczyciela, w budżetach organów prowadzących szkoły wyodrębnia się środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, z uwzględnieniem szkoleń branżowych – w wysokości 0,8% planowanych rocznych środków przeznaczonych na wynagrodzenia osobowe nauczycieli.

Natomiast art. 70a ust. 3a Karty nauczyciela wymienia formy doskonalenia zawodowego, które dofinansowuje się ze środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, o których mowa w cytowanym wyżej art. 70a ust. 1 Karty nauczyciela.

Stosownie zaś do § 5 Rozporządzenia, organ prowadzący do dnia 31 stycznia danego roku opracowuje na dany rok kalendarzowy plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, o których mowa w art. 70a ust. 3a ustawy (Karty nauczyciela). Ponadto w § 6 pkt 2 Rozporządzenia wskazano, iż organ prowadzący, w porozumieniu z dyrektorami szkół, ustala corocznie formy i specjalności kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Rozporządzenie nie rozróżnia przy tym, czy dana kompetencja dotyczy organu wykonawczego czy stanowiącego gminy. To z kolei oznacza konieczność sięgnięcia do ogólnych reguł ustrojowych określających wyłączne kompetencje poszczególnych organów gminy, wskazane w ustawie o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta należy wykonywanie budżetu. W konsekwencji to organ wykonawczy gminy jest właściwy w zakresie podziału środków (art. 70a ust. 2a Karty nauczyciela), ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat oraz określenia specjalności i form kształcenia (§ 6 pkt 2 Rozporządzenia).

Tymczasem w analizowanej uchwale poza wyodrębnieniem w § 1 środków finansowych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli, zawarto również treści, które w ocenie organu nadzoru wykraczają poza ustawowe upoważnienie do podjęcia uchwały na podstawie art. 70a ust. 1 Karty nauczyciela.

W § 2 uchwały wskazano, iż specjalności i formy kształcenia, które mogą być dofinansowane, wymienione są w załączniku nr 1 do uchwały. Z kolei w § 3 przyjęto plan dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok 2025, zgodnie z brzmieniem załącznika nr 2 do uchwały. W § 4 ustalono maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie, o których mowa w ust. 1 pkt 1, w wysokości 80% kwoty tej opłaty, ale nie więcej niż 1500 zł za semestr. Natomiast w § 5 uchwały Rada przewidziała, iż decyzje w sprawie dofinansowania doskonalenia zawodowego nauczycieli, mając na względzie możliwości finansowe i potrzeby szkoły, podejmuje dyrektor szkoły.

W ocenie organu nadzoru wskazane wyżej zapisy (tak uchwały, jak i wymienionych załączników) nie powinny znaleźć się w omawianej uchwale z uwagi na brak upoważnienia ustawowego.

W art. 91d pkt 1 Karty Nauczyciela ustawodawca wskazał organ właściwy do zabezpieczenia środków finansowych, o których mowa w art. 70a ust. 1 tej ustawy, którym jest rada gminy. Rada gminy jest tym samym właściwa wyłącznie do realizacji ustawy w zakresie wyodrębnienia w budżetach organów prowadzących szkoły środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Organem właściwym zaś do realizacji delegacji określonej w art. 70a ust. 3a Karty Nauczyciela jest – w ocenie organu nadzoru – organ wykonawczy gminy: wójt, burmistrz, bądź prezydent miasta.

Powyższe potwierdzają wyroki sądów administracyjnych, w tym np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 4 września 2019 r., sygn. akt II SA/Go 407/19, w którym sąd stwierdza m.in.: „Treść art. 70a ust. 1 ustawy z 1982 r. Karta Nauczyciela uzasadnia wniosek, że kompetencje rady gminy ograniczają się wyłącznie do wyodrębnienia środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli. Przepis art. 70a ust. 1 tej ustawy nie zawiera upoważnienia ustawowego do uregulowania przez radę w uchwale kwestii podziału tych środków”. Podobnie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt II SA/Go 707/19, stwierdzono, iż przepis art. 70a ust. 1 Karty nauczyciela ustanawia kompetencję rady gminy wyłącznie w zakresie wyodrębnienia w budżecie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości wskazanej w tym przepisie. Natomiast pozostałe czynności dokonywane na podstawie tego przepisu i przepisów rozporządzenia są czynnościami związanymi z wykonywaniem budżetu i nie należą do kompetencji rady gminy.

Tym samym regulując ww. kwestie, Rada Gminy w Trzciannem przekroczyła delegację ustawową, która upoważnia organ stanowiący jedynie do wyodrębnienia w budżecie środków na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli.

Dodatkowo należy zauważyć, iż w § 8 przedmiotowej uchwały organ stanowiący gminy przyjął: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego”, a tym samym zakwalifikował niniejszą uchwałę do kategorii aktów prawa miejscowego. W ocenie organu nadzoru, taki zabieg legislacyjny jest prawnie niedopuszczalny ze względu na charakter norm prawnych zawartych w przedmiotowej uchwale. Analizowana uchwała nie jest aktem prawa miejscowego, bowiem nie reguluje w sposób generalny i abstrakcyjny uprawnień lub obowiązków osób na zewnątrz struktury gminy, lecz jest jedynie indywidualnym aktem organizacyjnym dotyczącym struktur wewnętrznych jednostki samorządowej.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
*Urszula Matusiewicz-Jasińska*