



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 25 marca 2025 r.

Poz. 1575

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.47.2025.KK WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 25 marca 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 54/VII/25 Rady Gminy w Perlejewie z dnia 21 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Perlejewo z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r.

#### **UZASADNIENIE**

Rada Gminy w Perlejewie w dniu 21 lutego 2025 r. podjęła uchwałę Nr 54/VII/25 w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Perlejewo z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 rok.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 26 lutego 2025 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności. Analiza jej treści wykazała, iż została ona podjęta z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym organ nadzoru w dniu 20 marca 2025 r. wszczął postępowanie nadzorcze celem stwierdzenia jej nieważności.

Przedmiotowa uchwała została podjęta m.in. na podstawie art. 5a ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r. poz. 1491 z późn. zm.), dalej jako „ustawa”.

Zgodnie z brzmieniem powołanego przepisu, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

W myśl art. 5a ust. 4 ustawy roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 zawiera w szczególności:

- 1) cel główny i cele szczegółowe programu;
- 2) zasady współpracy;
- 3) zakres przedmiotowy;
- 4) formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2;
- 5) priorytetowe zadania publiczne;
- 6) okres realizacji programu;
- 7) sposób realizacji programu;

- 8) wysokość środków planowanych na realizację programu;
- 9) sposób oceny realizacji programu;
- 10) informację o sposobie tworzenia programu oraz o przebiegu konsultacji;
- 11) tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert.

Przepis art. 5a ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego, o ile w zakresie przedmiotowym nie tworzy zamkniętego katalogu elementów kształtujących treść programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, które winny być w programie ujęte, o tyle użyte w nim wyrażenie "w szczególności" wskazuje na to, iż uchwalany program obligatoryjnie musi obejmować wszystkie kwestie określone w art. 5a ust. 4 ustawy. Pominięcie przez Radę Gminy któregoś z wymienionych elementów programu skutkuje brakiem pełnej realizacji upoważnienia ustawowego i ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem podjętego aktu. Rada obowiązana jest bowiem przestrzegać zakresu upoważnienia udzielonego jej przez ustawę. Niewyczerpanie zakresu przedmiotowego przekazanego przez ustawodawcę do uregulowania w drodze uchwały, skutkuje zaś istotnym naruszeniem prawa.

Rada Gminy Perlejewo regulując formy współpracy, o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy, określiła je w § 5 należącym do Rozdziału 5 Programu nazwanego „Formy współpracy”, jak również w § 8 stanowiącym treść Rozdziału 8 „Sposób realizacji programu”.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż regulacje zawarte w § 5 oraz § 8 Programu są ze sobą wewnętrznie sprzeczne. Zarówno bowiem w § 5 ust. 2 oraz § 8 ust. 6 określone zostały katalogi pozafinansowych form współpracy składające się z innych elementów. Ponadto w przypadku katalogu określonego w § 5 ust. 2 Programu, Rada zastosowała otwarty katalog form współpracy, posługując się w tym zakresie sformułowaniem „w szczególności”.

Zgodnie z art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, rada gminy, została zobowiązana do określenia w podejmowanym programie współpracy konkretnych form współpracy. Rada, kierując się wytycznymi zawartymi w treści udzielonego jej upoważnienia do podjęcia uchwały, powinna uregulować w sposób kompleksowy i precyzyjny materię podlegającą regulacji, w tym również określić katalog form współpracy, o których mowa w art. 5a ust. 4 pkt 4 ustawy. Zagadnienia te powinny być skonkretyzowane, a ich katalog organ stanowiący winien sformułować w ten sposób, aby podmioty zamierzające podjąć współpracę z jednostką samorządu terytorialnego (uczestnicy programu), a także organ administracji publicznej, nie miały wątpliwości, jakie formy współpracy gmina przewidziała w zakresie jego realizacji. Zatem konieczne jest, aby kwestie te na obszarze właściwości danej jednostki samorządu przewidziane były w programie w formie katalogu zamkniętego.

Dodatkowo Rada Gminy w Perlejewie nie wypełniła delegacji wynikającej z art. 5a ust. 4 pkt 7 ustawy, dotyczącej sposobu realizacji Programu bowiem w swej treści nie zawiera on regulacji dotyczących tego zagadnienia. Jak już wskazano wyżej, wskazanie form współpracy w Rozdziale 8 „Sposób realizacji programu” nie jest wystarczające dla uznania, że została wypełniona delegacja wynikająca z art. 5a ust. 4 pkt 7 ustawy.

Jednym z niezbędnych elementów określonych w ustawie, jaki powinien znaleźć się w przyjętym przez Radę Gminy Programie jest również określenie sposobu oceny realizacji programu (art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy). Przepis ten nakłada na radę obowiązek ustalenia w sposób wyczerpujący konkretnych kryteriów, które będą brane pod uwagę w trakcie oceny realizacji programu. Rada Gminy aby wypełnić normę kompetencyjną wynikającą z art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy powinna w sposób wyczerpujący ustalić według jakich kryteriów ocena realizacji programu ma być dokonywana. W treści programu powinny być zatem wskazane mierniki (wskaźniki) oceny, które będą brane pod uwagę przez organ wykonawczy gminy oceniający realizację programu. Co istotne, katalog ten powinien być sformułowany w ten sposób, aby podmioty zamierzające podjąć współpracę z jednostką samorządu terytorialnego (uczestnicy programu), nie miały wątpliwości, co do przyjętych mierników, które rada uznała za właściwe w danym roku. Zatem konieczne jest, aby mierniki oceny realizacji programu określone były w programie i to dodatkowo w formie katalogu zamkniętego.

Tymczasem Rada Gminy w Perlejewie w § 10 załącznika do uchwały Nr 54/VII/25 jako sposób oceny jego realizacji wskazała jedynie, że „Gmina w trakcie wykonywania zadań przez organizacje sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania, w tym wydatkowania przekazanych na realizację celu środków finansowych”. Powyższego nie można uznać za wypełnienie delegacji ustawowej w zakresie art. 5a ust. 4 pkt 9 ustawy.

Ponadto kontrola legalności wykazała, iż Rada Gminy w Perlejewie mocą postanowień § 2 uchwały postanowiła o utracie mocy obowiązującej uchwały Nr 44/VI/24 z dnia 30 grudnia 2024 r. w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Perlejewo z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2025 r. poz. 115). Zapis ten jest bezprzedmiotowy z uwagi na fakt, iż Wojewoda Podlaski rozstrzygnięciem nadzorczym NK II.4131.19.2025.KK z dnia 30 stycznia 2025 roku stwierdził nieważność ww. uchwały w całości i tym samym wyeliminował ją z obrotu prawnego ze skutkiem ex tunc.

Mając powyższe na względzie należy uznać, iż stwierdzenie nieważności uchwały Nr 54/VII/25 jest w pełni uzasadnione.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
*Urszula Matusiewicz-Jasińska*