



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 8 kwietnia 2025 r.

Poz. 1916

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.55.2025 WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 7 kwietnia 2025 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

załącznika nr 1 do uchwały nr XI/53/2025 z dnia 14 marca 2025 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Boćki.

UZASADNIENIE

W dniu 14 marca 2025 r. Rada Gminy Boćki podjęła uchwałę nr XI/53/2025 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Boćki, która wpłynęła do organu nadzoru dnia 17 marca 2025 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 31 marca 2025 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

W ocenie organu nadzoru uchwała w sposób istotny narusza art. 11 ust. 4 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 278), z uwagi na bezpodstawne uznanie, że diagnoza, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, potwierdzająca spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia, stanowi załącznik do uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Podstawę prawną podjęcia uchwały stanowił przepis art. 8 ust. 1 ustawy o rewitalizacji, zgodnie z którym w przypadku gdy gmina zamierza realizować zadania własne, o których mowa w art. 3 ust. 1, rada gminy wyznacza, w drodze uchwały, z własnej inicjatywy albo na wniosek wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji. Jak stanowi art. 11 ust. 4 ww. ustawy załącznikiem do uchwały, o której mowa w art. 8, jest mapa w skali co najmniej 1:5000, sporządzona z wykorzystaniem treści mapy zasadniczej, a w przypadku jej braku - z wykorzystaniem treści mapy ewidencyjnej, w rozumieniu ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne, na której wyznacza się obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji.

W przedmiotowej sprawie uchwała zawiera dwa załączniki stanowiące jej integralną całość. Załącznik nr 1 to: „*Diagnoza na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie gminy Boćki*”, natomiast załącznik nr 2 do przedmiotowej uchwały zawiera „*mapę obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Boćki*”.

Jak stanowi art. 11 ust. 2 ustawy o rewitalizacji diagnoza, która stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały, jest załącznikiem do wniosku o wyznaczenie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, potwierdzającym spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia.

Wskazana diagnoza jest wykonywana w ramach kompetencji wójta, co wynika z art. 4 ust. 1 ustawy. Sporządzenie czy też przyjęcie diagnozy nie leży w kompetencji rady gminy, a więc nie jest uprawnione stwierdzenie, że rada gminy mogła przedmiotową uchwałą przyjąć taki dokument. Z treści przytoczonych przepisów ustawy o rewitalizacji wynika jednoznacznie, że diagnoza nie jest częścią składową uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, a jedynie załącznikiem do wniosku o jej podjęcie, co powoduje, że nie może stanowić załącznika do tego rodzaju uchwały.

Należy przy tym podkreślić, że uchwała w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji stanowi akt prawa miejscowego (art. 13 ustawy o rewitalizacji), natomiast dołączenie do uchwały „*Diagnozy na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie gminy Boćki*”, powoduje, że zawarte w niej dane podniesione zostały do rangi aktu normatywnego, generalnego.

Oceniając powyższe z punktu widzenia legalności analizowanego aktu należy stwierdzić, że treści zawarte w załączniku nr 1 do uchwały nie stanowią norm prawnych jakie można przypisać dokumentowi stanowiącemu akt prawa miejscowego, nie mają bowiem zastosowania w wielu powtarzalnych okolicznościach, ani nie zawierają norm o charakterze generalnym, skierowanych do nieoznaczonego kręgu odbiorców.

Nadmienić ponadto należy, iż akty prawa miejscowego ustanawiane są na podstawie i w granicach określonych w ustawie. Oznacza to, że organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym. Stosownie do unormowanej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasady praworządności, materia uregulowana wydanym aktem normatywnym wynikać powinna z upoważnienia ustawowego i nie może przekraczać zakresu tego upoważnienia.

W ocenie organu nadzoru uznanie przez radę gminy diagnozy, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, potwierdzającej spełnienie przez obszar zdegradowany i obszar rewitalizacji przesłanek ich wyznaczenia, za część uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji, stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

Tym samym „*Diagnoza na potrzeby wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji na terenie gminy Boćki*”, stanowiąca załącznik nr 1 do uchwały, bezpodstawnie uznana została przez Radę Gminy za integralną część podjętego aktu prawa miejscowego.

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2025 r. poz. 1458) uchwała nr XI/53/2025 Rady Gminy Boćki z dnia 14 marca 2025 r. w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji Gminy Boćki została opublikowana wraz z uzasadnieniem. Tymczasem jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych: „*uzasadnienie aktu prawa miejscowego nie podlega publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym, a wartość normatywną ma wyłącznie sam akt ("normy w nim zamieszczone"), natomiast jego uzasadnienie ma wartość jedynie informacyjną. Trafnie stwierdzono także, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej uzasadnienie sporządza się tylko do projektu aktu prawa miejscowego, a nie do wydanych aktów prawa miejscowego (zob. § 143 w zw. z § 131 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej"*” (wyrok WSA w Warszawie z dnia 8 października 2024 r., sygn. akt II SA/Wa 450/24). Tym samym brak jest podstaw do publikacji uzasadnienia do uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Biorąc pod uwagę powyższe, zachodzi konieczność stwierdzenia nieważności załącznika nr 1 do uchwały.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Urszula Matusiewicz-Jasińska