



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 7 lipca 2026 r.

Poz. 2868

UCHWAŁA NR 11/69/2026 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 30 czerwca 2026 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Beata Chmielewska
Izabela Chrulska
Ewa Czołpińska
Paweł Gałko
Agnieszka Gerasimiuk
Ewa Lotko
Małgorzata Rutkowska
Marlena Stachurska-Janczyło

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 662), **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXII/161/26 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 25 maja 2026 r. w sprawie zasad udzielania dotacji do usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Czyżew**

postanawia:

- 1) **uznać, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 500) w zw. z art. 403 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.) poprzez niezgłoszenie projektu ww. uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa;**
- 2) **uznać, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska oraz § 5 w zw. z § 143 „Zasad techniki prawodawczej” poprzez nienależyte określenie trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji**
 - w związku z powyższym stwierdzić nieważność powołanej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 1 czerwca 2026 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXII/161/26 Rady Miejskiej w Czyżewie z dnia 25 maja 2026 r. w sprawie zasad udzielania dotacji do usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Czyżew. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę Miejską w Czyżewie pismem Nr RIO.II.0004-16/26 z dnia 23 czerwca 2026 r. o terminie posiedzenia Kolegium Izby wyznaczonym na dzień 30 czerwca 2026 r.

W dniu 29 czerwca 2026 roku do tut. Izby wpłynęło wyjaśnienie nr FN.0300.28.2026 Burmistrza Czyżewa z dnia 29 czerwca 2026 r., w którym wskazano m.in., że projekt nadzorowanej uchwały nie został przesłany do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Na posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2026 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na mocy badanej uchwały Rada Miejska w Czyżewie, powołując w podstawie prawnej między innymi art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 647 ze zm.), określiła zasady dotowania przedsięwzięć związanych z usuwaniem azbestu z terenu gminy Czyżew. „Regulamin udzielania dotacji do usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu gminy Czyżew” został określony w załączniku do uchwały (dalej: "załącznik").

W § 2 pkt 4 lit. d załącznika do uchwały Rada Miejska postanowiła, że podmiotem uprawnionym do uzyskania dotacji mogą być m.in. przedsiębiorcy. Wobec tego Kolegium Izby podkreśla, że przyznanie dotacji celowej na podstawie badanej uchwały może stanowić pomoc de minimis, o której mowa w ustawie z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 500), a udzielając omawianej dotacji należy przestrzegać regulacji dopuszczalności omawianej pomocy zawartych w szczególności w przepisach rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U.UE.L.2023.2831).

W przypadku nadzorowanej uchwały należało więc spełnić wymogi proceduralne określone w art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zgodnie z którymi: projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy (ust. 3), zaś projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy (ust. 3a). Obowiązek respektowania przepisów prawa unijnego w zakresie pomocy publicznej lub pomocy de minimis określa też art. 403 ust. 6 Prawa ochrony środowiska. Ponadto zauważenia w tym kontekście również wymaga, że w nadzorowanej uchwale nie wprowadzono żadnych regulacji odwołujących się do wsparcia dotacyjnego dla przedsiębiorców jako pomocy de minimis.

W ocenie Kolegium Izby przywołane przepisy ustawowe nakładają na projektodawcę uchwały obowiązki, których zaniechanie stanowi istotne naruszenie procedury podjęcia uchwały. Zaniechanie to *de facto* pozbawia właściwe organy możliwości korzystania z przysługujących im ustawowo kompetencji do wyrażania zastrzeżeń na etapie procedowania projektu programu pomocowego, a w konsekwencji może nawet prowadzić do przyjęcia wadliwego merytorycznie aktu ustanawiającego program. Niezachowanie tej procedury podjęcia uchwały stanowi zdaniem Kolegium Izby istotne naruszenie prawa, które nie może być wyeliminowane przez organ nadzoru inaczej, jak tylko poprzez stwierdzenie nieważności całej przedmiotowej uchwały (por. wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 17 lutego 2011 r., I SA/Go 1291/10).

Ponadto odnośnie do regulacji dotyczących procedowania udzielenia dotacji należy zauważyć, że jak to postanowiono w § 6 ust. 4 załącznika „Wnioski należy składać w siedzibie Urzędu przy ul. Mazowieckiej 34, w okresie czasu podanym w ogłoszeniu”. Tym samym w uchwale nie określono terminu składania wniosków w roku budżetowym; z nadzorowanej uchwały nie wynika też w jakim terminie ma być złożony wniosek, jaki jest czas na jego rozpatrzenie, w jakim terminie będzie zawarta umowa o udzielenie dotacji oraz w jakim terminie zostanie przekazana dotacja. Kolegium Izby podnosi, że jak tego wymaga

art. 403 ust. 5 pkt 3 Prawa ochrony środowiska, rada gminy winna określić w uchwale, stanowiącej akt prawa miejscowego, m.in. tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej i sposób jej rozliczania. Zatem istotne elementy trybu postępowania, w tym kluczowe terminy, powinny być określone w akcie prawa miejscowego, czego wymaga również § 5 w zw. z § 143 „Zasad techniki prawodawczej”. Według ustanowionej nim zasady, przepisy uchwały redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Dla zakreślenia ram czasowych trybu postępowania nie jest wystarczające przywołanie w podstawie prawnej uchwały art. 211 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 ze zm.) stanowiących, że budżet jednostki samorządu terytorialnego jest rocznym planem dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów tej jednostki, a podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa. Kluczowa norma kompetencyjna dla podjęcia nadzorowanego aktu normatywnego zawarta jest bowiem w przepisach art. 403 Prawa ochrony środowiska.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński