



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 4 lutego 2026 r.

Poz. 558

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.19.2026.PB WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 3 lutego 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr XV/87/25 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 31 grudnia 2025 r. w sprawie zmiany ustanowienia stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów.

UZASADNIENIE

W dniu 31 grudnia 2025 r. Rada Miejska w Nowogrodzie podjęła uchwałę nr XV/87/25 w sprawie zmiany ustanowienia stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów. Akt ten wpłynął do organu nadzoru w dniu 8 stycznia 2026 r. i z urzędu poddany został kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z powyższym organ nadzoru w dniu 23 stycznia 2026 r. wszczął postępowanie nadzorcze, celem wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

W ocenie organu nadzoru ww. uchwała podjęta została z istotnym naruszeniem:

1. art. 2 Konstytucji RP – poprzez przyjęcie uchwały zmieniającej zawierającej przepisy nieprecyzyjne, niejasne, polegające na wprowadzeniu zmian w jednostkach redakcyjnych niemających odniesienia do tożsamyh jednostek redakcyjnych w uchwale pierwotnej;

2. § 124 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) – poprzez oznaczenie jednostek redakcyjnych uchwały w sposób niezgodny z ww. rozporządzeniem;

3. art. 18 ust. 2 pkt 14a ustawy o samorządzie gminnym, dalej także jako u.s.g., w zw. z art. 90t ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2025 r. poz. 881) – poprzez przyjęcie, iż prawo do ubiegania się o stypendium uwarunkowane jest od otrzymania „co najmniej dobrej oceny z zachowania”.

Przedmiotową uchwałą Rada Miejska w Nowogrodzie wprowadziła zmiany do załącznika nr 1 uchwały nr XVII/75/16 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 11 lutego 2016 r. w sprawie ustanowienia stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów, nadając nowe brzmienie **§ 1 pkt 5, § 1 pkt 2 ppkt 1) lit. a) oraz § 1 pkt 3 lit. a) i lit. b).**

Analizując powyższe zmiany organ nadzoru zauważa, że rada błędnie oznaczyła zmieniane jednostki redakcyjne. Zdaniem organu nadzoru, mając na względzie zapisy uchwały pierwotnej, tj. XVII/75/16 z dnia 11 lutego 2016 r., wprowadzone kwestionowaną uchwałą zmiany powinny odnosić się w rzeczywistości do **§ 1 ust. 5, § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a) oraz § 2 ust. 3 lit. a) i lit. b).** Wskazane bowiem przez radę zmieniane

jednostki redakcyjne nie mają odpowiednika w załączniku do wspomnianej uchwały z dnia 11 lutego 2016 r. Organ nadzoru wskazuje w tym miejscu, że obowiązkiem organu stanowiącego prawo jest tworzenie prawa w sposób jasny i precyzyjny. Akt normatywny (którym jest niniejsza uchwała), powinien bowiem czynić zadość określonym wymaganiom przejrzystości i klarowności, musi być skonstruowany w taki sposób, aby jego treść była zrozumiała i właściwie odczytana przez jego przeciętnego adresata. Stanowienie norm niejasnych i wieloznacznych narusza bowiem konstytucyjną zasadę określoności regulacji prawnych wywodzoną z klauzuli demokratycznego państwa prawnego, zawartej w art. 2 Konstytucji RP (vide: I. Wróblewska, Zasada państwa prawnego w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego RP, Toruń 2010, s. 75). Wymogi "określoności prawa" w rozumieniu Trybunału Konstytucyjnego to precyzyjność przepisu oraz jasność prawa, które ma być zrozumiałe i komunikatywne dla jak największej liczby podmiotów z uwagi na jego legislacyjną poprawność. Precyzyjność regulacji prawnej z kolei, to taka dokładność przepisu, z której wywodzi się możliwość dekodowania jednoznacznych norm prawnych. Przejawia się ona w konkretności regulacji praw i obowiązków, tak by ich treść była oczywista i pozwalająca na ich wyegzekwowanie. Przy jasności przepisu chodzi zaś także o jego zrozumiałość na gruncie języka powszechnego. Dopiero spełnienie tych warunków stanowi o zachowaniu zasady pewności i bezpieczeństwa prawnego obywateli. Analizowana uchwała nie czyni zadość powyższym wymaganiom.

Precyzyjność norm prawnych nie znajduje także aprobaty biorąc pod uwagę budowę przedmiotowego aktu w świetle postanowień załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283). Zastosowane przez radę w uchwale zmieniającej oznaczenie wprowadzanych jednostek redakcyjnych uchybia zasadom systematyzacji przepisów prawnych zgodnie z § 124 w związku z § 143 załącznika do ww. rozporządzenia. Wyjaśnić należy, że samodzielne zdania powinny uzyskiwać oznaczenie „paragraf”, gdyż jest to podstawowa jednostka redakcyjna i systematyzacyjna rozporządzeń oraz analogicznie aktów prawa miejscowego. Paragrafy dzielą się na ustępy, ustępy na punkty, punkty na litery, litery na tiret, a tiret na podwójne tiret. Kwestionowana uchwała została opracowana niezgodnie z przedstawionymi zasadami techniki prawodawczej.

Analogiczne uwagi odnieść należy do zmienianego „§ 1. pkt 5” uchwały, w sytuacji gdy prawidłowe oznaczenie wskazanych jednostek redakcyjnych powinno odnosić się do § 1 ust. 5 uchwały pierwotnej.

Wspomnieć też trzeba, że powołana w analizowanej uchwale podstawa prawna jej podjęcia – tj. art. 18 ust. 2 pkt 14a u.s.g. udziela radzie gminy wyłącznej kompetencji do podejmowania uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów. Niewątpliwie zatem Rada Miejska w Nowogrodzie uprawniona była do stanowienia w tej materii, jednak powyższe nastąpić powinno z uwzględnieniem przepisów ustaw szczególnych, a mianowicie ustawy o systemie oświaty. Przepisem szczególnym w tym przypadku z kolei jest art. 90t ust. 4 tej ustawy. Zgodnie z jego brzmieniem: „W przypadku przyjęcia programów, o których mowa w ust. 1, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego określa szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży pobierającej naukę na terenie danej jednostki samorządu terytorialnego bez względu na miejsce zamieszkania, formy i zakres tej pomocy, w tym stypendia dla uzdolnionych uczniów oraz tryb postępowania w tych sprawach, uwzględniając w szczególności przedsięwzięcia sprzyjające eliminowaniu barier edukacyjnych, a także osoby lub grupy osób uprawnione do pomocy oraz potrzeby edukacyjne na danym obszarze”.

Odnosząc się do powyższego wskazać trzeba na kolejne uchybienie w uchwale. Mocą nowo nadanych postanowień przyjętych w uchwale zmieniającej w „§ 1. pkt 2 ppkt 1) lit. a) oraz § 1 pkt 3 lit. a) i lit. b)” rada uzależniła prawo do ubiegania się o określone stypendia m.in. od uzyskania „co najmniej dobrej oceny z zachowania”. Warunek ten nie pozostaje jednak w związku z wynikami w nauce oraz innymi osiągnięciami w dziedzinie nauki. Przyjęte w ten sposób rozwiązanie jest sprzeczne z art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Na podstawie tego unormowania rada gminy nie jest uprawniona bowiem do wprowadzania dodatkowych kryteriów i warunków, które nie wiążą się z bezpośrednim odzwierciedleniem osiągnięć ucznia w nauce. Tym samym uzależnienie możliwości uzyskania przez uczniów stypendium za szczególne osiągnięcia w nauce od dodatkowej, całkowicie niezależnej i niezwiązanej z tymi osiągnięciami przesłanki w postaci „co najmniej dobrej oceny z zachowania”, nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o systemie oświaty.

Jak słusznie wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z dnia 18 sierpnia 2020 r. sygn. akt II SA/OI 486/20 „katalog spraw przekazanych powyższym (art. 90t ust. 4 ustawy o systemie oświaty) przepisem do uregulowania uchwałą rady gminy jest zamknięty i tylko w ramach tego upoważnienia może być regulowany. Nie jest dopuszczalna wykładnia rozszerzająca co do innych kwestii, wykraczających poza upoważnienie ustawowe. Zatem uzależnienie możliwości uzyskania stypendium za szczególne osiągnięcia

w nauce od dodatkowej, całkowicie niezależnej i niezwiązanej z tymi osiągnięciami przesłanki w postaci wzorowej oceny z zachowania, nie znajduje oparcia w przepisach ustawy o systemie oświaty. Jedynym kryterium przyznania tej formy wsparcia powinno być uzyskiwanie przez uzdolnionego ucznia konkretnych osiągnięć i wyników w nauce. Żadne inne kryteria, poza tymi osiągnięciami, nie mogą stanowić podstawy przyznania tego rodzaju stypendium, a tym samym, nie mogą stanowić podstawy realizacji przez gminę zadania wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży”.

Podobne stanowisko wyraził też WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 19 marca 2024 r. sygn. akt III SA/GI 1099/23 zwracając uwagę, że „nie można uzależniać przyznania pomocy dzieciom i młodzieży w formie stypendiów za wyniki w nauce i za szczególne osiągnięcia w konkursach, turniejach, i olimpiadach oraz zawodach sportowych od oceny z zachowania. Kategoria bycia uczniem uzdolnionym posiadającym konkretne osiągnięcia i wyniki w nauce powinna stanowić podstawę do wsparcia jego edukacji. Szczegółowe warunki udzielania stypendium powinny być więc ustalone w taki sposób, aby zapewnić realizację wsparcia uczniów uzdolnionych bez ich różnicowania według innych, niż określone w ustawie, kryterium "wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży”.

Podsumowując przedstawione rozważania, w ocenie organu nadzoru, stwierdzenie nieważności całości uchwały nr XV/87/25 Rady Miejskiej w Nowogrodzie z dnia 31 grudnia 2025 r. w sprawie zmiany ustanowienia stypendium dla szczególnie uzdolnionych uczniów, jest w pełni zasadne.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Urszula Matusiewicz-Jasińska