



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 9 lutego 2026 r.

Poz. 640

UCHWAŁA NR 3/17/2026 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 3 lutego 2026 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Izabela Chrulska
Ewa Czołpińska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Ewa Lotko
Małgorzata Rutkowska
Marlena Stachurska-Jancyło
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 ze zm.), **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXI/152/25 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 30 grudnia 2025 r. w sprawie ustalenia Regulaminu udzielenia dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na realizację przedsięwzięć związanych z usunięciem wyrobów azbestowych z terenu gminy Dobrzyniewo Duże,**

postanawia:

- 1) uznać, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 403 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 647, ze zm.) poprzez nieokreślenie elementów, które powinien zawierać wniosek o przyznanie dotacji oraz sposobu rozliczenia dotacji;**
- 2) uznać, że przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska poprzez nieprawidłowe określenie w § 1 ust. 1 i ust. 4 pkt 2 oraz § 2 ust. 1 załącznika do uchwały jednostek sektora finansów publicznych, którym może być udzielona dotacja;**
- 3) w związku z powyższym stwierdzić nieważność nadzorowanej uchwały.**

UZASADNIENIE

W dniu 15 stycznia 2026 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXI/152/25 Rady Gminy Dobrzyniewo Duże z dnia 30 grudnia 2025 r. w sprawie ustalenia Regulaminu udzielenia dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Dobrzyniewo Duże na realizację przedsięwzięć związanych z usunięciem wyrobów azbestowych z terenu gminy Dobrzyniewo Duże. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2025 r. poz. 7), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę Gminy Dobrzyniewo Duże pismem Nr RIO.II.0004-2/26 z dnia 23 stycznia 2026 r. o terminie posiedzenia Kolegium Izby wyznaczonym na dzień 3 lutego 2026 r. W piśmie wskazano regulacje uchwały budzące wątpliwości w świetle obowiązujących przepisów prawa, w tym stanowiących podstawę podjęcia uchwały.

Na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2026 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W załączniku do przedmiotowej uchwały Rada Gminy określiła regulamin dotowania przedsięwzięć związanych z usuwaniem azbestu z terenu gminy Dobrzyniewo Duże. Zgodnie z § 3 ust. 1 tego regulaminu warunkiem koniecznym ubiegania się o dotację jest złożenie w Urzędzie Gminy Dobrzyniewo Duże wniosku (z określonymi dwoma załącznikami), natomiast w § 5 ust. 3 postanowiono, że *Wójt Gminy określi w drodze zarządzenia wzory wniosków, umów i oświadczeń obowiązujących przy ubieganiu się o dotację*. Odnośnie do kwestii sposobu rozliczenia dotacji w badanej uchwale nie zawarto żadnych regulacji.

Kolegium Izby stwierdza, że Rada Gminy nie wypełniła upoważnienia do podjęcia uchwały zawartego w art. 403 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 647, ze zm.), zgodnie z którym to rada gminy określa zasady udzielania dotacji celowej, obejmujące m.in. tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej i sposób jej rozliczania. Wbrew tej regulacji Rada Gminy nie określiła treści, tj. elementów, jakie powinien zawierać wniosek o przyznanie dotacji, ani też nie zawarła jego wzoru w treści uchwały. Organ stanowiący scedował natomiast swoją kompetencję w tym zakresie na Wójta Gminy, mimo że prawidłowe sporządzenie i złożenie wniosku stanowi według regulaminu podstawę do przyznania dotacji. Zaniechanie określenia sposobu rozliczenia dotacji skutkuje zaś niemożnością formalnego wykazania przez beneficjenta, że dotacja została wykorzystana przez niego prawidłowo oraz dokonania weryfikacji w tym względzie przez organ dotujący. Podkreślenia wymaga, że nadzorowana uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zatem to w oparciu o jego regulacje, które powinny być wyczerpujące, jednoznaczne i przejrzyste, powinny być podejmowane decyzje o przyznaniu środków publicznych beneficjentom, oraz o ich rozliczaniu.

Ponadto Kolegium Izby podnosi, że jak to wynika z postanowień § 1 ust. 1 i ust. 4 pkt 2 oraz § 2 ust. 1 regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały dotacje mogą być udzielane *osobom fizycznym, osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej*, spośród których wymieniono m.in. *jednostki samorządu terytorialnego, podmioty sprawujące zarząd nad nieruchomościami Skarbu państwa, z wyłączeniem beneficjentów Działania A1.4.1 w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności*. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 403 ust. 4 ustawy- Prawo ochrony środowiska finansowanie ochrony środowiska może polegać na udzielaniu dotacji celowej z budżetu gminy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych lub jednostek sektora finansów publicznych będących gminnymi lub powiatowymi osobami prawnymi; ponadto zgodnie z art. 403 ust. 5a pkt 1 ustawy rada gminy może w uchwale dodatkowo określić kategorie podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych, uprawnionych do otrzymania dotacji celowej. Przywołane przepisy w sposób jednoznaczny dzielą podmioty, które mogą być beneficjentami dotacji, na niezaliczone do sektora finansów publicznych i do niego należące, zaś w tym drugim przypadku ograniczają je tylko do gminnych lub powiatowych osób prawnych. Tym samym niedopuszczalne jest formalne rozszerzanie tego katalogu na inne jednostki sektora finansów publicznych, poprzez wskazanie w uchwale ogólnie na *jednostki samorządu terytorialnego* (zatem również województwo, wojewódzkie osoby prawne) czy też *podmioty sprawujące zarząd nad nieruchomościami Skarbu państwa* (np. państwowe jednostki budżetowe).

W ocenie Kolegium Izby wskazane wyżej naruszenia mają charakter istotny. Zgodnie z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Mając na uwadze przedstawione okoliczności, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku postanowiło, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński