



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 27 lutego 2026 r.

Poz. 988

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.24.2026.KK WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 27 lutego 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XIX/124/26 Rady Gminy Kolno z dnia 27 stycznia 2026 r. w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Gminy Kolno.

UZASADNIENIE

W dniu 27 stycznia 2026 r. Rada Gminy Kolno podjęła uchwałę Nr XIX/124/26 w sprawie diet oraz kosztów podróży radnych Rady Gminy Kolno.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 lutego 2026 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż uchwała Nr XIX/124/26 podjęta została z istotnym naruszeniem art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, dalej jako „u.s.g.”, poprzez niewypełnienie delegacji ustawowej.

W związku z powyższym organ nadzoru w dniu 18 lutego 2026 r. wszczął postępowanie nadzorcze, celem stwierdzenia jej nieważności. zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 u.s.g., uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. o nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

Zgodnie z przywołanym wyżej art. 25 ust. 4 u.s.g., na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.

Z konstrukcji tego przepisu i zastosowania spójnika "oraz" jednoznacznie wynika, że radny będzie miał prawo do obu tych świadczeń. Mając na uwadze powyższe, należy zasygnalizować jak już wielokrotnie podkreślano w judykaturze i piśmiennictwie, że koszty podróży służbowej to koszty związane z wyjazdem podjętym w celu realizacji zadań wynikających z pełnionej funkcji (vide: wyrok WSA w Opolu z dnia 14 stycznia 2016 r., sygn. akt II SA/Op 537/15).

Podsumowując, prawo do diet i zwrotu kosztów podróży radnym jest obligatoryjne, za czym przemawia zwrot „przysługuje”, którym posłużył się ustawodawca. Oznacza to bezwzględny obowiązek wypłacenia radnemu diety z tytułu poniesionych przez niego kosztów w związku z wykonywaniem obowiązków społecznych. Rada gminy, korzystając zatem z normy kompetencyjnej zawartej w przepisie art. 25 ust. 4 u.s.g. winna dokonać określenia zasad, na jakich przysługują radnym diety i zwrot kosztów podróży.

Jak postanowiono w § 5 ust. 1 przedmiotowej uchwały, radnemu delegowanemu przez Przewodniczącego Rady Gminy Kolno do odbycia podróży służbowej przysługuje dieta i zwrot kosztów podróży służbowej na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Tego rodzaju zapisu nie sposób uznać za prawidłową realizację delegacji ustawowej określonej w art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, bowiem w uchwale nie wskazano żadnej zasady dotyczącej zwrotu kosztów podróży służbowej, natomiast samo odwołanie się do przepisów odrębnych, bez wskazania konkretnego aktu prawnego, jest nieprecyzyjne i może powodować wątpliwości interpretacyjne.

Ponadto w § 5 ust. 2 uchwały Rada ustaliła, iż dieta i zwrot kosztów podróży służbowej przysługują Przewodniczącemu Rady Gminy Kolno, któremu zlecenie wyjazdu służbowego akceptuje Wiceprzewodniczący Rady Gminy Kolno lub Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Powyższa kwestia została uregulowana w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. z 2000 r. Nr 66, poz. 800 z późn. zm.) dalej jako „rozporządzenie”. Jak stanowi § 2 ust. 1 rozporządzenia, termin i miejsce wykonywania zadania oraz miejscowość rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej określa przewodniczący rady gminy w poleceniu wyjazdu służbowego. Natomiast czynności, o której mowa w ust. 1, w stosunku do przewodniczącego rady dokonuje wiceprzewodniczący wskazany przez radę (§ 2 ust. 2). Brak jest przepisu wskazującego na uprawnienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w tym zakresie.

Przeprowadzone postępowanie nadzorcze wykazało również, iż przedmiotowa uchwała w § 2 ust. 4 zawiera przepis podjęty z przekroczeniem upoważnienia wynikającego z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym stanowiący, iż radny może złożyć pisemne oświadczenie o rezygnacji z całości lub części diety lub przeznaczeniu jej na inny wskazany w oświadczeniu cel. Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż wyłącznie sam zainteresowany może podjąć decyzję w wyżej wymienionych kwestiach. Radny decyduje także o tym, na jaki cel przeznaczona będzie dieta. Rada gminy nie posiada kompetencji do regulacji tej kwestii w uchwale.

Biorąc pod uwagę fakt, że wskazane wyżej nieprawidłowości mają charakter istotnego naruszenia prawa, zachodzi konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości. Podkreślić należy bowiem, że w państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa (art. 7 Konstytucji RP). Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje, powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Niewyczerpanie przez radę gminy zakresu delegacji przy podejmowaniu ww. uchwały, jest traktowane, jako istotne naruszenie prawa, skutkujące nieważnością uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. Wojewody Podlaskiego
Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli
Urszula Matusiewicz-Jasińska