



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

---

Białystok, dnia 27 lutego 2026 r.

Poz. 989

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-II.4131.30.2026.AB WOJEWODY PODLASKIEGO

z dnia 27 lutego 2026 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.),

#### **stwierdzam nieważność**

uchwały nr 18.96.2026 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 10 lutego 2026 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Dubicze Cerkiewne.

#### **UZASADNIENIE**

W dniu 10 lutego 2026 r. Rada Gminy Dubicze Cerkiewne podjęła uchwałę nr 18.96.2026, która wpłynęła do organu nadzoru w dniu 11 lutego 2026 r. i z urzędu poddana została kontroli legalności.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż podjęta została z istotnym naruszeniem prawa, w związku z czym w dniu 20 lutego 2026 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze. Zgodnie bowiem z art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia jej doręczenia organowi nadzoru.

W ocenie organu nadzoru w ww. uchwała w sposób istotny narusza art. 41a ust. 1 w zw. z art. 41a ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, z uwagi na jego nieuprawnioną modyfikację.

W § 1 uchwały Nr 18.96.2026 z dnia 10 lutego 2026 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Dubicze Cerkiewne Rada postanowiła: *W załączniku nr 1 do uchwały Nr 29.205.2018 Rady Gminy Dubicze Cerkiewne z dnia 19 października 2018 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Dubicze Cerkiewne (Dz. Urz. Woj. Podl. poz. 4346) wprowadza się następujące zmiany:*

*1. „§ 32 ust. 2 pkt 5 otrzymuje nowe brzmienie „mieszkańcy gminy w liczbie 100 osób”*

Wprowadzając tego rodzaju zapis Rada dokonała nieuprawnionej modyfikacji przepisu art. 41a ust. 1 w zw. z art. 41a ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym. Jak stanowi art. 41a ust. 1 ww. ustawy grupa mieszkańców gminy, posiadających czynne prawa wyborcze do organu stanowiącego, może wystąpić z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą. Zgodnie z art. 41a ust. 2 ustawy grupa mieszkańców, o której mowa w ust. 1, musi liczyć:

- 1) w gminie do 5000 mieszkańców - co najmniej 100 osób;
- 2) w gminie do 20 000 mieszkańców - co najmniej 200 osób;
- 3) w gminie powyżej 20 000 mieszkańców - co najmniej 300 osób.

Z przepisów art. 41a ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że prawo wnoszenia obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej posiadają mieszkańcy (w gminie do 5000 mieszkańców - co najmniej 100 osób), posiadający czynne prawo wyborcze w wyborach do rady gminy. W konsekwencji, uchwała rady gminy nie może modyfikować ww. przepisów w ten sposób, że do wystąpienia z obywatelską inicjatywą uchwałodawczą uprawnieni będą wszyscy mieszkańcy gminy, nie zaś mieszkańcy posiadający czynne prawo wyborcze w wyborach do rady gminy. Ponadto z uchwały powinno jednoznacznie wynikać, iż wprowadzany zapis odnosi się do grupy mieszkańców liczącej co najmniej 100 osób.

Modyfikacje stanowią istotne naruszenie prawa, bowiem modyfikacja regulacji ustawowych przez przepisy uchwały może prowadzić do interpretacji odmiennej bądź sprzecznej z intencjami ustawodawcy. Modyfikacja przepisów ustawowych, skutkująca utratą pierwotnego znaczenia przepisu ustawy, która ma miejsce w § 1 uchwały, stanowi istotne naruszenie prawa.

Potwierdza to orzecznictwo sądów administracyjnych wskazując, że: *„niedopuszczalna jest również modyfikacja przepisów ustawowych w aktach niższego rzędu. Jak zauważył WSA w Opolu w wyroku z dnia 4 listopada 2010 r., II SA/Op 378/10, modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt niższego rzędu, jakim jest akt prawa miejscowego, możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego. W wyroku z dnia 25 marca 2003 r., II SA/Wr 2572/02 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził, cyt. "Narusza powszechnie obowiązujący porządek prawny w stopniu istotnym nie tylko uregulowanie przez gminę raz jeszcze tego co zostało już zamieszczone w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego przez akt wykonawczy niższego rzędu, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego". Powtórzenie regulacji ustawowych lub ich modyfikacja w akcie prawa miejscowego jest niedopuszczalne, także z uwagi na fakt, iż trzeba się liczyć z tym, że powtórzony przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, w której go powtórzono, co może prowadzić do całkowitej lub częściowej zmiany intencji prawodawcy (vide wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 3 listopada 2011 r., II SA/Wr 518/11)“* (wyrok WSA w Gliwicach z dnia 8 listopada 2024 r. sygn. akt II SA/Gl 574/24).

Oceniając powyższe naruszenie przepisów prawa należy stwierdzić, że zachodzi konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości. Mając na względzie powyższe, orzeczono jak na wstępie.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. Wojewody Podlaskiego**  
**Dyrektor Wydziału Nadzoru i Kontroli**  
*Urszula Matusiewicz-Jasińska*