



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 4 marca 2026 r.

Poz. 1084

UCHWAŁA NR 4/24/2026 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 27 lutego 2026 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Izabela Chrulska
Ewa Czołpińska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Agnieszka Gerasimiuk
Ewa Lotko
Małgorzata Rutkowska
Marlena Stachurska-Janczyło
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.) **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XXV/234/26 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 27 stycznia 2026 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis**

postanawia:

uznać, iż przedmiotowa uchwała w zakresie postanowień § 6 ust. 4 pkt 1 i § 8 ust. 2 pkt 5 została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 707),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 6 ust. 4 pkt 1 i § 8 ust. 2 pkt 5 powołanej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 5 lutego 2026 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XXV/234/26 Rady Miejskiej w Wasilkowie z dnia 27 stycznia 2026 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych w ramach pomocy de minimis. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały,

zawiadamiając Radę pismem z dnia 12 lutego 2026 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 27 lutego 2026 r. W piśmie wskazano regulacje uchwały budzące wątpliwości w świetle podstawy prawnej jej podjęcia.

Na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2026 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 6 ust. 4 pkt 1 uchwały określono, że zwolnienie nie przysługuje podatnikom zalegającym z zapłatą zobowiązań podatkowych wobec budżetu gminy Wasilków. W § 8 ust. 2 pkt 5 uchwały wprowadzono zapis, zgodnie z którym prawo do zwolnienia wygasa z dniem powstania zaległości z zapłatą zobowiązania podatkowego wobec budżetu gminy Wasilków.

Kolegium Izby stwierdza, że tak określony warunek zwolnienia podatkowego pozostaje w sprzeczności z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 707). Zgodnie z tym przepisem, Rada, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w art. 7 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw.

Należy zwrócić uwagę na ugruntowane już orzecznictwo sądów administracyjnych, zgodnie z którym tego rodzaju uregulowania warunkujące zwolnienie podatkowe wykraczają poza zakres kompetencji organu stanowiącego gminy wynikający z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych oraz przepisów dotyczących pomocy publicznej. Przepisy dotyczące udzielania pomocy publicznej nie przewidują warunku braku zaległości wobec gminy czy innych podmiotów. Natomiast uprawnienie do ustanawiania zwolnień przez radę gminy, określone w art. 7 ust. 3 ustawy, dotyczy wyłącznie zwolnień przedmiotowych, tj. takich, które odnoszą się do pewnej kategorii przedmiotów opodatkowania. Nie obejmuje natomiast prawa do ustanowienia zwolnień podmiotowo-przedmiotowych, to jest wyłączenia z opodatkowania pewnych kategorii podmiotów znajdujących się w określonej sytuacji faktycznej lub prawnej (zob. wyrok WSA w Krakowie z dnia 21 lutego 2023 r., I SA/Kr 1/23, LEX: 3511080; wyrok WSA w Opolu z dnia 3 września 2021 r., I SA/Op 232/21, LEX: 3241195; wyrok WSA w Białymstoku z dnia 27 listopada 2020 r., I SA/Bk 761/20, LEX: 3089865). W konsekwencji organy gminne nie są również uprawnione do badania sytuacji finansowej i istnienia zaległości u podmiotu nabywającego prawo do pomocy w formie zwolnienia podatkowego.

W ocenie Kolegium Izby wskazane naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX: 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX: 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (I SA/OI 243/16, LEX: 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności Kolegium postanowiło orzec, jak w sentencji.

Na marginesie Kolegium Izby zauważa również, iż w § 2 uchwały zbędne jest oznaczenie ustępu pierwszego - § 2 nie zawiera bowiem dalszych ustępów.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński