



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 9 stycznia 2026 r.

Poz. 170

UCHWAŁA NR 21/152/2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 22 grudnia 2025 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Beata Chmielewska
Izabela Chrulska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Ewa Lotko
Małgorzata Rutkowska
Marlena Stachurska-Janczyło
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr 128/XVIII/25 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 28 listopada 2025 r. zmieniającej uchwałę Nr 191/XXV/20 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności,**

postanawia:

uznać, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem zasad prawidłowej legislacji wywodzonych z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483, ze zm.), w zw. z uchwałą Nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności,

- w związku z powyższym postanawia stwierdzić nieważność uchwały Nr 128/XVIII/25.

Uzasadnienie

W dniu 2 grudnia 2025 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr 128/XVIII/25 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 28 listopada 2025 r. zmieniająca uchwałę Nr 191/XXV/20 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 grudnia 2025 r. W piśmie wskazano, że zmieniana przez Radę uchwała Nr 191/XXV/20 z dnia 17 grudnia 2020 r. jest aktem, który utracił moc obowiązującą, a ostatnią i aktualnie obowiązującą uchwałą w sprawie opłaty targowej, podjętą przez Radę Miejską w Ciechanowcu, jest uchwała Nr 412/LII/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r.

Na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2025 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Na mocy badanej uchwały Rada dokonała zmian w **uchwale Nr 191/XXV/20 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności**, polegających na zmianie treści § 4 ust. 1 tej uchwały dotyczącym inkasentów. W § 3 uchwały wskazano, iż wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego.

Wskazać jednak należy, że zmieniana uchwała Nr 191/XXV/20 z dnia 17 grudnia 2020 r. jest aktem, który utracił moc obowiązującą, a ostatnią i aktualnie obowiązującą uchwałą w sprawie opłaty targowej, podjętą przez Radę Miejską w Ciechanowcu, jest uchwała Nr 412/LII/23 z dnia 25 kwietnia 2023 r.

W świetle powyższych okoliczności Kolegium Izby podnosi, że nadzorowana uchwała Nr 128/XVIII/25 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 28 listopada 2025 r. nie może wywołać skutków prawnych, a jej zapisy stają się bezprzedmiotowe. Uchwała Nr 128/XVIII/25, jako zmieniająca nieobowiązujący już akt prawny, narusza zasady prawidłowej legislacji wywodzone z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483, ze zm.), w szczególności zasadę określoności prawa, w zw. z uchwałą Nr 412/LII/23 Rady Miejskiej w Ciechanowcu z dnia 25 kwietnia 2023 r. w sprawie stawek opłaty targowej, poboru i terminów płatności. W efekcie również, na mocy uchwały nie nastąpiło skuteczne wyznaczenie przez Radę inkasentów opłaty targowej.

W ocenie Kolegium Izby, wskazane wyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX nr 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (I SA/Ol 243/16. LEX nr 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński