



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 9 stycznia 2026 r.

Poz. 171

UCHWAŁA NR 21/155/2025 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 22 grudnia 2025 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński
Członkowie: Beata Chmielewska
Izabela Chrulska
Paweł Gałko
Katarzyna Gawrońska
Ewa Lotko
Małgorzata Rutkowska
Marlena Stachurska-Janczyło
Marcin Tyniewicki
Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XVI/97/25 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 28 listopada 2025 r. zmieniającej uchwałę w sprawie opłaty targowej,**

postanawia:

uznać, iż przedmiotowa uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 19 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 707), w zw. z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375),

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność uchwały Nr XVI/97/25.

Uzasadnienie

W dniu 2 grudnia 2025 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XVI/97/25 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 28 listopada 2025 r. zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 22 grudnia 2025 r. W piśmie wskazano, iż w świetle postanowień art. 19 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 707) wątpliwości prawne budzą regulacje, zgodnie z którymi „pobór opłaty targowej w formie inkasa odbywa się przy użyciu kasy rejestrującej (fiskalnej), a dokonanie opłaty potwierdza się wydaniem paragonu fiskalnego”.

Na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2025 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Zgodnie z postanowieniami § 1 uchwały, dokonuje się zmian w uchwale Nr XVIII/113/16 Rady Miasta Siemiatycze z dnia 2 marca 2016 r. w sprawie opłaty targowej, zgodnie z którymi „pobór opłaty targowej w formie inkasa odbywa się przy użyciu kasy rejestrującej (fiskalnej), a dokonanie opłaty potwierdza się wydaniem paragonu fiskalnego”.

Kolegium Izby stwierdza, że przywołana regulacja stanowi naruszenie art. 19 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 707), zgodnie z którymi rada gminy określa zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności i wysokość stawek opłaty targowej, a także może zarządzić pobór opłaty targowej w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso.

Podkreślić należy, iż kwestie rozliczania inkasentów uregulowane zostały w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375). Zgodnie z § 28 ust. 1 tego rozporządzenia, dowodem pobrania przez inkasenta wpłaty podatku jest pokwitowanie na blankiecie z kwitariusza przychodowego. Oryginał pokwitowania wpłaty otrzymuje wpłacający, a kopia pokwitowania pozostaje w kwitariuszu przychodowym. Pokwitowania z kwitariuszy przychodowych służą do dokumentowania wygaśnięcia zobowiązania podatkowego, o czym stanowi § 4 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Zgodnie zaś z postanowieniami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pokwitowanie powinno zawierać dane umożliwiające identyfikację: egzemplarza pokwitowania; podatnika; podatku lub innego tytułu wpłaty; wysokości kwoty wpłaty i okres, którego dotyczy wpłata; daty wpłaty.

Natomiast paragony fiskalne, wystawiane przy użyciu kasy fiskalnej, są dokumentami fiskalnymi wydawanymi nabywcy podczas sprzedaży, potwierdzającymi dokonanie sprzedaży. Wynika to z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 czerwca 2025 r. w sprawie kas rejestrujących (Dz. U. poz. 845), które określa sposób prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących, w tym definicję i wystawianie paragonów fiskalnych. Zostało ono wydane na podstawie ustawy o podatku od towarów i usług i na potrzeby tego podatku. Pobór opłaty targowej na rzecz budżetu gminy nie może być utożsamiany ze sprzedażą i nie stanowi transakcji podlegającej podatkowi od towarów i usług, do której można by stosować wyżej przywołane przepisy.

W ocenie Kolegium Izby wskazane wyżej naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX nr 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (I SA/Ol 243/16, LEX nr 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmiecik, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”. Zgodnie zaś z dyspozycją

art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności Kolegium postanowiło orzec, jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński