



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

Białystok, dnia 7 kwietnia 2026 r.

Poz. 1593

UCHWAŁA NR 6/36/2026 KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W BIAŁYMSTOKU

z dnia 30 marca 2026 r.

Kolegium Izby w składzie:

Przewodniczący: Dariusz Renczyński

Członkowie: Beata Chmielewska

Izabela Chrulska

Paweł Gałko

Katarzyna Gawrońska

Ewa Lotko

Małgorzata Rutkowska

Marlena Stachurska-Janczyło

Maria Wasilewska

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.), **po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym uchwały Nr XIV/83/26 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 13 marca 2026 r. w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso,**

postanawia:

uznać, iż przedmiotowa uchwała w zakresie postanowienia § 3 została podjęta z istotnym naruszeniem art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.)

- w związku z tym postanawia stwierdzić nieważność § 3 powołanej uchwały.

UZASADNIENIE

W dniu 18 marca 2026 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku wpłynęła uchwała Nr XIV/83/26 Rady Gminy Nowy Dwór z dnia 13 marca 2026 r. w sprawie poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7), tut. Izba Obrachunkowa wszczęła postępowanie nadzorcze dotyczące wskazanej uchwały, zawiadamiając Radę pismem z dnia 19 marca 2026 r. o terminie posiedzenia Kolegium RIO w Białymstoku wyznaczonym na dzień 30 marca 2026 r.. W piśmie wskazano na regulację uchwały budzącą wątpliwość odnośnie do prawidłowości wykonania upoważnienia do ustanowienia aktu prawa miejscowego w świetle przepisów ustawowych.

Na posiedzeniu w dniu 30 marca 2026 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku stwierdziło, co następuje.

Badana uchwała w części została podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

W § 3 uchwały Rada Gminy postanowiła, że „Inkasent pobrane dochody z opłaty skarbowej przekazuje na rachunek bankowy Gminy Nowy Dwór nie rzadziej niż raz w roku i nie później niż do 31 grudnia danego roku”. Kolegium Izby stwierdza, że cytowane postanowienie uchwały narusza przepisy zawarte w art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 111, ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami, terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku (opłaty skarbowej) powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Zdaniem Kolegium Izby Rada Gminy nie wypełniła prawidłowo dyspozycji wynikającej z przywołanego art. ustawy w zakresie wyznaczenia późniejszego terminu płatności. Organ stanowiący wskazał bowiem tylko jeden, najpóźniejszy termin rozliczenia dla inkasentów: 31 grudnia danego roku, wprowadzając jednocześnie wymóg rozliczania się „nie rzadziej niż raz w roku”. Rada Gminy pozostawiła zatem swobodę wyboru terminu płatności przez samych inkasentów, co nie odpowiada kompetencjom prawodawczym określonym w art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej. Ponadto precyzyjne i nie budzące wątpliwości interpretacyjnych określenie terminu płatności dla inkasentów jest tym bardziej istotne, że zgodnie z art. 30 § 2 Ordynacji inkasent ponosi odpowiedzialność za podatek pobrany, a niewpłacony w terminie organowi podatkowemu.

W ocenie Kolegium Izby stwierdzone naruszenie prawa ma charakter istotny. Za istotne naruszenie prawa uznawane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych uchybienie prowadzące do takich skutków, które nie mogą zostać zaakceptowane w demokratycznym państwie prawnym, które wpływają na treść uchwały lub zarządzenia (np. wyrok NSA z 11.02.1998 r., II SA/Wr 1459/97, LEX nr 33805; wyrok WSA we Wrocławiu z 13.04.2012 r., IV SA/Wr 625/11, LEX nr 1273175). Jak wskazał WSA w Olsztynie w wyroku z 16.06.2016 r. (I SA/Ol 243/16. LEX nr 2082717), „takim uchybieniem jest m.in. naruszenie przepisów prawa wyznaczających kompetencje do wydania aktu lub podstawę prawną, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał, jeżeli na skutek tego naruszenia zapadła uchwała innej treści, niż gdyby naruszenie nie nastąpiło (por. M. Stahl, Z. Kmieciak, Akty nadzoru nad działalnością samorządu terytorialnego w świetle orzecznictwa NSA i poglądów doktryny. Samorząd terytorialny 2001, z. 1-2)”. Zgodnie zaś z dyspozycją art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, ze zm.) stwierdzenie przez organ nadzoru, iż akt stanowiący przedmiot postępowania nadzorczego narusza prawo w sposób istotny, winno skutkować orzeczeniem jego nieważności w całości albo w części.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności Kolegium Izby postanowiło orzec, jak w sentencji.

Organ nadzoru zwraca ponadto uwagę, że w § 5 uchwały wskazano błędny numer uchwały uchylanej.

POUCZENIE

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku, którą można wnieść (za pośrednictwem RIO w Białymstoku, ul. Branickiego 13) w terminie 30 dni od dnia otrzymania rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Kolegium
Dariusz Renczyński