



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 28 lipca 2014 r.

Poz. 2125

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.100.2014 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 23 lipca 2014 r.

Działając na podstawie art.85, art.86 i art.91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz.594 z późn.zm.), art.15, art.16 ust.1 w związku z art.27, art.28 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012r. poz.647 z późn. zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLV/411/14 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 18 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „KROŚCIENKO 3”.

Uzasadnienie

W dniu 26 czerwca 2014r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr XLV/411/14 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 18 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „KROŚCIENKO 3”.

W rezultacie dokonanej przez organ nadzoru oceny uchwały pod kątem jej zgodności z prawem, stwierdzono co następuje:

- 1) niewłaściwie, niezgodnie ze stanem faktycznym w treści uchwały oraz na załączniku nr 1 zamieszczono ustalenia i informacje odnoszące się do „planu” zamiast do „zmiany planu”; w rzeczywistości załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały jest „rysunkiem zmiany planu”, na którym oznaczone winny być stosownie do § 3 ust. 1 pkt 1 „granice obszaru objętego zmianą planu”;
- 2) oznaczenie na rysunku zmiany planu granic obszaru objętego jego zmianą, jest niezgodne z oznaczeniem graficznym określonym w Polskiej Normie PN-B-01027 z dnia 11 lipca 2002 r., co narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587);
- 3) niewłaściwie, niezgodnie z § 4 pkt 1 i § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587), oraz z naruszeniem zasad techniki prawodawczej, dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przyjęto oznaczenie literowo-cyfrowe „MN1”, ponieważ w § 19 uchwały Nr XXXII/230/05 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 30 czerwca 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „KROŚCIENKO 3” z późniejszymi zmianami, teren o identycznym oznaczeniu już występuje;
- 4) ustalenia dotyczące zasad kształtowania zabudowy nie spełniają wymogów art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ponieważ nie zawierają maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy;
- 5) ustalenia § 16a ust. 2 pkt 4 są niewłaściwe, wykraczają poza obowiązkowy i dopuszczalny zakres ustaleń planu określony w art. 15 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustaleniami planu miejscowego nie można nakazać wykonania badań geotechnicznych gruntu, których opracowanie regulowane jest przepisami odrębnymi;

- 6) ustalenia § 16a ust. 2 pkt 5 są niewłaściwe, niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, ponieważ stanowią powtórzenie obowiązujących przepisów prawa zawartych w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1594, z późn. zm.); zauważa się również, iż z uwagi na obowiązujące przepisy ww. ustawy o transporcie kolejowym, jak również rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz. U. z 2012 r. Nr 153 poz. 955, z późn. zm.) oraz w związku z położeniem terenu przeznaczonego w przedmiotowej zmianie planu pod zabudowę mieszkaniową odległości ponad 70 m od granicy terenu kolejowego, wprowadzone zakazy są niezrozumiałe, gdyż nie wiadomo jaką odległość, inną niż określają obowiązujące przepisy prawa, należy zachować;
- 7) część ustaleń zmiany planu wprowadzona np.: w § 16a ust. 2 pkt 2, 3, 14, jest zbędna, ponieważ stanowi powtórzenie ustaleń obowiązujących na całym obszarze objętym planem, zawartych w Rozdziale II zmienianego planu; równocześnie zbędne, niezgodne z zasadami techniki prawodawczej są ustalenie zawarte w § 16a ust. 4 pkt 1 nakazujące uwzględnienie zapisów Rozdziału II, gdyż bez przedmiotowej informacji, przy równoczesnym braku zapisów wyłączających teren objęty granicami zmiany z ustaleń zawartych w Rozdziale II, przedmiotowe ustalenia dotyczyć będą całego obszaru objętego planem;
- 8) zapisy § 16a ust. 4 pkt 1 są niezrozumiałe, nie wiadomo dopuszczenia jakich punktów od a do f dotyczą, ponieważ w przedmiotowym punkcie 1 zamieszczono litery od a do c;
- 9) ustalenia zakazujące lokalizację budynków, zawarte w § 16b ust. 2 są niewłaściwe i zbędne, ponieważ przedmiotowy zakaz wynika z ustalonego w uchwale przeznaczenia terenów, które nie są terenami przeznaczonymi pod zabudowę zgodnie z załącznikiem Nr 1 do ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 10) ustalenia zawarte w § 16b ust. 4, określające dostępność komunikacyjną poprzez drogi wewnętrzne niewyznaczone na rysunku planu, są niespójne z zapisami § 16b ust. 3, z których wynika, iż w granicach terenu R4 dopuszczona została lokalizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych;
- 11) niewłaściwie sporządzono załącznik graficzny do uchwały zmiany planu, gdyż zmiana planu winna być wykonana w sposób określony w ustawie zgodnie z art. 16 ust. 1 i stosownie do art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.); tak więc właściwą formą sporządzenia załącznika graficznego – rysunku zmiany planu, przy jego sporządzeniu na kopii mapy zasadniczej, jest dołączenie również załącznika z oznaczeniem obszaru objętego zmianą planu w kontekście obszaru planu z uwzględnieniem jego ewentualnych wcześniejszych zmian; zmiana planu nie może być, bowiem dorozumiana czyli, że korzystający będzie samodzielnie ustalać, który teren jest objęty zmianą planu.

Ponadto zauważa się, iż w przedłożonej dokumentacji prac planistycznych stosownie do § 12 ww. rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego:

- a) brak wykazu materiałów planistycznych, o których mowa w § 10 ust. 1, wraz z wnioskami wynikającymi z ich analizy – stosownie do pkt 6,
- b) niewłaściwie w wykazie uzgodnień projektu planu, zamieszczone zostały informacje o wystąpieniach oraz uzyskanych uzgodnieniach z organami nie posiadających kompetencji do uzgadniania projektu planu miejscowego - stosownie do pkt 11,
- c) brak aktualnego zaświadczenia autora planu o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego - stosownie do pkt 20.

Biorąc pod uwagę wyżej wskazane naruszenia prawa, organ nadzoru stwierdza, iż uchwała Nr XLV/411/14 Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych z dnia 18 czerwca 2014r. w sprawie uchwalenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „KROŚCIENKO 3” narusza zasady sporządzania zmiany planu, co skutkuje jej nieważnością, stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Janusz Olech

Otrzymują:

1. Burmistrz Ustrzyk Dolnych
2. Przewodniczący Rady Miejskiej w Ustrzykach Dolnych