



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 30 czerwca 2015 r.

Poz. 1944

INFORMACJA PREZESA URZĘDU REGULACJI ENERGETYKI z dnia 30 czerwca 2015 r.

o decyzjach Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki umarzających postępowania administracyjne: w sprawie udzielenia koncesji na wytwarzanie ciepła oraz w sprawie udzielenia koncesji na przesyłanie i dystrybucję ciepła EC ENERGIA 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Jaśle

W dniu 30 czerwca 2015 r., decyzją Nr OKR-4110-6(16)/2012/2015/21253/TK oraz decyzją Nr OKR-4110-7(16)/2012/2015/21253/TK, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, działając na podstawie art. 105 § 1 i art. 98 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2013 r. poz. 1059 z późn. zm.) umorzył postępowania administracyjne wszczęte na wniosek EC ENERGIA 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Jaśle z dnia 12 marca 2012 r., znak: EC 1/2/BP/2012.

Uzasadnienie

W dniu 19 marca 2012 r. do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (zwanego dalej: „Prezesem URE”) wpłynął wniosek (pismo z dnia 12 marca 2012 r., znak: EC 1/2/BP/2012) EC ENERGIA 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Jaśle (zwanej dalej: „Wnioskodawcą”) w sprawie udzielenia koncesji na wytwarzanie ciepła oraz w sprawie udzielenia koncesji na przesyłanie i dystrybucję ciepła.

Z uwagi na fakt, iż w/w wniosek nie zawierał wszystkich, wymaganych przez przepisy ustawy – Prawo energetyczne, dokumentów i informacji koniecznych do udzielenia koncesji na wytwarzanie ciepła oraz koncesji na przesyłanie i dystrybucję ciepła, pismami z dni: 26 marca 2012 r. znak: OKR-4110-6(3)/2012/21253/TK OKR-4110-7(3)/2012/21253/TK, 27 kwietnia 2012 r. znak: OKR-4110-6(6)/2012/21253/TK OKR-4110-7(6)/2012/21253/TK oraz 31 maja 2012 r. znak: OKR-4110-6(11)/2012/21253/TK OKR-4110-7(11)/2012/21253/TK Wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków.

Pismem z dnia 15 czerwca 2012 r., znak: EC 1/14/BP/2012 Wnioskodawca zwrócił się „o czasowe zawieszenie postępowania administracyjnego w tej sprawie [tj. udzielenia ww. koncesji]”. W uzasadnieniu swej prośby Wnioskodawca wskazywał, że „w obecnej chwili nie jesteśmy [tj. Wnioskodawca] w stanie przedłożyć wszystkich załączników wymaganych do uzyskania wnioskowanych koncesji”.

Z uwagi na powyższe, wobec wypełnienia przesłanek określonych w art. 98 § 1 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, postanowieniami z dnia 25 czerwca 2012 r. znak: OKR-4110-6(13)/2012/21253/TK oraz znak: OKR-4110-7(13)/2012/21253/TK, Prezes URE zawiesił postępowania w sprawie udzielenia koncesji na wytwarzanie ciepła oraz w sprawie udzielenia koncesji na przesyłanie i dystrybucję ciepła, wszczęte na wniosek Wnioskodawcy. Postanowienia te zostały odebrane przez Wnioskodawcę w dniu 27 czerwca 2012 r., zatem termin do wniesienia zażaleń od postanowień upływał w dniu 04 lipca 2012 r. W terminie tym Wnioskodawca nie wniósł zażaleń, w związku z czym postanowienia o zawieszeniu postępowań z dnia 25 czerwca 2012 r., znak: OKR-4110-6(13)/2012/21253/TK oraz znak: OKR-4110-7(13)/2012/21253/TK, stały się ostateczne.

Zgodnie z art. 98 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o jego podjęcie, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane. W niniejszej sprawie wskazany w powołanym powyżej przepisie trzyletni termin upływał w dniu 25 czerwca 2015 r.

Ponieważ w terminie tym Wnioskodawca nie złożył wniosku o podjęcie postępowań, zatem – działając w myśl art. 97 § 2 w/w ustawy, zgodnie z którym, „*gdy ustąpiły przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, organ administracji państwowej podejmuje postępowania z urzędu lub na żądanie strony*” – postanowieniami z dnia 29 czerwca 2015 r., znak: OKR-4110-6(15)/2012/2015/21253/TK oraz znak: OKR-4110-7(15)/2012/2015/21253/TK, Prezes URE podjął zawieszono postępowania w sprawie udzielenia Wnioskodawcy koncesji na wytwarzanie ciepła oraz w sprawie udzielenia koncesji na przesyłanie i dystrybucję ciepła.

Mając na uwadze powyższe, z uwagi na przepis art. 98 § 2 *in fine* ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego („...*żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane*”), ustalono, iż niniejsze postępowania stały się bezprzedmiotowe. Jak zauważył bowiem Naczelny Sąd Administracyjny „*Z bezprzedmiotowością postępowania (art. 105 § 1 kpa) mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy*”[#].

Natomiast ustalenie bezprzedmiotowości postępowania „...*stwarza obowiązek zakończenia postępowania (...) przez jego umorzenie, ponieważ nie będzie podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości mającej istotny wpływ na wynik sprawy*”[#]. Stanowisko takie potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny, wskazując, iż „*w myśl art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Użycie przez ustawodawcę słowa ‘wydaje’ a nie ‘może wydać’ oznacza, że wydanie decyzji o umorzeniu postępowania jest obligatoryjne, gdy postępowanie stało się bezprzedmiotowe z jakiegokolwiek przyczyny*”[#].

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przedmiotowe decyzje zostały doręczone stronie.

**z up. Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki
Dyrektor Południowo-Wschodniego
Oddziału Terenowego Urzędu Regulacji
Energetyki z siedzibą w Krakowie**

dr Małgorzata Nowaczek-Zaremba