



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 1 lipca 2015 r.

Poz. 1953

UCHWAŁA NR XIII/2866/2015

z dnia 30 czerwca 2015 r.

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W RZESZOWIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie w wyniku przeprowadzonego postępowania nadzorczego w sprawie uchwały Nr VIII/59/15 Rady Gminy Łańcut z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Łańcut spółkom wodnym, trybu postępowania i sposobu jej rozliczania, -działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18a ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.)

stwierdza nieważność w całości badanej uchwały, jako podjętej z istotnym naruszeniem art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2015 r. poz. 469), i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2015 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie wpłynęła uchwała Nr VIII/59/15 Rady Gminy Łańcut z dnia 27 maja 2015 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Łańcut spółkom wodnym, trybu postępowania i sposobu jej rozliczania. W wyniku wszczętego postępowania nadzorczego uchwałą Nr XII/2616/2015 z dnia 16 czerwca 2015 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie we wskazanym terminie Rada Gminy Łańcut nie usunęła nieprawidłowości w badanej uchwale.

Badając powyższą uchwałę w trybie nadzoru Kolegium Izby stwierdziło, co następuje: Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Przepisy badanej uchwały noszą taki charakter, bowiem obowiązują na terenie Gminy Łańcut, zawierają normy postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnymi, bowiem kierowane są do bliżej nieokreślonego kręgu odbiorców. W myśl art. 164 ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne, spółki wodne z zastrzeżeniem ust. 2 są formami organizacyjnymi, które nie działają w celu osiągnięcia zysku, zrzeszają osoby fizyczne lub prawne i mają na celu zaspokajanie wskazanych ustawą potrzeb w dziedzinie gospodarowania wodami. Zgodnie z art. 164 ust. 5a - 5d te same ustawy spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. Pomoc finansowa, o której mowa w ust. 5a, polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych z budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Zasady udzielania dotacji celowej tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały. Udzielenie dotacji określonej w ust. 5b następuje na podstawie umowy zawartej przez jednostkę samorządu terytorialnego ze spółką wodną. W przypadku gdy dotacja stanowi pomoc publiczną lub pomoc *de minimis*, jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

W przedmiotowej uchwale Rada Gminy Łańcut w § 2 ust. 1-2 załącznika do uchwały określającego regulamin udzielania dotacji celowej ustaliła zasady udzielania dotacji wymieniając cele, na które może być udzielona dotacja celowa. Postanowiono, że udzielona pomoc nie może przekroczyć 90% kosztów realizacji

zadania oraz łączna kwota środków przeznaczonych na tę pomoc finansową jest określona w budżecie Gminy na dany rok. W ocenie Kolegium Izby, Rada Gminy Łańcut ustalając, że wysokość dotacji nie może przekroczyć 90 % kosztów zadania, nie określiła jednoznacznie zasad udzielania dotacji celowej. W świetle powyższego postanowienia, to nie organ stanowiący, lecz Wójt Gminy Łańcut będzie faktycznie decydował o wysokości przyznanej pomocy finansowej spółce wodnej. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego dysponując kompetencją do określania zasad udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych powinien w uchwale określić wysokość dotacji w taki sposób (np. wskazać konkretny procent poniesionych wydatków lub wartość kwotową dotacji), aby beneficjent dotacji nie miał wątpliwości o jaką wielkość dotacji może się ubiegać i nie może scedować tej kompetencji na organ wykonawczy. (por. wyrok WSA sygn. I SA/Sz 52/12 w Szczecinie z dnia 22 lutego 2012 roku (<http://www.orzeczenia-nsa.pl>)).

W § 3 ust. 1-5 regulaminu w sprawie udzielenia dotacji celowych stanowiącego załącznik do uchwały organ stanowiący ustalił zakres danych wniosku o dotację, jego wzór w załączniku nr 1 do uchwały oraz określił wykaz dokumentów które należy dołączyć do wniosku, to jest aktualny dokument rejestrowy lub statut wnioskodawcy oraz oświadczenie, że spółka ma zabezpieczone środki na pokrycie udziału własnego. Dodatkowo, we wzorze wniosku o dotację przewidziano obligatoryjne złożenie oświadczenia spółki wodnej o zabezpieczeniu udziału własnego i przedmiaru robót wraz z mapą przeglądową oraz kosztorys inwestorski realizowanego zadania i inne, bliżej nieokreślone załącznik. W § 3 ust. 7 uchwały postanowiono, że Wójt Gminy Łańcut może uzależnić rozpatrzenie wniosku od złożenia w wyznaczonym terminie dodatkowych dokumentów lub informacji. Szczegółowe upoważnienie ustawowe zawarte w art. 164 ust. 5 lit. c ustawy Prawo wodne określa materię, która ma być przedmiotem regulacji w drodze aktu prawa miejscowego i organ kompetentny do jego wydania. Delegacja ustawowa zawarta w przywołanym przepisie nakłada na organ stanowiący obowiązek precyzyjnego i jednoznacznego określenia norm regulujących zasady udzielenia dotacji i trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu gminy oraz sposobu jej rozliczenia. Postanowienie zawarte w § 3 ust. 7 uchwały dające Wójtowi Gminy uprawnienie żądania od spółki wodnej złożenia w określonym terminie dodatkowych dokumentów lub informacji, pozostawia organowi wykonawczemu ostateczną decyzję, co do wymagań (oprócz określonych przez organ stanowiący), jakie winien spełniać wniosek o udzielenie dotacji. W ten sposób Rada Gminy w istocie scedowała swoje kompetencje na organ wykonawczy z naruszeniem art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne. Przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego, zatem jej regulacje winny być jasne i zrozumiałe, a formułowane w uchwale normy nie mogą stwarzać możliwości "luzu interpretacyjnego" przez wykonujących i stosujących uchwałę.

W § 6 regulaminu udzielania dotacji postanowiła, że w przypadku otrzymania dotacji celowej spółka wodna zobowiązana jest umożliwić przeprowadzenie kontroli wykonywanego zadania. Kontrola zadania obejmuje ustalenie faktycznego sposobu wykonywania zadania, jego terminowości, rzetelności oraz zgodności z umową, kontrolę dokumentów związanych z realizacją zadania w tym posiadania niezbędnej dokumentacji wymaganej przepisami prawa określonej w postanowieniach umowy. W ocenie Kolegium Izby z analizy art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne nie wynika, by organ stanowiący miał prawo określić sposób kontroli wykorzystania udzielonej dotacji. W świetle powyższego takim działaniem Rada Gminy wykroczyła poza delegację ustawową wynikającą z art. 164 ust. 5c ustawy Prawo wodne, bowiem przepis ten daje jedynie upoważnienie do regulacji w zakresie rozliczania tej dotacji, co zresztą szczegółowo zostało określone w § 5 badanej uchwały.

Na powyższą uchwałę Kolegium Izby przysługuje Gminie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

PREZES

dr Zbigniew K. Wójcik