



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 3 grudnia 2015 r.

Poz. 3645

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.181.2015 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 30 listopada 2015 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art.7 ust.2 pkt 11 i art.40 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015 poz.1515), art. 15 ust. 2 pkt 6 i 12 oraz art. 20 ust.1 w związku z art. 27 i 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 r. poz. 199 ze zm.)

#### **STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ**

w części tj. §2 ust.2 pkt 2 i §3 pkt 4 uchwały Nr XIV/131/2015 Rady Miejskiej Jasła z dnia 19 października 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „GAMRAT – Nr 36” w Jasle.

#### **Uzasadnienie**

Rada Miejska Jasła w dniu 19 października 2015 r. podjęła uchwałę Nr XIV/131/2015 w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „GAMRAT -Nr 36”. Uchwałę tą doręczono organowi nadzoru z dnia 27 października 2015 r., a dokumentację planistyczną, którą gmina przekazuje obowiązkowo wraz z uchwałą (zgodnie z art. 20 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) w dniu 30 października 2015 r.

W art. 27 w/w ustawy określono iż zmiana planu miejscowego następuje w takim samym trybie, w jakim jest uchwalany. Art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje, że istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego uchwalania powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

W § 2 ust.2 pkt 2 w/w uchwały Rada Miejska Jasła określiła, że w załączniku nr 2 do tej uchwały rozstrzyga o sposobie realizacji inwestycji zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz o zasadach ich finansowania zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Organ nadzoru analizując zapisy zmiany planu i treść w/w załącznika nr 2 ustalił, że jak wynika z jego treści ustalenia przedmiotowej zmiany planu nie skutkują koniecznością inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy, w związku z powyższym rada nie miała o czym w przedmiotowym zakresie rozstrzygać. Tym samym wskazuje, iż zapis uchwały i sam załącznik są zbędne bowiem brak jest w zmianie planu zapisów dotyczących inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Niewłaściwym jest więc rozstrzyganie o kwestiach, których nie ma w zmianie planu. W ocenie organu jest to istotne naruszenie zasad sporządzania planu, o czym traktuje art.28 ust.1 ustawy.

Rada Miejska Jasła w w/w uchwale w § 3 pkt 4 ustaliła, że w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „GAMRAT – Nr 36” w § 6 ust.1 pkt 3 będzie brzmiał „system (układ) komunikacji, o którym mowa w pkt 1 powiązany jest z drogami publicznymi znajdującymi się poza obszarem objętym planem”. Ustalenie to dotyczy całego planu a nie tylko obszaru objętego zmianą. Wobec tego naruszone zostały w istotny sposób zasady uchwalania planu ( a dotyczy to również zmiany planu) bowiem ustalenia zmiany planu mogą dotyczyć tylko obszaru objętego zmianą ustalonego uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu.

Dodatkowo naruszony został tryb uchwalania zmiany planu w ten sposób, że:

1) niewłaściwe, niezgodne z zasadami techniki prawodawczej są zapisy wprowadzone do § 5 ust. 2a pkt 3 lit. i, gdyż ustalają obowiązek, który wynika z ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 460 z późn. zm.);

2) forma zapisu wprowadzona do ustaleń § 5 ust. 2a pkt 3 lit. k, jest niewłaściwa dla docelowej jednolitości aktu prawa miejscowego, gdyż odnosi się do granic „*zmiany planu*”.

Z uwagi na stwierdzone przez organ nadzoru, w toku badania przedmiotowej uchwały, istotne naruszenie zasad sporządzania planu postanowieniami zmiany planu w zakresie ustaleń §2 ust.2 pkt 2 i §3 pkt 4 uchwały o zmianie planu, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO  
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

**Janusz Olech**