



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

---

Rzeszów, dnia 2 sierpnia 2016 r.

Poz. 2749

### ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.127.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 29 lipca 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446) oraz art. 4 ust. 1, ust. 2 pkt 3 i art. 6r ust. 3, ust. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (Dz. U. z 2016 r., poz. 250).

#### STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

w § 13 pkt 1 i 3 uchwały Rady Miejskiej w Rudniku nad Sanem z dnia 27 czerwca 2016 r. Nr XVI/126/2016 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem.

#### Uzasadnienie

Na sesji w dniu 27 czerwca 2016 r. Rada Miejska w Rudniku nad Sanem podjęła uchwałę Nr XVI/126/2016 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 5 lipca 2016r. Przeprowadzona przez organ nadzoru analiza wykazała, że zapisy przedmiotowej uchwały naruszają prawo, w związku, z czym w dniu 11 lipca 2016r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności jej części.

W §13 pkt 1 przyjęty został zapis, że odbieranie odpadów zmieszanych z obszarów zabudowy jednorodzinnej następować będzie dwa razy w miesiącu, a z obszarów zabudowy wielolokalowej od maja do września – dwa razy w tygodniu, od października do kwietnia jeden raz w tygodniu. W pkt 3 przyjęto zapis, że odpady ulegające biodegradacji od kwietnia do października dwa razy w miesiącu, od listopada do marca jeden raz miesiącu.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 40 ust. 1 o samorządzie gminnym, na podstawie upoważnień ustawowych, gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Takim aktem jest kontrolowana w niniejszej sprawie uchwała, która została podjęta na podstawie art. 4 ust. 1 i ust. 2 u.c.p.g. Przepis ust. 1 zawiera ustawowe upoważnienie dla rady gminy do podjęcia uchwały w przedmiocie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie całej gminy. Uzupełnieniem przywołanej regulacji jest zapis ust. 2 tego artykułu gdzie zawarte zostały wymagania, które powinny być zawarte w regulaminie utrzymania czystości. Wśród tych niezbędnych wymogów regulaminu jest częstotliwość i sposób pozbywania się odpadów komunalnych i nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz z terenów przeznaczonych do użytku publicznego (pkt 3). Rozwinięciem tych uregulowań w zakresie częstotliwości odbioru odpadów jest uchwała podejmowana w oparciu o regulacją art. 6r ust. 3 i następne cyt. ustawy. Istotne znaczenie w tej kwestii odgrywa regulacja art. 6r ust. 3b gdzie wskazano, że dopuszcza się zróżnicowanie częstotliwości odbierania odpadów w szczególności w zależności od ilości wytwarzanych odpadów i ich rodzajów, z tym że w okresie od kwietnia do października częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne nie może być rzadsza niż raz na tydzień z budynków wielolokalowych i nie rzadsza niż raz na dwa tygodnie z zabudowy jednorodzinnej; w przypadku gmin wiejskich oraz części wiejskiej gmin miejsko-wiejskich częstotliwość odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz bioodpadów stanowiących odpady komunalne może być rzadsza.

Częstotliwość odbierania odpadów określona w ustawie jest najmniejsza, co oznacza, że gmina może przyjąć rozwiązania bardziej korzystne dla swoich mieszkańców i częściej odbierać takie odpady.

W ramach tego przepisu rada gminy władna jest jedynie do zróżnicowania częstotliwości odbierania odpadów mając na uwadze wymóg co do częstotliwości wprowadzonej przez ustawodawcę. Z żadnego przepisu prawa nie wynika bowiem upoważnienie dla rady gminy do wprowadzenia innych okresów czasowych jak te, które zostały wskazane przez ustawodawcę w ramach częstotliwości odbierania odpadów. Przyjęte okresy czasowe w zakresie częstotliwości odbierania odpadów w kwestionowanej uchwale nie mieszczą się zatem w granicach delegacji ustawowej przewidzianej w art. 4 ust. 2 pkt 3 i art. 6r ust. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie albowiem naruszają w sposób istotny te regulacje.

Zgodnie z art. 94 Konstytucji RP organy samorządu terytorialnego (np. rada gminy jako jej organ stanowiący) wydają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Jednocześnie zasada praworządności, wyrażona w art. 7 Konstytucji RP wymaga, żeby materia, regulowana wydanym aktem normatywnym, wynikała z upoważnienia ustawowego i nie przekraczała zakresu tego upoważnienia. Wynika to również wprost z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, a zwłaszcza z art. 40 tej ustawy, zgodnie z którym gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy na podstawie upoważnień ustawowych. Oznacza to, iż uchwały podejmowane przez radę gminy muszą nie tylko mieć umocowanie w obowiązujących przepisach prawa, ale też zapisy zawarte w uchwałach nie mogą przepisów tych naruszać.

Zdaniem organu nadzoru, biorąc pod uwagę związaną zasadą legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP, należało dojść do przekonania, że istotne naruszenie prawa w rozpatrywanej sprawie wystąpiło, bowiem wydanie aktu prawa miejscowego z przekroczeniem granic upoważnienia ustawowego i wbrew jednoznacznej treści art. 4 ust. 2 pkt 3 i art. 6r ust. 3b u.c.p.g., musi zostać zakwalifikowane jako istotne naruszenie prawa.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY  
PODKARPACKIEGO  
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

**Marcin Zaborniak**