



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 2 sierpnia 2016 r.

Poz. 2750

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.128.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 1 sierpnia 2016 r.

Działając na podstawie art.85, art.86 i art.91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz.446), art.4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016r. poz.250)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

§ 13. ust.2 pkt 4 i 6 i § 15 ust.3 uchwały Nr X/115/2016 Rady Gminy Nozdrzec z dnia 28 czerwca 2016r. w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Nozdrzec.

Uzasadnienie

Uchwała Nr X/115/2016 Rady Gminy Nozdrzec została doręczona Wojewodzie Podkarpackiemu 5 lipca 2016r. Jako podstawę prawną uchwały powołano m.in. art.4 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2016r. poz.250).

W § 13 ust.2 pkt 4 i 6 przedmiotowej uchwały Rada Gminy Nozdrzec określiła, iż osoby utrzymujące zwierzęta domowe w szczególności powinni przestrzegać następujących zasad:

- nie należy wprowadzać zwierząt domowych na tereny przeznaczone na place gier i zabaw, piaskownic dla dzieci, parków oraz terenów zieleni miejskiej oraz innych terenów objętych zakazem na podstawie odrębnych regulaminów, ustalonych przez zarządców nieruchomości,
- nie należy wprowadzać zwierząt do obiektów użyteczności publicznej, z wyłączeniem obiektów przeznaczonych dla zwierząt, takich jak lecznice, wystawy itp. (zakaz ten nie dotyczy osób niewidomych, korzystających z pomocy psów – przewodników).

Zdaniem organu nadzoru przytoczone wyżej zapisy Regulaminu wykraczają poza delegację ustawową, gdyż art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie wskazuje, iż regulamin gminny ma określać szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku dotyczące obowiązków osób utrzymujących zwierzęta domowe, mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwościami dla ludzi oraz przed zanieczyszczeniami terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Natomiast brak jest upoważnienia ustawowego do wprowadzenia przez radę gminy w regulaminie utrzymania czystości i porządku powinności właścicieli w zakresie nie wprowadzania zwierząt do określonych miejsc bądź terenów.

W wyroku z dnia 7 października 2015 r. sygn.. akt IV SA/Po 446/15 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyraził pogląd, który organ nadzoru podziela, iż zakaz wprowadzania psów i innych zwierząt do obiektów użyteczności publicznej, placówek handlowych lub gastronomicznych wykracza poza upoważnienie ustawowe, albowiem ustawodawca nie upoważnia rady gminy do sformułowania zakazu wprowadzania zwierząt na określone tereny, lecz do ustalenia sposobu postępowania ze zwierzętami domowymi w taki sposób, by ich pobyt na terenie przeznaczonym do wspólnego użytku nie był uciążliwy oraz nie zagrażał przebywającym tam osobom. Podobnie wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 23 października 2014 r. sygn.. akt IV SA/Po 145/14, uznając za przekraczającą delegację ustawową regulację zawartą w regulaminie, określającą zakaz wprowadzania zwierząt na tereny placów

gier i zabaw, piaskownic oraz wydzielonych kąpielisk i przyległych do nich plaż. Sąd wskazał, iż z przepisu art. 4 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika jednoznacznie, że przyznaje on radzie gminy kompetencję do szczegółowego określenia wymagań wobec osób utrzymujących zwierzęta domowe w taki sposób, aby pobyt tych zwierząt na terenach przeznaczonych do wspólnego użytku nie był uciążliwy i nie stanowił zagrożenia dla przebywających tam osób oraz nie powodował zanieczyszczenia tych miejsc. Zdaniem sądu nie mieści się w kompetencjach rady sformułowanie całkowitego zakazu prowadzenia wszelkich zwierząt domowych na określone tereny i do określonych miejsc.

W § 15 ust.3 uchwały Rada Gminy określiła, iż właściciel nieruchomości ma obowiązek przeprowadzenia deratyzacji na jej terenie w każdym przypadku wystąpienia gryzoni.

W ocenie organu nadzoru norma kompetencyjna art.4 ust.2 pkt 8 ustawy nie upoważnia rady gminy do nakładania obowiązków na właścicieli nieruchomości w zakresie deratyzacji, zawiera jedynie upoważnienie do wyznaczania obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzania.

Zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu zawartym w wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r. sygn.. akt IV SA/Po 792/13, obciążenie obowiązkiem deratyzacji właścicieli nieruchomości na terenie całej gminy jest naruszeniem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 4 ust. 2 pkt 8 u.c.p.g.

Reasumując stwierdzić należy iż w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie gminy mogą znaleźć się tylko takie postanowienia, których przedmiot mieści się w zakresie wyznaczonym przez przepis ustawy. Wszelkie odstępstwa od katalogu sformułowanego w art. 4 ust. 2 ustawy przesądzają o naruszeniu przepisu upoważniającego, jak i konstytucyjnej zasady praworządności w zakresie legalności aktu prawa miejscowego.

Mając na uwadze powyższe wskazane naruszenia prawa, stwierdzenie nieważności § 13 ust.2 pkt 4 i 6 i § 15 ust.3 niniejszej uchwały należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak