



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 5 sierpnia 2016 r.

Poz. 2781

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.136.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 19 lipca 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 778),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XV/152/16 Rady Gminy Korczyna z dnia 10 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Korczyna „Korczyna 6” – etap IIb.

Uzasadnienie

Uchwałą Nr XV/152/16 Rady Gminy Korczyna z dnia 10 czerwca 2016 r. uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Korczyna „Korczyna 6” – etap IIIb.

Wskazać należy, że uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest wyrazem tzw. władztwa planistycznego, które posiada gmina. Bezspornym jest, że gmina w zakresie władczego przeznaczenia i określenia warunków zagospodarowania terenów posiada samodzielność. Potwierdzają to przepisy art. 164 ust. 1 i ust. 3 Konstytucji RP oraz art. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przypisujący do zadań własnych gminy kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w szczególności poprzez uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Oczywistym również jest – co wielokrotnie podkreślano w judykaturze – że władztwo planistyczne gminy nie jest absolutne a granice tego władztwa wyznaczają ograniczenia określone w ustawach, w tym w przepisach o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w szczególności dotyczące zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wszelkie czynności gminy, także o charakterze publicznoprawnym, muszą odznaczać się legalnością, gdyż gmina jest obowiązana działać zgodnie z prawem.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 u.p.z.p., podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub w części stanowi istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego oraz trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Wskazanie w powyższym przepisie podstaw nieważności uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzi do wniosku, że przepis ten stanowi lex specialis wobec art. 91 ust. 1 u.s.g., zgodnie z którym uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. Oznacza to, że rozstrzygnięcia nadzorcze wojewody albo orzeczenie sądu administracyjnego stwierdzające nieważność uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego są wydawane w przypadku zajścia co najmniej jednej z podstaw nieważności wymienionych w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. Przepis z art. 28 ust. 1 u.p.z.p., ustanawia zatem dwie przesłanki zgodności z prawem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego: materialnoprawną – uwzględnienie zasad sporządzania planu; formalnoprawną – zachowanie procedury sporządzania planu oraz właściwości organów w tym zakresie (tak NSA w wyroku z dnia 11 września 2008 r. II OSK 215/08).

W przedmiotowej uchwale stwierdzono nieprawidłowości dotyczące niewłaściwego określenia w § 19 ust. 1 przeznaczenia terenu pod zabudowę o charakterze zagrodowym i zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,

gdyż stanowią one wykluczające się wzajemnie przeznaczenia. Tereny pod budynkami wchodzącymi w skład zabudowy zagrodowej są gruntami rolnymi, natomiast grunty rolne przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wymagają uzyskania wyłączenia z produkcji rolnej. Ponadto, dla wskazanych w § 19 terenów, dopuszczono produkcję związaną z przetwórstwem rolnym oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy w dostosowaniu do gabarytów sprzętu rolniczego, które w żaden sposób nie są związane i nie uzupełniają zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Co więcej, w uchwale w definicji zabudowy o charakterze zagrodowym, wskazano, iż ze względu na swój charakter może ona powodować uciążliwości związane z prowadzoną działalnością rolno-gospodarczą. Zatem ustalenia uchwały jak i definicja zabudowy o charakterze zagrodowym wyraźnie wskazują na odmienny charakter zabudowy obu terenów, ponadto zabudowa o charakterze zagrodowym może powodować uciążliwości niespotykane w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Są to więc tereny, które wzajemnie się wykluczają i są ze sobą sprzeczne. Należy również zauważyć, iż Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Korczyna dla wskazanego terenu daje możliwość wyboru przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub zabudowę zagrodową; natomiast w planie przeznaczenie winno zostać jednoznacznie doprecyzowane, gdyż tak pozostawione skutkowałoby realizacją na jednym terenie zabudowy istotnie się od siebie różniącej, zarówno pod względem gabarytów jak i samego charakteru zabudowy.

W związku z uwagami, poruszonymi we wcześniejszym rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody, Wójt Gminy Korczyna, wprowadził poprawki do projektu planu m.in. w zakresie określenia dostępu komunikacyjnego dla terenu infrastruktury technicznej – zaopatrzenia w wodę, oznaczonego na rysunku planu symbolem W.1 oraz dla zabudowy zagrodowej dopuszczanej w terenach zieleni nieurządzonej, oznaczonych symbolami 1.ZR.1 – 1.ZR.22. Niemniej jednak wprowadzone w § 26 ust. 5 i § 33 ust. 3 pkt 12 zasady dostępu do drogi publicznej budzą wątpliwości, gdyż niezrozumiałe jest ich ustalenie „w terenach sąsiednich”. Mając na uwadze, iż w planie miejscowym teren wyznaczony jest przez linie rozgraniczające, ustalenie zasad dostępu komunikacyjnego poprzez dojazdy niewydzielone na rysunku planu w „terenach sąsiednich” jest nielogiczny.

Ponadto, do przedmiotowej uchwały wnoszę następujące uwagi:

- 1) zauważa się, iż ustalenia uchwały nie spełniają wszystkich wymagań określonych w kierunkach Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Korczyna:
 - a) dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych w niniejszym planie symbolem MN, w § 6 uchwały ustalono m.in. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40%; niemniej jednak część terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (np. teren oznaczony na rysunku planu symbolem MN.2, MN.3, MN.4) położona jest w terenie oznaczonym w Studium symbolem 2RMN, dla którego Studium określa minimalną powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 50%, a maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 30%; ponadto dla wszystkich terenów MN dopuszczono w planie zwiększenie wysokości zabudowy dla budynków realizowanych w sąsiedztwie istniejącej zabudowy o takim samym przeznaczeniu, do wysokości tej zabudowy, z kolei Studium nie przewiduje takiego dopuszczenia dla terenów oznaczonych w Studium symbolami 2RMN (np. teren oznaczony na rysunku planu symbolem MN.2, MN.3, MN.4) i 1MNU (np. teren oznaczony na rysunku planu symbolem MN.65, MN.66),
 - b) teren oznaczony w niniejszym planie symbolem MN.13 został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną; niemniej jednak teren ten znajduje się w wyznaczonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Korczyna, terenie rolniczym oznaczonym symbolem 2R, dla którego brak jest dopuszczenia lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a jedyną dopuszczoną zabudową jest istniejąca zabudowa zagrodowa będąca również terenem rolnym, co znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach planu, dotyczących terenu oznaczonego symbolem 2R w Studium; przeznaczenie tego terenu w planie pod zabudowę mieszkaniową jest sprzeczne z kierunkiem wyznaczonym w Studium,
 - c) dla terenów zabudowy mieszkaniowo - usługowej, oznaczonych w niniejszym planie symbolem MN.U., w § 7 uchwały ustalono m.in. maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz maksymalną wysokość zabudowy; wskaźniki te zostały zróżnicowane dla poszczególnych terenów MN.U., np. dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami MN.U.22, MN.U.26, MN.U.27 powyższe wskaźniki kolejno wynoszą: 1,0, 50%, 12m; niemniej jednak przedmiotowe tereny położone są w terenie oznaczonym w Studium symbolem 2MN, dla którego Studium określa maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy na poziomie 0,8, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 40% oraz wysokość budynków mieszkalnych

i usługowych do 10m; ponadto w Studium tereny oznaczone symbolem 2MN wskazane są pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem usług, tymczasem w ustaleniach planu brak jest ograniczenia zakresu realizacji usług dla terenów oznaczonych w planie symbolem MN.U., a położonych w Studium w terenie oznaczonym symbolem 2MN; zatem ustalona w Studium wiodąca funkcja przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną może zostać zdominowana przez zabudowę i funkcję usługową (funkcję dopuszczoną),

- d) teren oznaczony w niniejszym planie symbolem MN.U.12 został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo – usługową z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługi komercyjne; niemniej jednak teren ten znajduje się w wyznaczonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Korczyna, terenie usług oznaczonym symbolem 2U, dla którego dopuszczono jedynie wydzielenie funkcji mieszkaniowych w obiektach usługowych; zatem przeznaczenie tego terenu w planie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną jest sprzeczne z kierunkiem wyznaczonym w Studium,
- e) teren oznaczony w niniejszym planie symbolem 2.U.7 został przeznaczony pod zabudowę usługową z dopuszczeniem produkcji zlokalizowanej w budynkach usługowych; niemniej jednak teren ten znajduje się w wyznaczonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Korczyna, terenie zabudowy mieszkaniowo - usługowej oznaczonym symbolem 1MNU, dla którego brak jest takiego dopuszczenia; ponadto dla tego terenu (2.U.7) nie zostały zachowane w planie wskaźniki wyznaczone w Studium, tj. maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy, maksymalna wysokość zabudowy, kąt nachylenia głównych połaci dachowych,
- f) dla terenów usług kultu religijnego, oznaczonych w planie symbolami 1.UKs.1- 1.UKs.5 oraz 2.UKs.1 i 2.UKs.2 dopuszczono funkcję mieszkaniową ściśle związaną z podstawowym przeznaczeniem terenu; niemniej jednak Studium dopuszcza dla wskazanych terenów taką funkcję, ale tylko i wyłącznie w obiektach usługowych, co w planie nie zostało doprecyzowane; ponadto w ustaleniach planu dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy dla wskazanych terenów mowa jest o budynkach mieszkaniowych, zatem wskazano, iż funkcja mieszkaniowa zostanie zlokalizowana w odrębnych budynkach, co jest niezgodne z ustaleniami Studium jak i dopuszczeniem w planie dla tego terenu jedynie funkcji mieszkaniowej,
- g) dla terenów zabudowy o charakterze zagrodowym, oznaczonych na rysunku planu symbolami RMN dopuszczono produkcję związaną z przetwórstwem rolnym; niemniej jednak Studium dla wskazanych terenów nie przewiduje takiego dopuszczenia,
- h) teren oznaczony w niniejszym planie symbolem RMN.13 został przeznaczony pod zabudowę o charakterze zagrodowym z dopuszczeniem produkcji związanej z przetwórstwem rolnym; niemniej jednak teren ten znajduje się w wyznaczonym w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Korczyna, terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonym symbolem 2MN, dla którego brak jest dopuszczenia zabudowy zagrodowej oraz produkcji związanej z przetwórstwem rolnym; zatem przeznaczenie tego terenu w planie pod zabudowę o charakterze zagrodowym z dodatkowo dopuszczoną produkcją jest sprzeczne z kierunkiem wyznaczonym w Studium; ponadto dla tego terenu (RMN.13) nie zostały zachowane w planie, wyznaczone w Studium wskaźniki dotyczące miejsc parkingowych,

powyższe uchybienia stanowią naruszenie art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r., poz.778) i stanowią istotne naruszenie zasad sporządzania planu.

Dodatkowo do przedmiotowej uchwały wnosi się następujące uwagi:

- 2) zauważa się, iż dołączone do uchwały uzasadnienie, nie w pełni wyczerpuje wymogi art. 15 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, tj. nie odnosi się do kwestii, o której mowa w art. 1 ust. 4 pkt 1, 3 i 4 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie przedstawia wpływu na finanse publiczne, w tym budżet gminy; ponadto zawiera błędne informacje, gdyż wskazuje m.in., iż ostatnia zmiana Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Korczyna została wprowadzona Uchwałą Nr V/34/15 Rady Gminy Korczyna z dnia 23 kwietnia 2015 r., gdy tymczasem ostatnia zmian została wprowadzona uchwałą Nr VI/51/15 z dnia 17 czerwca 2015 r.; ponadto stwierdzenie, iż, Gmina Korczyna nie posiada aktualnej oceny aktualności studium i planów miejscowych z uwagi na brak konieczności opracowania tego rodzaju dokumentu, jest niezgodne

z obowiązującymi przepisami prawa, gdyż zgodnie z art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, co najmniej raz w czasie kadencji rady; jeżeli gmina nie wywiązała się z ustawowego obowiązku sporządzenia i przyjęcia oceny aktualności studium i planów miejscowych należy szczegółowo w uzasadnieniu wyjaśnić, od której kadencji Rady ma miejsce przedmiotowe zaniedbanie; treść uzasadnienia stanowi bowiem źródło informacji o celowości i zasadności działań gminy w zakresie potrzeb dotyczących sporządzania planów miejscowych i zmian studium;

- 3) rozstrzygnięcie Rady Gminy dotyczące rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag wniesionych do projektu planu, stanowiące załącznik Nr 2 do uchwały, zawiera 7 nieuwzględnionych uwag; niemniej jednak przedłożona dokumentacja prac planistycznych jak i tekst niniejszego planu wskazują, iż uwagi zawarte w 1, 3, 4, 5 i 7 punkcie ww. rozstrzygnięcia zostały uwzględnione w całości, a uwagi zawarte w punkcie 2 i 6 w części; zatem jedynie części uwag zawartych w 2 i 6 punkcie przedmiotowego rozstrzygnięcia, winny być rozpatrywane przez Radę Gminy jako nieuwzględnione; poza tym należy zwrócić uwagę na uzasadnienie przez Radę sposobu rozpatrzenia części „nieuwzględnionych uwag”, np. w zakresie uwagi zawartej w punkcie 1 i 5 Rada Gminy w uzasadnieniu odnosi się do terenu całej działki, gdy tymczasem uwaga dotyczyła jedynie jej fragmentu, oznaczonego na załączniku graficznym; ponadto stwierdzenie, iż uwzględnienie uwagi, zawartej w punkcie 3, jest niemożliwe w związku z koniecznością zachowania zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Korczyna nie ma oparcia w dokumentach;
- 4) dla terenów rolniczych, oznaczonych w niniejszym planie symbolem R, dopuszczono ciągi pieszo-jezdne i ścieżki rowerowe; niemniej jednak zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz.U. z 2015 r., poz.909) grunty pod ciągami pieszo-jezdnymi i ścieżkami rowerowymi nie są gruntami rolnymi;
- 5) w § 4 ust. 9 pkt 4 uchwały mowa jest o „ochronie”, nie wiadomo jednak na czym ta ochrona ma polegać; jest to pojęcie ujęte w sposób bardzo ogólny, wykraczający poza kompetencje rady gminy w zakresie ustalania w planach przeznaczenia terenów i zasad ich zagospodarowania;
- 6) dla terenów, objętych niniejszym planem nie określono wszystkich niezbędnych linii zabudowy (od granicy planu), wymaganych stosownie do art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; nie ustalono więc w sposób jednoznaczny według jakich zasad będzie lokalizowana zabudowa; nadto na rysunku planu wrysowano linię zabudowy do granicy planu, co sugeruje możliwość zabudowy bezpośrednio przy granicy terenu, niemniej jednak z ustaleń planu dla poszczególnych terenów, nie wynika jednoznacznie takie ustalenie; powyższe uchybienia będą powodować trudności w korzystaniu z ustaleń planu, ponadto stanowią naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdyż spełnienie wymagań ustawowych polega w szczególności na formułowaniu ustaleń w sposób kompleksowo regulujący dane zagadnienie, nie jedynie częściowy, pozostawiający w zakresie zagadnień obowiązkowych w ustaleniach planu, obszary nieuregulowane;
- 7) niewłaściwe, niespełniające wymogów § 4 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jest ustalenie planu dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolem MN, odnoszące się do dopuszczenia zwiększenia wysokości zabudowy dla budynków realizowanych w sąsiedztwie istniejącej zabudowy o takim samym przeznaczeniu, do wysokości tej zabudowy (§ 6 ust. 4 pkt 5 lit. e), gdyż brak jest możliwości stwierdzenia na podstawie planu, bez inwentaryzacji w terenie wysokości sąsiednich budynków, jaka to będzie wysokość;
- 8) dopuszczono w planie dla terenów zabudowy mieszkaniowo - usługowej, oznaczonych w niniejszym planie symbolem MN.U., w § 7 ust. 2 pkt 1 uchwały dopuszczono zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, nie określono jednak żadnych zasad tego dopuszczenia, co więcej dopuszczenia tego nie odzwierciedla symbol przeznaczenia terenu, który wyraźnie wskazuje na zabudowę mieszkaniową jednorodziną;
- 9) w uchwale kilkakrotnie mowa jest o dopuszczeniu lokalizacji obiektów p.n. „zadaszenia”, w przepisach prawa nie występuje jednak taki obiekt budowlany, a określenie to nie zostało wyjaśnione w uchwale;
- 10) brak jest przepisów końcowych, normujących sytuację obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Korczyna 5, uchwalonego uchwałą Nr X/60/07 Rady Gminy Korczyna

z dnia 4 grudnia 2007 r., którego ustalenia w granicach objętych niniejszym planem tracą moc; obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 83 pkt 2 Zasad techniki prawodawczej;

11) w zakresie rysunku planu, zauważa się, iż oznaczenia legendy rysunku planu i oznaczenia zastosowane w tekście uchwały w zakresie terenów usług kultu religijnego (UKs) nie są tożsame z oznaczeniami na samym rysunku planu (UKS), co narusza § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż:

12) protokół z przeprowadzenia dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami w dniu 12 maja 2016 r. zawiera błędną podstawę prawną – art. 17 pkt 10, a winno być art. 17 pkt 9;

13) ustalenia Prognozy Oddziaływania na Środowisko nie odpowiadają wyłożonej do publicznego wglądu i uchwalonej treści ustaleń planu, w związku z czym zawierają błędne informacje, gdyż wskazują m.in., iż niniejszy plan ustala zasady dotyczące dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku oraz wprowadza nakaz ochrony wielkości działek przed rozdrobnieniem; niemniej jednak w wyniku wprowadzonych korekt do projektu planu, powyższe ustalenia zostały usunięte;

14) brak jest uzasadnienia i podsumowania, sporządzonego stosownie do przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz.353).

Zwrócić zatem należy uwagę, że uchwała w sposób istotny narusza zasady i tryb sporządzania planu, wobec powyższego ma zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn.akt: II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie „zasad sporządzania” jak i „trybu sporządzania” miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego począwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak