



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 21 września 2016 r.

Poz. 3110

UCHWAŁA Nr XX/2794/2016

z dnia 20 września 2016 r.

KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W RZESZOWIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie, po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego w sprawie uchwały Nr **XXI/176/16 Rady Miejskiej w Strzyżowie** z dnia 25 sierpnia 2016 r. zmieniającej uchwałę Nr XII/94/11 Rady Miejskiej w Strzyżowie z dnia 27 października 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie gminy Strzyżów – działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) oraz art. 91 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446):

stwierdza **nieważność oświadczenia** beneficjenta dotacji, zawartego w załączniku do uchwały Rady Miejskiej w Strzyżowie Nr XXI/176/16 z dnia 25 sierpnia 2016 r. w brzmieniu „że zamówienia na dostawy, usługi i zakupy za środki finansowe przekazane z budżetu gminy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”, z powodu istotnego naruszenia przepisów art. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 2164 ze zm.).

UZASADNIENIE

W dniu 2 września 2016 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwała Nr XXI/176/16 Rady Miejskiej w Strzyżowie z dnia 25 sierpnia 2016 r. zmieniająca uchwałę Nr XII/94/11 Rady Miejskiej w Strzyżowie z dnia 27 października 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie gminy Strzyżów.

W dniu 6 września 2016 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uchwałą Nr XIX/2675/2016 wszczęło postępowanie nadzorcze wobec badanej uchwały.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie ustaliło następujący stan faktyczny:

Rada Miejska w Strzyżowie, działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2016 r. poz. 176 ze zm.) określiła nowy załącznik nr 1 do uchwały Nr XII/94/11 Rady Miejskiej w Strzyżowie z dnia 27 października 2011 r. w sprawie określenia warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie gminy Strzyżów dotyczący sprawozdania częściowego/końcowego z realizacji zadania w zakresie rozwoju sportu, w którym nałożyła na beneficjenta dotacji – kluby sportowe, czyli podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych obowiązek złożenia oświadczenia, że „zamówienia na dostawy, usługi i zakupy za środki finansowe przekazane z budżetu gminy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie uznało, że nałożenie na podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych obowiązku stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych stoi w sprzeczności z art. 3 tej ustawy, określającym katalog podmiotów ustawowo zobowiązanych do stosowania ustawy, co skutkuje zobligowaniem podmiotów do stosowania przepisów ustawy bez podstawy prawnej.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie zważyło, co następuje:

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o sporcie, zadaniem własnym jednostek samorządu terytorialnego jest tworzenie warunków, w tym organizacyjnych, sprzyjających rozwojowi sportu. Odpowiednio do ust. 2 cytowanego przepisu organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może określić, w drodze uchwały, warunki i tryb finansowania zadania własnego, o którym mowa w ust. 1, wskazując cel publiczny z zakresu sportu, który jednostka zamierza osiągnąć. Stosownie do art. 28 przywołanej wcześniej ustawy, klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niebędący w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki na podstawie uchwały organu stanowiącego, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niebędących w celu osiągnięcia zysku. Dotacja, o której mowa ma służyć realizacji celu publicznego, z zakresu sportu, który jednostka samorządu zamierza osiągnąć i może być przeznaczona w szczególności na:

- 1) realizację programów szkolenia sportowego,
- 2) zakup sprzętu sportowego,
- 3) pokrycie kosztów organizowania zawodów sportowych lub uczestnictwa w tych zawodach,
- 4) pokrycie kosztów korzystania z obiektów sportowych dla celów szkolenia sportowego,
- 5) sfinansowanie stypendiów sportowych i wynagrodzenia kadry szkoleniowej

- jeżeli wpłynie to na poprawę warunków uprawiania sportu przez członków klubu sportowego, który otrzyma dotację, lub zwiększy dostępność społeczności lokalnej do działalności sportowej prowadzonej przez ten klub.

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych przez:

- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych;
- 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;
- 3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:
 - a) finansują je w ponad 50% lub
 - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego

- o ile osoba prawna nie działa w zwykłych warunkach rynkowych, jej celem nie jest wypracowanie zysku i nie ponosi strat wynikających z prowadzenia działalności;
- 3a) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 i 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3;
- 4) inne niż określone w pkt 1-3a podmioty, jeżeli zamówienie jest udzielane w celu wykonywania jednego z rodzajów działalności, o której mowa w art. 132, a działalność ta jest wykonywana na podstawie praw szczególnych lub wyłącznych albo jeżeli podmioty, o których mowa w pkt 1-3a, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot wywierają na nie dominujący wpływ, w szczególności:
 - a) (uchylona)
 - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji lub,
 - c) posiadają ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji, lub
 - d) (uchylona)

- e) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
- 5) inne niż określone w pkt 1-4 podmioty, jeżeli zachodzą następujące okoliczności:
- a) ponad 50% wartości udzielanego przez nie zamówienia jest finansowane ze środków publicznych lub przez podmioty, o których mowa w pkt 1-3a,
 - b) wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8,
 - c) przedmiotem zamówienia są roboty budowlane w zakresie inżynierii lądowej lub wodnej określone w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, budowy szpitali, obiektów sportowych, rekreacyjnych lub wypoczynkowych, budynków szkolnych, budynków szkół wyższych lub budynków wykorzystywanych przez administrację publiczną lub usługi związane z takimi robotami budowlanymi;
- 6) (uchylony);
- 7) podmioty, z którymi zawarto umowę koncesji na roboty budowlane na podstawie ustawy z dnia 9 stycznia 2009 r. o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2015 r. poz. 113), w zakresie, w jakim udzielają zamówienia w celu jej wykonania.

Badana uchwała jest aktem prawa miejscowego, bowiem obowiązuje na terenie Gminy Strzyżów i zawiera normy postępowania o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, skierowane do bliżej nieokreślonego kręgu odbiorców.

Zamieszczenie w załączniku Nr 1 do uchwały określającym wzór sprawozdania częściowego/końcowego z realizacji zadania w zakresie rozwoju sportu, poprzez nałożenie na kluby sportowe obowiązku złożenia oświadczenia, że „zamówienia na dostawy, usługi i zakupy za środki finansowe przekazane z budżetu gminy zostały dokonane zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych”, narusza w sposób istotny przepis art. 3 wymienionej ustawy, gdyż nakłada na beneficjenta dotacji obowiązek jej wydatkowania zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych w sytuacji, gdy o dotację mogą ubiegać się podmioty, które na mocy art. 3 tej ustawy podmiotowo wyłączone są z obowiązku jej stosowania. Kluby sportowe działające w formie stowarzyszeń są podmiotami niezaliczanymi do sektora finansów publicznych i zwolnionymi z obowiązku stosowania wyżej wymienionej ustawy niezależnie od woli organu stanowiącego, wyrażonej w przepisie rangi prawa miejscowego. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie przewidują możliwości narzucenia, w drodze aktu prawa miejscowego, obowiązku jej stosowania przez podmioty, co do zasady niebędące zamawiającymi.

Z uwagi na fakt, że Rada Miejska w Strzyżowie w wyznaczonym terminie nie dokonała zmiany uchwały, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie orzekło jak w sentencji.

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie.

PREZES

dr Zbigniew K. Wójcik