



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 listopada 2016 r.

Poz. 3439

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.231.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 3 listopada 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 oraz art.7 ust.2 pkt 11 i art.40 ust.2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2016 poz.446), .) oraz art. 15 ust.1, art. 15 ust.2 pkt 2 i 6 w związku z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.),

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

Uchwały Nr XXXIII/317/2016 Rady Miejskiej Jasła z dnia 26 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „Śródmieście – rejon ulic Floriańskiej, Jana Pawła II i Śniadeckich”- etap I.

Uzasadnienie

Rada Miejska Jasła w dniu 26 września 2016 r. podjęła uchwałę Nr XXXIII/317/2016 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Jasła dla obszaru „Śródmieście – rejon ulic Floriańskiej, Jana Pawła II i Śniadeckich” – etap I. Uchwałę tą doręczono organowi nadzoru z dnia 04 października 2016 r., a uzupełnienie dokumentacji planistycznej, którą gmina przekazuje obowiązkowo wraz z uchwałą (zgodnie z art. 20 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Dz.U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.) w dniu 27 października 2015 r.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że istotne naruszenie zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w myśl art. 28 ust.1 w/w ustawy powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości. Zasady sporządzania planu zawarte są w art. 15 w/w ustawy, gdzie w ust.2 wymienione zostały obowiązkowe zapisy planu. Pominięcie lub naruszenie zakresu któregoś z zapisów wymienionych w punktach 1-12 jest więc istotnym naruszeniem zasad sporządzania planu i wywołuje konsekwencje wskazane w art.28 ust.1 ustawy.

W trakcie analizy zapisów przedmiotowego planu organ nadzorczy stwierdził, co następuje:

1/ naruszony został zapis art.15 ust.2 pkt 2 w/w ustawy w ten sposób, że nie ustalono jednoznacznie dostępności komunikacyjnej terenu 6MN/U do drogi publicznej. Zapis § 8 ust.4 uchwały będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia nie zawiera wymaganego rozwiązania dostępności i jest sprzeczny w tym zakresie z załącznikiem graficznym, z którego wynika, że teren ten będzie obsługiwany komunikacyjnie z drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW. Brak dostępności do drogi publicznej należy zakwalifikować jako naruszenie zasady kształtowania ładu przestrzennego i naruszenie § 4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu przestrzennego.

2/ naruszony został art.15 ust.2 pkt 6 w ten sposób, że nie określono gabarytów obiektów, w tym wysokości zabudowy. Sformułowanie użyte w § 12 ust.3 pkt 3 uchwały wspomnianej na wstępie, tj. „utrzymanie istniejącej wysokości zabudowy” nie jest wypełnieniem obowiązku określonego w przywołanym przepisie ustawy), ponieważ nie ustalają konkretnych parametrów tylko odnoszą się do stanu istniejącego, a dodatkowo narusza § 4 pkt 6 w/w rozporządzenia.

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowej uchwale, które nie mają istotnego naruszenia prawa, ale w kontekście naruszeń wskazanych wyżej, mają znaczenie dla oceny tej uchwały na podstawie art.28 w/w ustawy, a mianowicie:

1/ brak jest przepisów normujących zapisy uchwały Nr XVII/134/03 Rady Miejskiej Jasła z dnia 29 grudnia 2003 r. w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Śródmieścia w kontekście utraty mocy obowiązującej części jego ustaleń. Obowiązek przedmiotowych regulacji wynika z § 39 oraz 83 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej".

2/ niewłaściwe na rysunku zmiany planu w granicach jego opracowania ustalone zostały linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania gdyż wyznaczenie linii rozgraniczającej w granicy planu jest sprzeczne z jej definicją ponieważ nie rozgranicza ona terenów o różnych przeznaczeniach ani zasadach zagospodarowania określonych w planie.

3/ dołączone do w/w uchwały uzasadnienie nie przedstawia wpływu na finanse publiczne, w tym budżet gminy, tylko zawiera ogólne informacje, mówiące o tym, że „realizacja ustaleń planu będzie miała wpływ na finanse publiczne” co nie wyczerpuje dyspozycji art.15 ust.1 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Te zastrzeżenia stanowią naruszenie zasad ustalania planu.

Z uwagi na stwierdzone istotne naruszenie zasad sporządzania planu, a co za tym idzie spełnienie przesłanki z art.28 ust.1 w/w ustawy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest konieczne i uzasadnione.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. WOJEWODY
PODKARPACKIEGO
DYREKTOR GENERALNY URZĘDU**

Marcin Zaborniak