



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 7 stycznia 2016 r.

Poz. 78

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.210.2015 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 30 grudnia 2015 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r. poz. 1515 ze zm.), art. art. 15 ust. 1, 20 ust. 1, 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 ze zm.) oraz § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587) i § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 43, poz. 430 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Gminy Orły Nr XVI/63/2015 z dnia 25 listopada 2015r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ZADĄBROWIE III”

UZASADNIENIE

W dniu 2 grudnia 2015r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Rady Gminy Orły Nr XVI/63/2015 podjętą w dniu 25 listopada 2015r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ZADĄBROWIE III”.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art.art. 14 ust. 8, 15, 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 ze zm.).

W załączniku Nr 1 do uchwały Rada Gminy uchwaliła rysunek planu, a w załączniku Nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania.

Stosownie do przepisu art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Natomiast przepis art. 20 ust.1 ww. ustawy stanowi m.in., że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Przed wszystkim należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z kolei rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i do części graficznej.

Badając ww. uchwałę pod kątem jej zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała narusza powołane wyżej przepisy art. 15 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie spełnia wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587) i rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm.).

W ocenie organu nadzoru ustalone w uchwale zasady zagospodarowania oraz parametry zabudowy naruszają ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Orły, co stanowi istotne naruszenie przytoczonego wyżej przepisu art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedmiotowe naruszenie dotyczy między innymi: określonych w studium minimalnych wielkości działek budowlanych, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy do powierzchni działki budowlanej, wysokości zabudowy określonej w ilości kondygnacji, zaś w odniesieniu do terenu U/MN - dopuszczenia w planie budynków o funkcji wyłącznie mieszkalnej.

Ponadto zdaniem organu określone w § 10 uchwały ustalenia zasad obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, wskazują na możliwość lokalizacji nowych sieci kanalizacyjnych oraz ciepłowniczych oraz przebudowę sieci istniejących, brak jest natomiast określonych parametrów tych sieci wymaganych stosownie do przepisów § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co stanowi naruszenie § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W myśl § 4 pkt 9 lit. a ww. rozporządzenia miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego musi zawierać ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać, w tym określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.

Zauważa się równocześnie, iż dopuszczona w § 10 ust. 2 pkt 1 uchwały zmiana parametrów sieci w wymienionych przypadkach remontu lub rozbudowy nie będzie możliwa. Zgodnie bowiem z definicjami określonymi w prawie budowlanym remont jest wykonaniem w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, natomiast rozbudowa stanowi budowę, lokalizacji nowych obiektów lub ich części.

Dodatkowo informuję, iż ustalenia dotyczące drogi publicznej dojazdowej, oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD4 nie spełniają wymogów § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Z zapisów § 8 ust. 2 uchwały oraz wyznaczonych na rysunku planu linii rozgraniczających teren drogi KDD4, wynika, iż dla drogi publicznej dojazdowej przyjęto sześciometrową szerokość w liniach rozgraniczających, natomiast ww. przepisy prawa określają, iż nie powinna być ona mniejsza niż 10 m.

Natomiast przedłożone wraz z uchwałą uzasadnienie nie przedstawia w swojej treści informacji wyszczególnionych w art. 15 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Reasumując, należy uznać, iż Rada Gminy Orły, podejmując uchwałę Orły Nr XVI/63/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „ZADĄBROWIE III”, nie wykonała nałożonych na nią obowiązków ustawowych w zakresie procedury i zasad sporządzenia planu, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa, a to w szczególności art. 15 ust. 1, 20 ust. 1 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu i § 4 pkt 9 lit. a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, które to naruszenia w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym skutkują stwierdzeniem jej nieważności w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

z up. Wojewody Podkarpackiego
Dyrektor Generalny Urzędu

Janusz Olech