



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 11 stycznia 2016 r.

Poz. 129

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.1.2016 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 8 stycznia 2016 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r. poz. 1515 ze zm.), art. art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 10, 20 ust. 1, 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 ze zm.) oraz § 4 pkt 9 lit. a i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. Nr 164, poz. 1587)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XV/86/2015 Rady Miejskiej w Zaklikowie z dnia 30 listopada 2015r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

UZASADNIENIE

W dniu 6 grudnia 2015r. Wojewoda Podkarpacki otrzymał uchwałę Nr XV/86/2015 Rady Miejskiej w Zaklikowie podjętą w dniu 30 listopada 2015r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zaś w dniu 9 grudnia 2015r. - dokumentację planistyczną.

W podstawie prawnej przedmiotowej uchwały powołano art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust.1, 41 ust. 1 i 42 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 14 ust. 8, art. 20 ust. 1 i 29 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015r. poz. 199 ze zm.).

W załączniku Nr 1 do uchwały Rada Miejska uchwaliła rysunek planu, a w załączniku Nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania.

Stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Natomiast przepis art. 20 ust. 1 ww. ustawy stanowi m.in., że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Przede wszystkim należy podkreślić, że zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z kolei rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i do części graficznej.

Badając ww. uchwałę pod kątem jej zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdził, że przedmiotowa uchwała narusza powołane wyżej przepisy art. 15 ust. 1, art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym oraz nie spełnia wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż dla wskazanego na rysunku planu terenu lasu oznaczonego symbolem 12ZL oraz części terenu oznaczonego symbolem 4R, przeznaczonego w planie pod rolnicze użytkowanie, brak ustalonych kierunków zagospodarowania przestrzennego określonych w obowiązującym dokumencie Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zaklików. Z załączonego na rysunku planu fragmentu Studium oraz dokumentu Studium zamieszczonego na stronie internetowej Gminy Zaklików wynika, że ww. część terenu leży poza granicami administracyjnymi gminy i nie była objęta zasięgiem opracowania uchwalonego w 2002r. dokumentu, ani jego zmiany uchwalonej w 2013r. W związku z powyższym w przedmiotowym zakresie uchwała narusza art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ponadto na rysunku planu brak jest terenu oznaczonego symbolem 4ZL, do którego odnoszą się ustalenia zawarte w § 5 pkt 4 oraz § 17 przedmiotowej uchwały. Natomiast w odniesieniu do terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 12ZL, w treści uchwały brak jest ustalonego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania dla tego terenu.

Zdaniem organu nadzoru ustalenia planu nie spełniają wymogów zawartych w § 4 pkt 9 lit a i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż nie określają parametrów dopuszczalnej lokalizacji sieci infrastruktury technicznej oraz warunków ich powiązań z układem zewnętrznym, co stanowi naruszenia przepisu art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Ustalona w § 3 pkt 3 uchwały definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy w związku z wyznaczonymi na rysunku planu liniami zabudowy w liniach rozgraniczających terenów elektrowni wiatrowych oznaczonych symbolami EW, jest niewłaściwa, ponieważ zagospodarowanie terenu związane z lokalizacją obiektów budowlanych nie może wykraczać poza określone w planie przeznaczenie terenu - fundament wież elektrowni wiatrowych nie może wykraczać poza linie rozgraniczające tereny oznaczone symbolami EW, a tak może się stać, gdyż pokrywa się ona w wielu przypadkach z liniami zabudowy. Równocześnie wątpliwość budzi ustalona w § 14 pkt 7 uchwały możliwość wykraczania poza granice terenów oznaczonych symbolami EW na odległość do 55 m śmigieł elektrowni wiatrowych, ponieważ w przypadku terenu oznaczonego symbolem 4EW przedmiotowe dopuszczenie, w związku z ustaloną nieprzekraczalną linią zabudowy, dotyczy terenu poza granicami opracowania planu. Ponadto przedmiotowe dopuszczenia dotyczą ograniczeń w zagospodarowaniu terenów przyległych, winny więc być ustalone w konkretnych terenach lub ich częściach, których dotyczą.

Wątpliwości budzi wyznaczona granica strefy ochronnej od elektrowni wiatrowych w odległościach od około 15 m do około 380 m, która została przyjęta wzdłuż północnej granicy opracowania planu, gdyż nie wiadomo czy istniejące zagospodarowanie lub przeznaczenie terenu na obszarze sąsiedniej gminy, nie uniemożliwi lokalizacji elektrowni wiatrowych w ramach ustalonego w przedmiotowym planie przeznaczenia terenów (w przedmiotowym zakresie w dokumentacji planistycznej brak jest jakichkolwiek analiz i materiałów). Wątpliwości budzi również nierówna odległość wprowadzanej w planie w strefie ochronnej.

Dodatkowo informuję o następujących nieprawidłowościach w niniejszej uchwałce:

- 1) zapisy planu zawarte w § 8 pkt 2 oraz § 10 pkt 2 uchwały są niezgodne z zasadami techniki prawodawczej, niewłaściwe dla przepisu prawa jakim jest plan miejscowy, ponieważ stanowią treści informujące o niewystępowaniu w granicach opracowania określonej grupy uwarunkowań lub przypominają o stosowaniu obowiązujących przepisów odrębnych w zakresie lokalizacji obiektów o wysokości równej lub większej niż 50 m n.p.t.;
- 2) zbędne są ustalenia dotyczące zakazu zabudowy ustalone w § 10 pkt 1, § 16 pkt 3 oraz 17 pkt 3 uchwały, ponieważ wynikają one wprost z ustalonego przeznaczenia terenów, które stosownie do załącznika nr 1 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie są terenami przeznaczonymi pod zabudowę,

- 3) przedłożone wraz z uchwałą uzasadnienie nie przedstawia w swojej treści informacji wyszczególnionych w art. 15 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 4) w dokumentacji prac planistycznych brak opracowania ekofizjograficznego, sporządzonego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska; w treści wykazu materiałów planistycznych, sporządzonych na podstawie przepisów odrębnych, zawarto jedynie informację, iż na potrzeby planu wykorzystano opracowanie sporządzone na potrzeby „I zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Zaklików”.

Reasumując, należy uznać, iż Rada Miejska w Zaklikowie, podejmując uchwałę Nr XV/86/2015 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, nie wykonała nałożonych na nią obowiązków ustawowych w zakresie procedury i zasad sporządzenia planu, co stanowi istotne naruszenie obowiązujących przepisów prawa, a to w szczególności art. 15 ust. 1 i ust. 2 pkt 10, 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu oraz § 4 pkt 9 lit. a i b rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które to naruszenia w oparciu o przepis art. 28 ust. 1 cyt. ustawy skutkują stwierdzeniem jej nieważności w całości.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

WOJEWODA PODKARPACKI

Ewa Leniart