



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 21 sierpnia 2017 r.

Poz. 2852

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II. 4131.2.155.2017 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 17 sierpnia 2017 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 ze zm.)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Rady Miejskiej w Kańczudze Nr XXVI/278/2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „Nr 1/2014” w Kańczudze.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Kańczudze uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego „Nr 1/2014” dla miasta Kańczugi. W podstawie prawnej w/w uchwały powołano przepis art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017r., poz. 1073).

W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w cyt. wyżej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Naruszenie zaś zasad i trybu sporządzania planu skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały rady w całości zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Badając powyższą uchwałę Rady Miejskiej w Kańczudze pod kątem jej zgodności z prawem, organ nadzoru stwierdził, że część zapisów planu w zakresie przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania narusza ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Kańczuga, co stanowi naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W przedmiotowej uchwale stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) w ustaleniach planu zawartych w § 5 ust. 8 pkt 6 i 7 niezgodnie z rysunkiem planu została określona obsługa komunikacyjna terenów zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczonych symbolami MN/U6 i MN/U7, co stanowi naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. poz. 1587). Wyznaczona obsługa komunikacyjna ww. terenów wskazana została z dróg, które do nich nie przylegają;
- 2) w § 8 ust. 5 pkt 2 lit. c uchwały na terenie zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych i ogrodniczych, oznaczonym symbolem RM1, została ustalona maksymalna powierzchnia zabudowy wynosząca 30 % powierzchni terenu działki, co narusza ustalenia Studium określone dla terenu 1RM3, dla którego maksymalna powierzchnia zabudowy wynosi 10 % powierzchni terenu działki,
- 3) w § 8 ust. 2 pkt 2 uchwały na terenie zabudowy zagrodowej w gospodarstwach rolnych i ogrodniczych, oznaczonym symbolem RM2, dopuszcza się realizację m.in. budynków magazynowych związanych

z gospodarstwem rolnym, co narusza ustalenia Studium określone dla terenu 3MN3, dla którego dopuszcza się realizację zabudowy zagrodowej, z wykluczeniem m.in. obiektów magazynowych,

- 4) część terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonego na rysunku planu symbolem MN5, znajduje się w granicach terenu zabudowy zagrodowej oznaczonego na rysunku Studium symbolem 1RM3, dla którego wskazane zostały inne parametry zabudowy i zasady zagospodarowania terenu,
- 5) część terenu zabudowy mieszkaniowej i usług oznaczonego na rysunku planu symbolem MN/U 1 znajduje się w granicach terenu zabudowy mieszkaniowej oznaczonego na rysunku Studium symbolem 3MN3, dla którego wskazane zostały inne parametry zabudowy i zasady zagospodarowania terenu.

Dodatkowo organ nadzoru stwierdził nieprawidłowości w przedmiotowej uchwale, które nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, ale w kontekście naruszeń wskazanych wyżej, mają istotne znaczenie dla oceny tej uchwały na podstawie art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym :

- 1) brak spójności pomiędzy tekstem, rysunkiem planu i legendą, co również stanowi naruszenie § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury, w zakresie:
 - a) oznaczeń terenu ciągu pieszo-rowerowego, oznaczonego w tekście i na legendzie symbolem KXR, zaś na rysunku planu symbolem KRX,
 - b) czarnych przerywanych linii w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN3, MN4 i MN6, dla których brak jest objaśnień w legendzie,
 - c) czarnych linii w granicach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami MN7 i MN3, dla których brak jest objaśnień w legendzie,
- 2) rysunek planu miejscowego został sporządzony w skali (1:2000) niezgodnej ze skalą mapy zasadniczej pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co stanowi naruszenie przepisu art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 3) niewłaściwe, niespełniające wymogów określonych w § 4 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury, są zapisy zamieszczone w § 16 ust. 1 pkt 6 i 10 przedmiotowej uchwały, ponieważ nie zawierają konkretnych nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów, a jedynie odsyłają do przepisów odrębnych. Równocześnie zapisy te są zbędne, niezgodne z § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r., w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r., poz. 283), gdyż przypominają o konieczności stosowania przepisów wynikających z innych aktów normatywnych.

Mając powyższe na uwadze w ocenie organu nadzoru należy uznać, że uchwała Rady Miejskiej w Kańczudze Nr XXVI/278/2017 z dnia 29 czerwca 2017 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego „ Nr 1/2014” w Kańczudze, w sposób istotny narusza prawo, a w szczególności przepis art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z tych też względów należało stwierdzić jej nieważność.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

**z up. Wojewody
Podkarpackiego
DYREKTOR GENERALNY
URZĘDU**

Marcin Zaborniak