



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia środa, 3 sierpnia 2022 r.

Poz. 2907

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.191.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 1 sierpnia 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022r. poz. 559), art. 28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022r. poz.503)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LII/381/2022 Rady Gminy Sanok z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, o nazwie „Łodzina 5”, terenu obejmującego złożę „Łodzina – San I”, położonego w Gminie Sanok

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2022r. Rada Gminy Sanok podjęła uchwałę Nr LII/381/2022 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego o nazwie „Łodzina 5”, terenu obejmującego złożę „Łodzina –San I”, położonego w Gminie Sanok. Przedmiotowa uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 1 lipca 2022r. natomiast dokumentacja prac planistycznych w dniu 7 lipca 2022 roku.

W wyniku dokonanej oceny legalności przedmiotowego aktu organ nadzoru stwierdził, że uchwała narusza w stopniu istotnym przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503), zwanej dalej ustawą.

I tak, w dniu 3 marca 2022r. Rada Gminy Sanok podjęła uchwałę Nr XLVIII/342/2022 w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego o nazwie „Łodzina 5”, terenu obejmującego złożę „Łodzina –San I”, położonego w Gminie Sanok. Wojewoda Podkarpacki stwierdził nieważność powyższej uchwały w całości rozstrzygnięciem nadzorczym Nr P-II.4131.2.102.2022 wydanym w dniu 6 kwietnia 2022r. wskazując, że w uchwalonym planie brak jest określenia minimalnej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych oraz powierzchni biologicznie czynnej po zakończonej rekultywacji, co jest niezgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sanok i stanowi istotne naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 oraz art. 20 ust. 1 ustawy. Ponadto wskazano na naruszenie przepisu art. 15 ust.2 pkt 10 ustawy ponieważ w uchwale nie określono w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami zasad obsługi komunikacyjnej w ramach obowiązku określenia w planie zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej.

Przepis art. 17 ustawy wymienia czynności, jakie należy wykonać przy opracowaniu planu miejscowego. Zgodnie z jego treścią organ wykonawczy gminy, dokonuje kolejno określonych czynności, które polegają na:

- ogłoszeniu w prasie miejscowej, przez obwieszczenie i udostępnienie informacji w BIP, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu, określając formę, miejsce i termin składania wniosków do planu, nie krótszy niż 21 dni od dnia ogłoszenia (art. 17 pkt 1);

- zawiadomieniu, na piśmie, o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu instytucje i organy właściwe do uzgadniania i opiniowania planu (art. 17 pkt 2); sporządzeniu projektu planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego (art. 17 pkt 4 i 5);
- wystąpieniu o opinie i uzgodnienie projektu planu miejscowego (art. 17 pkt 6); wprowadzeniu zmian wynikających z uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień i ogłoszeniu o wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu na okres co najmniej 21 dni, zorganizowaniu w tym czasie dyskusji publicznej nad przyjętymi rozwiązaniami (art. 17 pkt 9);
- wyznaczeniu w ogłoszeniu terminu, nie krótszego niż 14 dni od dnia zakończenia okresu wyłożenia planu, w którym osoby fizyczne i prawne oraz jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej mogą wnosić uwagi dotyczące projektu planu (art. 17 pkt 11);
- rozpatrzeniu uwag w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia upływu terminu ich składania (art. 17 pkt 12);
- wprowadzeniu zmian do projektu planu miejscowego wynikających z rozpatrzenia uwag, a następnie w niezbędnym zakresie ponowieniu uzgodnień (art. 17 pkt 13);
- przedstawieniu radzie gminy projektu planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag (art. 17 pkt 14)

Stosownie natomiast do art. 28 ust. 2 wskazanej wyżej ustawy jeżeli rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody, stwierdzające nieważność uchwały w sprawie planu miejscowego, stanie się prawomocne z powodu niezłożenia przez gminę, w przewidzianym terminie, skargi do sądu administracyjnego lub jeżeli skarga zostanie przez sąd odrzucona albo oddalona, czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do doprowadzenia do zgodności projektu planu z przepisami prawnymi.

Tymczasem z przedłożonej dokumentacji prac planistycznych wynika, iż w przedmiotowym postępowaniu, po wydanym przez Wojewodę Podkarpackiego rozstrzygnięciu nadzorczym, odstąpiono od ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, pomimo dokonania istotnych zmian w projekcie planu w zakresie określenia minimalnej ilości miejsc postojowych dla samochodów osobowych (w ilości 1 miejsce na 1 zatrudnionego), powierzchni biologicznie czynnej po zakończonej rekultywacji (na poziomie 100%) oraz ustalonej dostępności komunikacyjnej terenu objętego planem. Powyższe stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu, wobec czego ma zastosowanie przepis art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Ponadto, zauważa się, iż nie określono integralnych części uchwały, co jest wymagane stosownie do § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru