



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 sierpnia 2022 r.

Poz. 2961

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II. 4131.2.197.2022 **WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

z dnia 4 sierpnia 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) oraz art. 15, art. 17 i art. 20 ust. 1 w związku art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2022, poz. 503) oraz przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr XLII/326/2022 Rady Gminy Czudec z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zabudowa usługowa oraz turystyki i sportu II” w miejscowości Pstrągowa w gminie Czudec.

Uzasadnienie

Rada Gminy Czudec w dniu 30 maja 2022 r. podjęła uchwałę Nr XLII/326/2022 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zabudowa usługowa oraz turystyki i sportu II” w miejscowości Pstrągowa w gminie Czudec.

Organ nadzoru oceniając przedmiotową uchwałę pod kątem zgodności z prawem stwierdził, że narusza ona przepisy art. 20 i art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503). Organ nadzoru przeprowadził szczegółowe postępowanie wyjaśniające, w trakcie, którego zajął następujące stanowisko:

W procedurze uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rada gminy musi kierować się zasadami sporządzania planu miejscowego, określonymi w ustawie z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Naruszenie zasad sporządzania planu lub istotne naruszenie trybu ich sporządzania, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub części, zgodnie z brzmieniem art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei rozporządzenie cyt. wyżej w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określa wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu planu odnoszących się do części tekstowej planu jak i graficznej.

Wszczynając postępowanie nadzorcze, organ nadzoru zwrócił przede wszystkim uwagę na fakt, że wątpliwości budzi brak ustalenia minimalnej ilości miejsc parkingowych dla terenów turystyki i sportu, co stanowi naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).

Ponadto wskazuje się, że w dokumentacji prac planistycznych brak jest dowodu potwierdzającego datę ogłoszenia obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości zawiadamiającego o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o których mowa w § 12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Nie

wiadomo więc, czy został zachowany termin, o którym mowa w art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo wskazuje się na uchybienia, które nie mają charakteru istotnego naruszenia prawa, jednakże z uwagi na fakt że w przedmiotowym Planie organ nadzoru stwierdził również naruszenia prawa mające charakter istotny w rozumieniu normy wynikającej z art. 28 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wpływają one na legalność ocenianej uchwały. Mianowicie wskazuje się, że brak jest załącznika Nr 1 do uchwały stanowiący rysunek planu, wykonany na kopii mapy zasadniczej w skali 1:1000 będący integralną częścią uchwały jak również brak jest załącznika Nr 2 - dane przestrzenne aktu.

Natomiast w odniesieniu do dokumentacji prac planistycznych zauważa się, iż przedłożone kserokopie dokumentacji planistycznej (nieuwierzytelnione), nie stanowią dokumentacji, o której mowa w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).

Wskazuje się ponadto, że postanowienia i opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu przedłożenia w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi.

W dokumentacji prac planistycznych brak jest również dowodu potwierdzającego wykorzystanie urzędowej kopii mapy zasadniczej pozyskanej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznej do sporządzenia przedmiotowego planu, o której mowa, w art. 16 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że plan miejscowy uchwalany jest, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, tymczasem organ nadzoru rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4 sierpnia 2022 r. znak: P-II.4131.2.193.2022 do uchwały Nr XLII/321/2022 Rady Gminy Czudec z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie uchwalenia VII i VIII zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czudec, opracowywanej również dla terenu objętego przedmiotowym planem, zwrócił uwagę na uchybienie o charakterze istotnego naruszenia przepisów, co należy mieć na uwadze, przy ocenie zgodności z obowiązującymi przepisami prawa niniejszej uchwały, gdyż ustalenia uchwały naruszają ustalenia kierunków dotychczas obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Czudec. Zatem podjęcie działań nadzorczych w stosunku do uchwały Nr XLII/321/2022 Rady Gminy Czudec z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie uchwalenia VII i VIII zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czudec, musi skutkować wyeliminowaniem z obrotu prawnego również uchwały będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając na względzie wskazane przez organ nadzoru istotne naruszenia prawa w zapisach Planu, co związane było z istotnym naruszeniem zasad jak i trybu jego sporządzenia, należało zgodnie z art. 91 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz z dyspozycją art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - stwierdzić w całości nieważność uchwały Nr XLII/326/2022 Rady Gminy Czudec z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zabudowa usługowa oraz turystyki i sportu II” w miejscowości Pstrągowa w gminie Czudec.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dnia od daty jego otrzymania

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru