



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 8 sierpnia 2022 r.

Poz. 2964

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.200.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 5 sierpnia 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 20212r. poz. 559 z późn.zm.) w związku z art.15 ust .2 pkt 10 , art.17 i art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (DZ.U. z 2022r. poz.503) oraz §4 pkt 9 , §8 ust.2 , §12 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587) w związku z § 12 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021r. poz.2404).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr LVIII/383/22 Rady Miejskiej w Dukli z dnia 29 czerwca 2022r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Cergowa, Jasionka -2

Uzasadnienie

Uchwałą Nr LVIII/383/22 z dnia 29 czerwca 2022r. Rada Miejska w Dukli uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Cergowa, Jasionka -2 .

Dokonując analizy ww. uchwały pod kątem zgodności z prawem organ nadzoru stwierdził istotne nieprawidłowości i uchybienia obowiązujących przepisów prawnych regulujących kwestie związane z uchwalaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a mianowicie :

- 1) brak jest załącznika nr 3 do uchwały, stanowiącego dane przestrzenne;
- 2) ustalenia planu w zakresie obsługi komunikacyjnej dla terenów przeznaczonych pod zabudowę zawarte w §10 pkt 6 lit d-g, j, m, t, w-z, aa-cc, qqq, sss, zzz, aaaa, dddd-iiii, qqqq uchwały, nie spełniają wymogów art. 15 ust.2 pkt 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022r. poz. 503) oraz §4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). W uchwale, dla działek przeznaczonych pod zabudowę oraz nieposiadających bezpośredniego dostępu komunikacyjnego do dróg publicznych i wewnętrznych wyznaczonych na rysunku planu, dopuszczona została realizacja dojazdów przez działki sąsiednie, jednak nie gwarantuje to dostępu do drogi publicznej. Z rysunku planu wynika, iż układ geodezyjny działek uniemożliwia zapewnienie dostępu komunikacyjnego w sposób inny niż przekroczenie co najmniej jednej nieruchomości zatem dostępność komunikacyjna będzie uzależniona od woli właścicieli innych nieruchomości. Działki budowlane winny mieć jednoznacznie ustaloną w planie dostępność komunikacyjną do drogi publicznej, tymczasem w niniejszym planie, dostępność komunikacyjna będzie uzależniona od przyszłych zdarzeń, co w rezultacie nie daje gwarancji uzyskania dostępności komunikacyjnej wszystkich działek budowlanych położonych w obszarze planu ani też nie wskazuje jednoznacznie i wyczerpująco sposobu dostępu do drogi publicznej;
- 3) ustalenia zawarte w §10 pkt 6 lit oooo uchwały dotyczące obsługi komunikacyjnej działki numer ewidencyjny 3537/2:

- wykraczają poza zakres uchwały Rady Miejskiej w Dukli Nr VII/48/19 z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Cergowa, Jasionka-2 zmienionej uchwałą Nr XVIII/92/19 z dnia 29 października 2019 r. w sprawie zmiany uchwały własnej dotyczącej przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Cergowa, Jasionka-2,

- nie są spójne z częścią graficzną planu,

gdyż w uchwale w sprawie przystąpienia oraz załączniku graficznym do przedmiotowej uchwały działka objęta została w części, natomiast obsługa komunikacyjna ustalona została dla całej działki, co stanowi naruszenie art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz §8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;

4) niezrozumiałym jest zapis ustalonego planu:

- w §10 pkt 6 lit ssss odnośnie działek dojazdowych do dróg publicznych,
- w §12 ust 2 pkt 4 dotyczący dojazdów wewnętrznych do zabudowy.

Natomiast w dokumentacji prac planistycznych:

5) brak jest dowodu potwierdzającego datę publikacji ogłoszenia w prasie miejscowej

o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w § 12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587). Nie wiadomo więc, czy został zachowany termin, o którym mowa w art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

6) w wykazie wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Cergowa, Jasionka-2, w wierszu 3 kolumnie 5 od Podkarpackiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków znak: K-IRN.5150.27.2019.AF z dnia 09.05.2019 r. została przywołana część tekstu nie mająca odzwierciedlenia w odpowiedzi ww. organu;

7) przedłożona opinia - pismo znak: DJWI.7040.27.2019.WS z dnia 05.09.2019 roku Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie Delegatura w Jaśle, podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu zamieszczenia w dokumentacji planistycznej nie zawiera "urzędowego poświadczenia odbioru", czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi. Wydruk o których mowa wyżej nie stanowi dokumentacji planistycznej, co nie pozwala na potwierdzenie prawidłowości przeprowadzonej procedury planistycznej;

8) w wykazie uzgodnień błędnie podano daty pism od organów uzgadniających podając daty wpłynięcia pisma do Urzędu Miejskiego w Dukli, natomiast prawidłowymi datami są daty sporządzenia danego pisma;

9) w obwieszczeniu Burmistrza Dukli powołano wyłącznie uchwałę Nr VII/48/19 z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Cergowa, Jasionka-2, natomiast brak jest informacji o uchwale Nr XVIII/92/22 z dnia 29 października 2019 r. w sprawie zmiany uchwały własnej dotyczącej przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Cergowa, Jasionka-2. Ponadto ww. obwieszczeniu błędnie podano iż „*Przedmiotem planu jest 17 obszarów położonych w miejscowościach Cergowa i Jasionka, określonych w załączniku graficznym do wymienionej wyżej uchwały*”, gdyż faktycznie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyłożony do publicznego wglądu obejmował 16 terenów.

W ocenie organu nadzoru przedmiotowa uchwała w zakresie wskazanych uwag narusza w sposób istotny zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z tych powodów Wojewoda wszczął postępowanie nadzorcze zmierzające do stwierdzenia nieważności ww. uchwały oraz przesłał do Gminy Dukla ww. uwagi, które zostały przedstawione w piśmie z dnia 02.08.2022r. znak I-IV.4130.2.122.2022.

Mając na uwadze powyższe uchybienia organ nadzoru stwierdził, że podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Dukli naruszyła w sposób istotny zasady i tryb sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w szczególności :

- art.15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z §4 pkt 9 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587) poprzez nieustalenie w planie w sposób jednoznaczny dostępności komunikacyjnej do drogi publicznej dla wszystkich działek położonych w obszarze planu,
- art.17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z §8 ust.2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2003r. Nr 164 poz.1587) z uwagi na to, że ustalenia zawarte w §10 pkt 6 lit oooo uchwały dotyczące obsługi komunikacyjnej działki numer ewidencyjny 3537/2 wykraczają poza zakres uchwały Rady Miejskiej w Dukli Nr VII/48/19 z dnia 29 marca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Cergowa, Jasionka-2 zmienionej uchwałą Nr XVIII/92/19 z dnia 29 października 2019r. oraz nie są spójne z częścią graficzną planu.

Ponadto wymaga zaznaczenia, że zakwestionowana uchwała jest aktem prawa miejscowego, który to podlega szczególnym rygorom prawnym ,ponieważ jego regulacje dotyczą różnych podmiotów , a w związku z tym zapisy takiej uchwały winny być jednoznaczne, czytelne i nie powinny budzić żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Zgodnie z art.28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania , a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie , powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 25 maja 2009 r., sygn,akt: II OSK 1778/08, wyraźnie podkreślił, że zarówno naruszenie „zasad sporządzania” jak i „trybu sporządzania” miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i studium pozwala na stwierdzenie nieważności takiej uchwały w całości lub części. Tryb postępowania odnosi się do sekwencji czynności jakie podejmuje organ w celu doprowadzenia do uchwalenia studium, czy też planu miejscowego poczynwszy od uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium lub planu a skończywszy na uchwaleniu studium lub planu. Pojęcie zasad sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego należy wiązać ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna i załączniki), zawartych w nim ustaleń a także standardów dokumentacji planistycznej. W przypadku naruszenia zasad sporządzania studium lub planu naruszenie musi mieć charakter istotny. Oznacza to, że każde istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu skutkować będzie stwierdzeniem nieważności uchwały w całości lub części. Istotność zatem naruszenia zarówno trybu jak i zasad sporządzania planu wymaga ustalenia na czym polega to naruszenie oraz jakie wywołuje skutki, jak też wymaga uwzględnienia, że ustawowe zasady i tryb sporządzania planu mają na celu zapewnienie uchwalenia zgodnie z prawem prawidłowego planu miejscowego, przy przestrzeganiu zasad i trybu sporządzania planu na każdym etapie postępowania planistycznego (vide : wyroki NSA z dnia 24 listopada 2016 r., II OSK 1802/15 oraz z dnia 11 kwietnia 2012 r., II OSK 52/12).

Wobec wagi wskazanych wyżej naruszeń przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wyeliminowanie z obiegu prawnego niniejszej uchwały w wyniku stwierdzenia jej nieważności, jest całkowicie uzasadnione i konieczne.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru

