



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 12 sierpnia 2022 r.

Poz. 3016

ROZSTRZYGNIECIE NADZORCZE NR P-II.4131.2.206.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 11 sierpnia 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz. 559) oraz art. 15 ust. 2 pkt 6, 10, art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), § 12 pkt 2, 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

uchwały Nr 432/XLII/2022 Rady Miejskiej w Narolu z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla jednorodzinnego „Słoneczne” w Narolu.

Uzasadnienie

W dniu 29 czerwca 2022 r. Rada Miejska w Narolu podjęła uchwałę Nr 432/XLII/2022 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla jednorodzinnego „Słoneczne” w Narolu.

Ocena legalności uchwały Rady Miejskiej w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego winna być dokonana z uwzględnieniem regulacji art. 28 ust. 1 u.p.z.p., który jako przepis szczególny w stosunku do art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym określa przesłanki nieważności uchwały podjętej w tym przedmiocie w zakresie węższym niż w przypadku stwierdzenia nieważności uchwał na podstawie art. 91 ust. 1 i ust. 4 u.s.g. Zgodnie z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z treści tej regulacji jednoznacznie wynika, że ustawodawca rozróżnia pojęcie "zasad sporządzania planu" oraz pojęcie "trybu sporządzania planu". Tryb sporządzania planu odnosi się niewątpliwie do sekwencji czynności podejmowanych przez organy w celu doprowadzenia do uchwalenia planu miejscowego. Natomiast zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, a więc zawartości tego aktu (część tekstowa i graficzna, inne załączniki), zamieszczonych w nim ustaleń, a także standardów dokumentacji planistycznej. Nadto, ustawodawca wprowadził przesłankę istotności naruszenia zarówno co do naruszenia zasad, jak i trybu sporządzania planu miejscowego. Tym samym, nie każde naruszenie przepisów w powyższym zakresie będzie skutkowało nieważnością aktu planistycznego, lecz tylko takie, które ma charakter istotny.

Wskazuje się, że w przyjęty akcie prawnym przez radę gminy brak jest spójności pomiędzy treścią zmiany planu, a rysunkiem w zakresie terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1KX i 2KX, gdyż nie ma takiego oznaczenia w legendzie oraz ustalonych w części tekstowej zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacyjnych, co stanowi naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Powyższe stanowi również naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który stanowi że „na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo

i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu”.

Analizowany akt prawny nie zawiera ustalenia minimalnej liczby miejsc do parkowania, w tym miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową dla terenu oznaczonego symbolem US - usług sportu i rekreacji, co stanowi naruszenie przepisu art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W dalszej kolejności podnieść wypada, że część wprowadzonych ustaleń zmiany planu, nie jest tożsama z projektami zmian planu przedłożonymi w dokumentacji prac planistycznych, które stanowiły przedmiot wyłożenia, a wcześniej opiniowania i uzgodnień z organami i instytucjami, o których mowa w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. w zakresie: § 3 ust. 5 pkt 2 i 3 uchwały zmienianej w części dotyczącej minimalnej szerokości frontu działki oraz kąta położenia granic nowych działek w stosunku do pasa drogowego i § 7a uchwały zmienianej w zakresie ustalonej stawki procentowej służącej naliczeniu jednorazowych opłat z tytułu wzrostu wartości nieruchomości.

W dokumentacji prac planistycznych nie ma dowodu potwierdzającego datę publikacji w prasie miejscowej zawiadomienia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w § 12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Załączony osobny wycinek opublikowanego w gazecie ogłoszenia nie podaje żadnych danych dających możliwość powiązania go z przedłożonym osobno zaświadczeniem o wydrukowaniu ogłoszenia. W związku z powyższym brak w tym przypadku dowodu potwierdzającego zachowanie terminu, o którym mowa w art. 17 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto brak jest dowodu potwierdzającego datę umieszczenia obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany planu, o którym mowa w § 12 pkt 14 Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym nie przedłożono dowodu potwierdzającego zachowanie terminu, o którym mowa w art. 17 pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wskazane powyżej naruszenia prawa mają charakter istotnego naruszenia, które muszą skutkować stwierdzeniem nieważności całej uchwał z uwagi na ich charakter.

Dodatkowo zwraca się uwagę, że w badanej uchwale występują inne uchybienia, które winny zostać wyeliminowane podczas dalszych prac planistycznych:

- 1) w zakresie rysunku zmiany planu zauważa się, że:
 - a) przedłożony wraz z uchwałą oraz zamieszczony w dokumentacji planistycznej załącznik graficzny nie posiada skali, w której zgodnie z informacją na tym załączniku został sporządzony, co stanowi naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
 - b) niewłaściwe na rysunku zmiany planu w granicach jego opracowania ustalone zostały linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, gdyż wyznaczenie linii rozgraniczającej w granicy planu jest sprzeczne z jej definicją, ponieważ w rzeczywistości nie rozgranicza ona terenów o różnych przeznaczeniach, ani zasadach zagospodarowania określonych w tym planie;
 - c) na załączniku nr 1 do uchwały nie zostały zastosowane podstawowe barwne oznaczenia graficzne, zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 2) brak jest załącznika Nr 3 - dane przestrzenne;
- 3) brak jest spójności pomiędzy treścią zmiany planu, a rysunkiem w zakresie:
 - a) obowiązującej linii zabudowy, gdyż na rysunku zmiany planu wyznaczone zostały dwie linie zabudowy: nieprzekraczalna i obowiązująca, natomiast treść § 3 ust. 4 uchwały zmienianej odnosi się wyłącznie do nieprzekraczalnej linii zabudowy,

- b) terenu ciągu pieszo-jezdnego oznaczonego w legendzie symbolem KDX, gdyż zgodnie z treścią § 2 pkt 4, § 3 ust. 6, § 4 ust. 4 i 5 uchwały zmienianej symbolem KDX oznaczono drogi wewnętrzne. Zauważyć należy, iż zgodnie z załącznikiem Nr 1 do rozporządzenia tereny dróg wewnętrznych oznaczają się symbolem KDW.
- 4) zapisy wprowadzające do zmienianej uchwały § 2, § 3 pkt 1, § 3 ust 3, § 4 ust 4a oraz ust. 2 i 4 są nieprawidłowe, gdyż uchwała zmieniająca plan jest aktem jednorazowym, której podjęcie pociąga za sobą obowiązek opracowania jednolitego tekstu aktu prawa miejscowego, w związku z czym powyższe kwestionowane zapisy winny odnosić się do rysunku i tekstu planu, a nie zmiany planu czy rysunku zmiany planu;
- 5) zapis § 3 ust. 5 pkt 4 uchwały zmienianej jest niezrozumiały i może budzić trudności interpretacyjne na etapie stosowania planu.

W dokumentacji prac planistycznych wskazuje się, że:

- 1) projekt zmiany planu został dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu, natomiast w dokumentacji znajduje się jeden projekt opisany jako „Projekt wyłożony do publicznego wglądu”, co uniemożliwia ocenę prawidłowości przeprowadzenia procedury stosownie do art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 2) pismo/odstąpienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie podpisane i przesłane elektronicznie, następnie wydrukowane w celu przedłożenia w dokumentacji planistycznej nie zawierają "urzędowego poświadczenia odbioru" czyli danych elektronicznych powiązanych z dokumentem elektronicznym w tym: pełnej nazwy organu który doręcza dokument, datę i godzinę podpisania dokumentu oraz przekazania dokumentu adresatowi;
- 3) brak jest pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: WOOS.410.4.164.2021.AP.3 z dnia 06 grudnia 2021 r. Ponadto w wykazie opinii do projektu zmiany planu w wierszu 4 zawarta została nieprawidłowa informacja w zakresie przebiegu opiniowania z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie, o którym mowa w art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;
- 4) brak jest prognozy oddziaływania na środowisko, o której mowa w § 12 pkt 13 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko nie zwalnia z dopełnienia wymogów określonych przepisami art. 17 pkt 4 i pkt 9 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj.: sporządzenia projektu zmiany planu oraz jego wyłożenia do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. W przypadku odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, do projektu zmiany planu należy dołączyć prognozę oddziaływania na środowisko wykonaną dla potrzeb uchwalonego planu (obecnie zmienianego);
- 5) brak jest opracowania ekofizjograficznego, sporządzanego na podstawie art. 72 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2022 r., poz. 1260), na cele niniejszego projektu planu, co nie pozwala na potwierdzenie wykonania przez Burmistrza czynności obowiązkowych przed przystąpieniem do prac nad dokumentem planu, wymaganych przepisem tej ustawy.

Zważywszy na wskazane okoliczności podejmując przedmiotową uchwałę Rada Miejska w Narolu dopuściła się istotnego naruszenia przepisów art. 15 ust. 2 pkt 6, 10, art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 12 pkt 2, 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co skutkuje potrzebą stwierdzenia nieważności tego aktu prawnego w całości z powodów zaprezentowanych powyżej.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, ul. Kraszewskiego 4A, w terminie 30 dni od jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Małgorzata Wąsacz
Zastępca Dyrektora Wydziału Prawnego i Nadzoru