



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia 3 października 2022 r.

Poz. 3523

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-II. 4131.2.226.2022 WOJEWODY PODKARPACKIEGO

z dnia 30 września 2022 r.

Na podstawie art. 85, 86 i 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461)

STWIERDZAM NIEWAŻNOŚĆ

- § 3 uchwały nr LI/353/2022 Rady Miasta Łańcuta z dnia 30 sierpnia 2022 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych w zakresie słów: „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2023 r.”

Uzasadnienie

W dniu 30 sierpnia 2022 r. Rada Miasta Łańcuta podjęła uchwałę Nr LI/353/2022 w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. Uchwała wpłynęła do organu nadzoru 5 września 2022 r. Analiza jej zapisów wykazała, że w zakresie § 3 narusza ona obowiązujący porządek prawny, dlatego w dniu 20 września 2022 r. zostało wszczęte postępowanie nadzorcze w celu stwierdzenia nieważności jego części.

W paragrafie tym Rada Miasta Łańcuta postanowiła, że „uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2023 r.” Takie sformułowanie, oznacza, że można mieć wątpliwości czy wejdzie w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia, czy z dniem 1 stycznia 2023 r. Należy wskazać, że w istocie początek mocy obowiązującej uchwały oznacza jej wejście w życie.

W ocenie organu nadzoru treść § 3 przedmiotowej uchwały jest wewnętrznie sprzeczna. Niewątpliwie określenia użyte przez organ: "wchodzi w życie" (...) "z mocą obowiązującą od" są synonimiczne (tożsame). Tak określony termin promulgacji przez wskazanie dwukrotnej daty wejścia w życie uchwały narusza istotnie treść art. 2 Konstytucji RP, jak również art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1461). Uchwała nie może bowiem wejść w życie bez uzyskania przez nią mocy obowiązującej i odwrotnie – uzyskanie mocy obowiązującej oznacza wejście ustawy w życie (por. wyrok WSA w Warszawie z 27 lutego 2019 r., VIII SA/Wa 883/18, wyrok NSA z 27 listopada 2019 r., II FSK 1271/19). Zatem taka regulacja jest nie do pogodzenia z zasadami demokratycznego państwa prawa, gdy chodzi o przepisy prawa miejscowego. Data wejścia w życia aktu prawa miejscowego nie może budzić wątpliwości, czy też wprowadzać w błąd, godząc jednocześnie w wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawnego.

Nie ulega wątpliwości, że § 3 kwestionowanej uchwały pozostaje w sprzeczności z powołanymi przepisami. W myśl art. 88 ust. 1 Konstytucji RP warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie. Zasady i tryb ogłaszania aktów normatywnych określa wspomniana ustawa z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych aktów prawnych. Z treści powołanego art. 88 ust. 1 Konstytucji wynika, że data ogłoszenia przepisu prawnego, w tym m.in. uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, jest datą początkową, od której może on wejść w życie. Powtórzeniem przepisu konstytucyjnego jest art. 42 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie

gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.), zgodnie z którym zasady i tryb ogłaszania aktów prawa miejscowego określa przytaczana wyżej ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i innych aktów prawnych, a w szczególności treść cytowanego wyżej art. 4 ust. 1 wymienionej ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych akty prawne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane są w dziennikach urzędowych i wchodzi w życie po upływie 14 dni od ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Jak stanowi jednocześnie ust. 2 tego przepisu, w uzasadnionych przypadkach akty normatywne mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż 14 dni, a jeżeli ważny interes prawny państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia aktu w dzienniku urzędowym. Natomiast art. 5 stanowi, że przepisy art. 4 nie wyłączają możliwości nadania aktowi normatywnemu wstecznej mocy obowiązującej, jeżeli zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie.

Należy jednocześnie zauważyć, że zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych pozbawienie i zaliczenie do kategorii dróg publicznych nie może być dokonane później niż do końca trzeciego kwartału danego roku, z mocą od dnia 1 stycznia roku następnego. W związku z powyższym, w przypadku tego typu uchwał sam ustawodawca przesądził o tym, kiedy następuje skutek pozbawienia i zaliczenia drogi do określonej kategorii.

Biorąc powyższe pod uwagę organ nadzoru stwierdził, że treść § 3 kwestionowanej uchwały zawiera nie tylko wewnętrzną sprzeczność, ale także narusza art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w związku z czym należało stwierdzić jego nieważność w wskazanym w sentencji zakresie.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie ul. Kraszewskiego 4 A za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego w terminie 30 dni od daty jego otrzymania.

z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO

Mariusz Jabłoński
Dyrektor Wydziału Prawnego i Nadzoru