



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Rzeszów, dnia środa, 2 listopada 2022 r.

Poz. 3893

UCHWAŁA NR LXVII/1462/2022 RADY MIASTA RZESZOWA

z dnia 27 września 2022 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie.

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005 i 1079) oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 i 1846), po stwierdzeniu, że nie zostają naruszone ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa, uchwalonego uchwałą Nr XXXVII/113/2000 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 4 lipca 2000 r., z późn. zm.,

Rada Miasta Rzeszowa

uchwała, co następuje:

Rozdział 1. Przepisy ogólne

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie, zwany dalej planem.

2. Załącznikami do niniejszej uchwały są:

- 1) załącznik nr 1 - rysunek planu, wykonany na mapie w skali 1:1000, stanowiący integralną część uchwały, obowiązujący w zakresie określonym legendą;
- 2) załącznik nr 2 - rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych;
- 3) załącznik nr 3 - rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu;
- 4) załącznik nr 4 - dane przestrzenne utworzone dla planu, obejmujące: lokalizację przestrzenną obszaru objętego planem w postaci wektorowej, w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych; atrybuty zawierające informacje o planie miejscowym; rysunek planu miejscowego w postaci cyfrowej reprezentacji z nadaną georeferencją w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych – zapisane w formie elektronicznej.

§ 2. Plan obejmuje obszar o powierzchni ok. 12.57 ha, położony po prawej stronie rzeki Wisłok, pomiędzy al. Mjr. Wacława Kopisto, al. Powstańców Warszawy i ul. Podwisłocze, w granicach oznaczonych na rysunku planu.

§ 3. 1. W granicach planu wyznacza się tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania, oznaczone na rysunku planu symbolami:

- 1) MN, o łącznej powierzchni ok. 2.55 ha – tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną;
- 2) ZP, o powierzchni ok. 9.86 ha – teren przeznaczony pod zielenie urządzoną – bulwary miejskie;
- 3) KX/KR, o powierzchni ok. 0.13 ha – teren przeznaczony pod publiczny ciąg pieszo-rowerowy na estakadzie;
- 4) KDG, o łącznej powierzchni ok. 0.02 ha – tereny przeznaczone pod części publicznej drogi głównej w ciągu al. Powstańców Warszawy;
- 5) G, o powierzchni ok. 0.01 ha – teren przeznaczony pod infrastrukturę techniczną – gazowniczą.

2. Linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania są ściśle określone i obowiązują zgodnie z przebiegiem wyznaczonym na rysunku planu.

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) linii podziału wewnętrznego – należy przez to rozumieć linię wyznaczającą tereny wydzielone z danego terenu, o szczególnym przeznaczeniu lub sposobie zagospodarowania, w ramach wiodącego przeznaczenia danego terenu;
- 2) linii zabudowy nieprzekraczalnej – należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię ograniczającą zabudowę na działce budowlanej, której nie można przekroczyć żadną nadziemną częścią budynku; zakaz ten nie dotyczy podziemnych części budynków;
- 3) linii zabudowy obowiązującej – należy przez to rozumieć wyznaczoną na rysunku planu linię, w ciągu której należy sytuować zabudowę;
- 4) gatunkach roślin typowych dla terenów nadrzecznych – należy przez to rozumieć rośliny naturalnie występujące wzdłuż cieków wodnych i rzek;
- 5) rodzimych gatunkach roślin – należy przez to rozumieć rośliny występujące na danym terenie w sposób naturalny, bez ingerencji człowieka;
- 6) obcych gatunkach roślin – należy przez to rozumieć rośliny pochodzące z innego ekosystemu lub obszaru geograficznego;
- 7) dobrym stanie fitosanitarnym zieleni wysokiej – należy przez to rozumieć stan drzewa określony w wyniku ekspertyzy dendrologicznej, nie stanowiący zagrożenia dla użytkowników terenu.

2. Przywołane w planie nazwy ulic i placów są nazwami obowiązującymi w dniu przyjęcia niniejszej uchwały przez Radę Miasta Rzeszowa.

§ 5. 1. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz wymagania wynikające z potrzeby kształtowania przestrzeni publicznych:

- 1) obszar planu należy kształtować jako przestrzeń publiczną dla zaspokajania potrzeb rekreacyjnych mieszkańców, z ograniczeniami w zagospodarowaniu określonymi w ustaleniach szczegółowych; dodatkowo obszary zlokalizowane w południowo-wschodniej części planu kształtowane są jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinniej;
- 2) zachowanie, zaprojektowanie i ochrona unikalnego w skali miasta charakteru bulwarów miejskich, jako otwartej, powszechnie dostępnej przestrzeni w centrum miasta stanowiącej przedpole widokowe dla fragmentów widoków krajobrazu śródmieścia, a także kontynuację zagospodarowania Parku Kultury i Wypoczynku, położonego na przeciwnym brzegu Wisłoka.

2. Ustala się następujące zasady kształtowania przestrzeni publicznych:

- 1) jako przestrzeń publiczną określa się:
 - a) bulwary miejskie jako tereny ogólnodostępnej zieleni publicznej pełniące funkcję parkową oraz rekreacyjno-sportową,
 - b) istniejącą kładkę dla pieszych oraz estakady pieszo-rowerowe;
- 2) w obrębie przestrzeni publicznych, o których mowa w pkt 1:
 - a) nakazuje się działania kompozycyjne mające na celu zwrócenie miasta ku rzece,

b) nakazuje się zagospodarowanie umożliwiające dostępność do wszystkich przestrzeni publicznych osobom niepełnosprawnym.

§ 6. 1. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- 1) na obszarze objętym planem zakazuje się lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów dotyczących ochrony środowiska, z wyjątkiem obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, wynikających z zapisów uchwały;
- 2) nakazuje się ochronę ekspozycji na zabytkową zabudowę staromiejską Rzeszowa wraz z jej głównymi dominantami, tj. zamkiem oraz zespołami kościelnymi, oraz na zabudowę osiedla przy ul. Hetmańskiej, poprzez odpowiednie kształtowanie zieleni urządzonej, ciągów pieszych i pieszo-rowerowych, a także małej architektury.
- 3) w celu ochrony zabytków, realizowanej na podstawie przepisów odrębnych, oznacza się na rysunku planu obiekty będące pod ochroną i opieką konserwatorską:
 - a) figurę św. Jana Nepomucena z 1897 r., wpisaną do gminnej ewidencji zabytków,
 - b) stanowisko archeologiczne 103-76/54, zlokalizowane na działkach nr 1076/27, 1076/28, obr. 208, wpisane do ewidencji zabytków archeologicznych.

§ 7. 1. Ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego planem:

- 1) dopuszcza się lokalizowanie wszelkich obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, które są związane z przeznaczeniem terenu;
- 2) dopuszcza się lokalizowanie obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej, które nie są związane z przeznaczeniem terenu, pod warunkiem, że nie wykluczy to możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z jego przeznaczeniem i zasadami zagospodarowania określonymi w planie;
- 3) przy zagospodarowaniu terenu nakazuje się zachować wymagane przepisami odległości od istniejących obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej a w przypadku wystąpienia kolizji projektowanych obiektów i urządzeń z obiektami lub urządzeniami istniejącymi, dopuszcza się przebudowę, zmianę trasy lub lokalizacji obiektów lub urządzeń istniejących, w dostosowaniu do planowanego zagospodarowania terenu;
- 4) obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej należy lokalizować w dostosowaniu do zagospodarowania terenów ZP;
- 5) rozbudowa sieci wodociągowej – wodociągi o średnicach nie mniejszych niż \varnothing 32 mm;
- 6) rozbudowa sieci kanalizacji sanitarnej – kanały sanitarne grawitacyjne o średnicach nie mniejszych niż \varnothing 160 mm;
- 7) rozbudowa kanalizacji deszczowej – kanały deszczowe o średnicach nie mniejszych niż \varnothing 160;
- 8) rozbudowa sieci gazowej – gazociągi o średnicach nie mniejszych niż \varnothing 32 mm;
- 9) rozbudowa sieci ciepłowniczej – sieć rozdzielcza o średnicach nie mniejszych niż \varnothing 20 mm; przy braku takiej możliwości – indywidualnie, w oparciu o gaz ziemny, energię odnawialną lub energię elektryczną.

2. Zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej:

- 1) zaopatrzenie w wodę do celów bytowych – z miejskiej sieci wodociągowej;
- 2) zaopatrzenie w wodę do celów przeciwpożarowych – z miejskiej sieci wodociągowej o średnicy nie mniejszych niż \varnothing 125 mm;
- 3) odprowadzenie ścieków komunalnych – do miejskiej kanalizacji sanitarnej;
- 4) odprowadzenie wód opadowych i roztopowych – wody opadowo-roztopowe nakazuje się zagospodarować w miejscu występowania, z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych, poprzez infiltrację lub retencję; w przypadku braku takich możliwości, dopuszcza się odprowadzenie tych wód do kanalizacji deszczowej;
- 5) zaopatrzenie w gaz ziemny – z sieci gazowej średniego ciśnienia, w tym z sieci usytuowanej poza granicą obszaru planu;

- 6) zaopatrzenie w energię ciepłą:
- a) z miejskiej sieci ciepłowniczej, usytuowanej poza granicą obszaru planu,
 - b) z indywidualnych zeroemisyjnych lub niskoemisyjnych źródeł ciepła, z wykorzystaniem gazu, energii elektrycznej lub odnawialnych źródeł energii;
- 7) zaopatrzenie w energię elektryczną – z istniejącej sieci elektroenergetycznej, rozbudowanej, w miarę potrzeb, o nowe stacje transformatorowe SN/nN oraz kablowe linie średniego i niskiego napięcia, przy czym:
- a) dopuszcza się modernizację i przebudowę istniejących sieci i urządzeń elektroenergetycznych,
 - b) na terenie objętym planem dopuszcza się lokalizację stacji transformatorowych SN/nN, wraz z liniami zasilającymi SN i nN, a także lokalizację infrastruktury do ładowania pojazdów elektrycznych, poza obszarami zagrożenia wodami powodziowymi Q1% i Q10% oraz terenami wydzielonymi o symbolach: [zp/ws], [kx], [kx+1/zp];
- 8) dopuszcza się skablowanie napowietrznych linii elektroenergetycznych;
- 9) do czasu skablowania napowietrznych linii elektroenergetycznych, o których mowa w pkt 8, w zagospodarowaniu terenów nakazuje się uwzględnić ograniczenia wynikające z przebiegu tych linii:
- a) w strefach oddziaływania napowietrznych linii elektroenergetycznych dopuszcza się lokalizację zabudowy oraz miejsc dostępnych dla ludności, pod warunkiem spełnienia wymagań przepisów odrębnych dotyczących dopuszczalnych odległości, poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku,
 - b) wyklucza się z zadrzewienia w obrębie linii elektroenergetycznych w pasach o szerokości: po 10 m w obie strony od osi linii napowietrznej 110 kV, po 6 m w obie strony od osi linii napowietrznej 15 kV, po 1.5 m w obie strony od linii podziemnej 15 kV;
- 10) dopuszcza się lokalizację inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.

3. Gospodarowanie odpadami komunalnymi – na zasadach obowiązujących w mieście Rzeszowie.

§ 8. 1. W zagospodarowaniu terenów objętych planem nakazuje się uwzględnić uwarunkowania wynikające z położenia części obszaru planu w granicach obszaru i terenu górniczego „Zalesie”, wyznaczonego decyzją Ministra Środowiska znak: DGK-IV.4771.1.2018.AT, z dnia 24 maja 2018 r., a także w granicach złoża gazu ziemnego „Zalesie” – poprzez realizację ustaleń niniejszego planu.

2. W zagospodarowaniu terenów objętych planem nakazuje się uwzględnić uwarunkowania wynikające z położenia części obszaru planu w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią – poprzez realizację ustaleń niniejszego planu.

§ 9. Ustala się stawkę procentową stanowiącą podstawę do określenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, w wysokości 30%.

Rozdział 2.

Przepisy szczegółowe

§ 10. 1. Tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: MN.1, o powierzchni ok. 0.49 ha, MN.2, o powierzchni ok. 1.16 ha, MN.3, o powierzchni ok. 0.90 ha, przeznacza się pod zabudowę mieszkaniową, jednorodziną.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenów:

- 1) linie rozgraniczające, linie zabudowy obowiązujące oraz linie zabudowy nieprzekraczalne – zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) powierzchnia biologicznie czynna – nie mniej niż 40 % powierzchni każdej działki budowlanej;
- 3) powierzchnia zabudowy – nie więcej niż 40% powierzchni każdej działki budowlanej;
- 4) wysokość zabudowy – do 12 m;
- 5) gabaryty zabudowy:
 - a) do 3 kondygnacji nadziemnych,

- b) szerokość elewacji frontowej – nie więcej niż 16 m;
- 6) wskaźnik intensywności zabudowy – od 0.4 do 1.1;
- 7) dachy:
- dwu- lub wielospadowe, o kącie nachylenia połaci dachowych w przedziale od 35° do 45° , jednakowym na wszystkich budynkach na danej działce budowlanej,
 - kolorystyka dachu i obróbek blacharskich – kolor ciemnoczerwony, ciemnobrązowy lub ciemnoszary, jednakowy na wszystkich budynkach zlokalizowanych na danej działce budowlanej,
 - doświetlenie przestrzeni poddasza – przez okna połaciowe lub okna w szczytach;
- 8) parkowanie samochodów:
- miejsca parkingowe – w postaci parkingów na otwartym terenie, o nawierzchni utwardzonej, lub w garażach wbudowanych,
 - wskaźnik miejsc parkingowych – nie mniej niż 2 miejsca parkingowe na każdy lokal mieszkalny.
3. Podział terenu na działki budowlane – przy zachowaniu zasad dostępności do drogi publicznej, przy czym:
- wielkość działki budowlanej – nie mniej niż 0.6 ha;
 - szerokość frontu działki – od 12 do 16 m;
 - kąt pomiędzy granicą nowowydzielonych działek a linią rozgraniczającą od strony drogi publicznej lub wewnętrznej, przy której znajdują się te działki – nie mniejszy niż 80° .
4. Zasady obsługi komunikacyjnej:
- dojazd i dojście do każdego z terenów – z ulicy Podwisłocze, znajdującej się poza granicą obszaru planu, po wschodniej stronie;
 - dotaddkowe dojście do każdego z terenów – z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP.
- § 11. 1.** Teren oznaczony na rysunku planu symbolem ZP, o powierzchni ok. 9.86 ha, przeznacza się pod zieleni urządzoną – bulwary miejskie, przy czym:
- teren wydzielony, oznaczony na rysunku planu symbolem [zp/ws], przeznacza się pod zieleni urządzoną oraz wody śródlądowe;
 - teren wydzielony, oznaczony na rysunku planu symbolem [kx], przeznacza się pod ciąg pieszy;
 - teren wydzielony, oznaczony na rysunku planu symbolem [kx+1/zp], przeznacza się pod ciąg pieszy na kładce, nad zielenią urządzoną w poziomie terenu;
 - teren wydzielony, oznaczony na rysunku planu symbolem [ustr], przeznacza się pod obiekty sportowe, turystyczne lub rekreacyjne, w zieleni urządzonej.
2. Zasady zabudowy lub zagospodarowania terenu:
- linie rozgraniczające, linie podziału wewnętrzznego, linie zabudowy nieprzekraczalne oraz linie zabudowy obowiązujące – zgodnie z rysunkiem planu;
 - powierzchnia biologicznie czynna – nie mniejsza niż 75% powierzchni terenu;
 - na terenie wydzielonym o symbolu [zp/ws] nakazuje się utrzymanie istniejącej przepławki dla ryb oraz dojścia i dojazdu do istniejącej elektrowni wodnej na rzece Wisłok;
 - na terenie wydzielonym o symbolu [kx] nakazuje się utrzymanie istniejącego ciągu pieszego, przy czym dopuszcza się jego przebudowę w celu zintegrowania go z innymi ciągami pieszymi, pieszo-rowerowymi lub rowerowymi;
 - na terenie wydzielonym o symbolu [kx+1/zp] nakazuje się utrzymanie istniejącego ciągu pieszego na kładce, nad zielenią urządzoną w poziomie terenu, przy czym pod pomostem tej kładki, w poziomie terenu, dopuszcza się biegnący poprzecznie do kładki ciąg pieszy, pieszo-rowerowy lub rowerowy;

- 6) na terenie wydzielonym o symbolu [ustr] dopuszcza się lokalizowanie m.in. obiektów sportowych, turystycznych lub rekreacyjnych;
- 7) dopuszcza się ciąg pieszo-rowerowy łączący brzegi Wisłoka, częściowo w formie wysokowodnej estakady, według zasad określonych na rysunku planu, z dopuszczeniem zejść lub zjazdów z tej estakady na tereny zielone w poziomie terenu;
- 8) nakazuje się ciągi pieszo-rowerowe oraz ciąg rowerowy, łączące al. Mjr. W. Kopisto z al. Powstańców Warszawy, z dopuszczeniem powiązania tych ciągów z istniejącym ciągiem pieszo-rowerowym pod Mostem Zamkowym, z ul. Podwisłocze, a także z ciągiem pieszo-rowerowym na wysokowodnej estakadzie, o którym mowa w pkt 7;
- 9) w promieniu 25 m od istniejącej figury św. Jana Nepomucena, w granicach obszaru planu, nakazuje się zagospodarowanie terenu pod kątem wyeksponowania tej figury, poprzez stosowną aranżację małej architektury oraz zieleni niskiej;
- 10) w zagospodarowaniu terenu nakazuje się stosować gatunki roślin typowe dla terenów nadrzecznych, należące do rodzimych gatunków roślin, z zakazem stosowania obcych gatunków roślin;
- 11) nakazuje się zachować jak najwięcej istniejących elementów zieleni wysokiej, wybranych pod kątem ich dobrego stanu fitosanitarnego oraz ich podatności na zabiegi pielęgnacyjno-kompozycyjne;
- 12) zakazuje się lokalizowania nowych elementów zieleni wysokiej na obszarach zagrożenia wodami powodziowymi Q1% i Q10%;
- 13) dopuszcza się lokalizację elementów konstrukcji estakady, o której mowa w § 12, w odległości nie większej niż 8 metrów od linii rozgraniczającej teren ZP od terenu KX/KR, z wyłączeniem terenu wydzielonego o symbolu [zp/ws], a także z wyłączeniem istniejącego ciągu pieszo-rowerowego znajdującego się przy terenie KX/KR;
- 14) zabudowa tymczasowa:
 - a) zakazuje się lokalizacji zabudowy tymczasowej na terenach wydzielonych o symbolach: [zp/ws], [kx], [kx+1/zp],
 - b) dopuszcza się zabudowę tymczasową związaną z imprezami organizowanymi na danym terenie, na okres nie dłuższy niż czas od 14 dni przed rozpoczęciem danej imprezy do 14 dni po zakończeniu tej imprezy, jednak łącznie nie dłużej niż przez 60 dni,
 - c) wysokość zabudowy tymczasowej – do 25 m,
 - d) gabaryty zabudowy tymczasowej – zabudowa parterowa, o wymiarach nie większych niż 40 na 50 m lub o średnicy nie większej niż 50 m.

3. Nakazuje się zagospodarować teren jako jedną działkę budowlaną.

4. Zasady obsługi komunikacyjnej terenu:

- 1) dojazd i dojście do terenu:
 - a) z terenów KDG.1 oraz KDG.2,
 - b) z ul. Podwisłocze, z al. Mjr. W. Kopisto oraz z al. Powstańców Warszawy, znajdujących się poza granicą obszaru planu;
- 2) dodatkowe dojście do terenu – z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem KX/KR.

§ 12. 1. Teren oznaczony na rysunku planu symbolem KX/KR, o powierzchni ok. 0.13 ha, przeznaczają się pod publiczny ciąg pieszo-rowerowy na estakadzie prowadzącej nad al. Powstańców Warszawy w kierunku istniejącego ciągu pieszo-rowerowego na prawym brzegu Zalewu na rzece Wisłok, przy czym teren wydzielony, oznaczony na rysunku planu symbolem [+1/kdg], przeznaczają się pod ciąg pieszo-rowerowy na estakadzie nad częścią publicznej drogi głównej w poziomie terenu.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) linie rozgraniczające oraz linie podziału wewnętrznego – zgodnie z rysunkiem planu;

- 2) na terenie wydzielonym, oznaczonym na rysunku planu symbolem [+1/kdg], nakazuje się pomost estakady nad al. Powstańców Warszawy, przy czym spód tego pomostu wraz z jego konstrukcją nakazuje się zlokalizować na wysokości nie mniejszej niż 4.50 m nad jezdnią w ciągu al. Powstańców Warszawy.
- 3) pomost estakady – o szerokości nie mniejszej niż 6 m;
- 4) pochylnie estakady – o szerokości nie mniejszej niż 6 m, o nachyleniu 5%, z tolerancją do 1%;
- 5) dopuszcza się lokalizację elementów konstrukcji estakady na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem ZP, w odległości nie większej niż 8 metrów od linii rozgraniczającej teren KX/KR od terenu ZP, z wyłączeniem terenu wydzielonego o symbolu [zp/ws], a także z wyłączeniem istniejącego ciągu pieszo-rowerowego.

3. Nakazuje się zagospodarować teren jako jedną działkę budowlaną.

4. Zasady obsługi komunikacyjnej terenu:

- 1) dojazd i dojście – z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem KDG.2;
- 2) dodatkowe dojście – z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP.

§ 13. 1. Tereny oznaczone na rysunku planu symbolami: KDG.1, o powierzchni ok. 0.01 ha, oraz KDG.2, o powierzchni ok. 0.01 ha, przeznacza się pod części publicznej drogi głównej w ciągu al. Powstańców Warszawy.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenów:

- 1) linie rozgraniczające – zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) nakazuje się zagospodarowanie terenów przede wszystkim pod ciągi pieszo-rowerowe lub drogi dla rowerów.

§ 14. 1. Teren oznaczony na rysunku planu symbolem G, o powierzchni ok. 0.01 ha, przeznacza się pod infrastrukturę techniczną – gazowniczą.

2. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) linie rozgraniczające – zgodnie z rysunkiem planu;
- 2) powierzchnia biologicznie czynna – nie mniejsza niż 25% powierzchni terenu;
- 3) dopuszcza się nawierzchnię utwardzoną na powierzchni nie większej niż 75% powierzchni terenu;
- 4) dopuszcza się zagospodarowanie części terenu, która nie jest zajęta przez urządzenia infrastruktury technicznej, pod ciąg pieszy lub pieszo-rowerowy związany z terenem oznaczonym na rysunku planu symbolem ZP.

3. Nakazuje się zagospodarować teren jako jedną działkę budowlaną.

4. Zasady obsługi komunikacyjnej terenu:

- 1) dojazd i dojście – z ul. Podwisłocze, znajdującej się po wschodniej stronie terenu, poza granicą obszaru planu;
- 2) dodatkowe dojście – z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP.

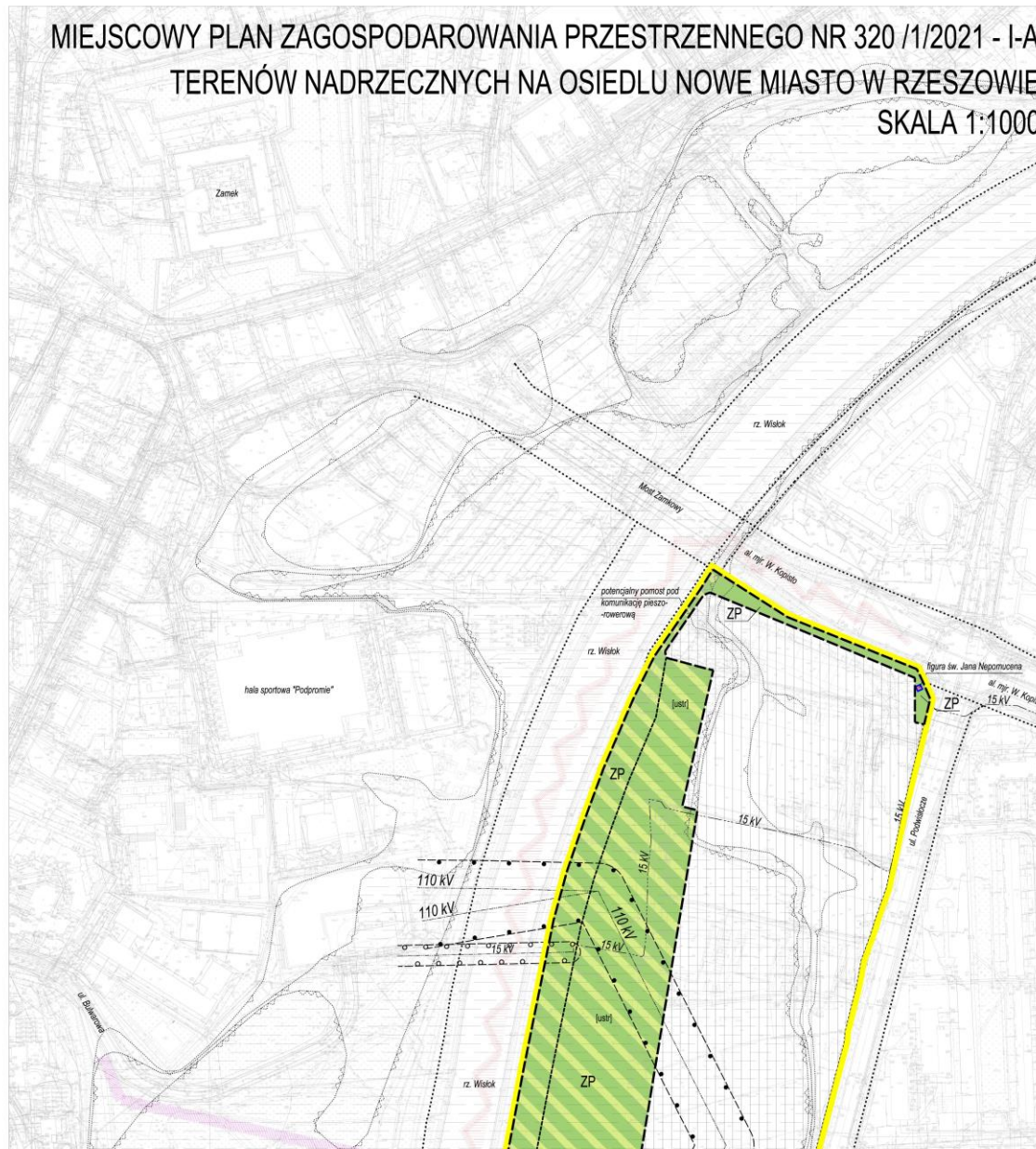
Rozdział 3. Przepisy końcowe

§ 15. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Przewodniczący
Rady Miasta Rzeszowa

Andrzej Dec

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO NR 320 /1/2021 - I-A
 TERENÓW NADRZECZNYCH NA OSIEDLU NOWE MIASTO W RZESZOWIE
 SKALA 1:1000



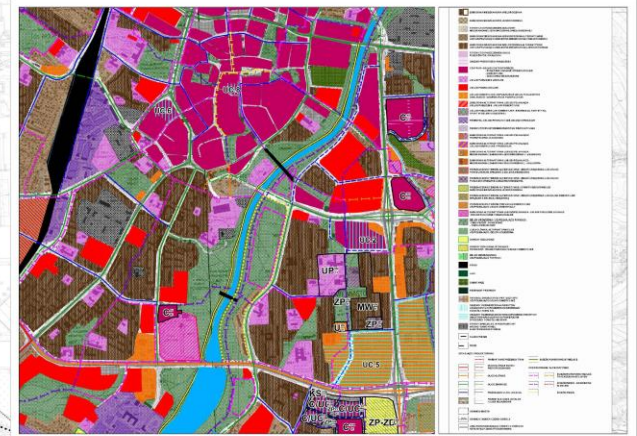
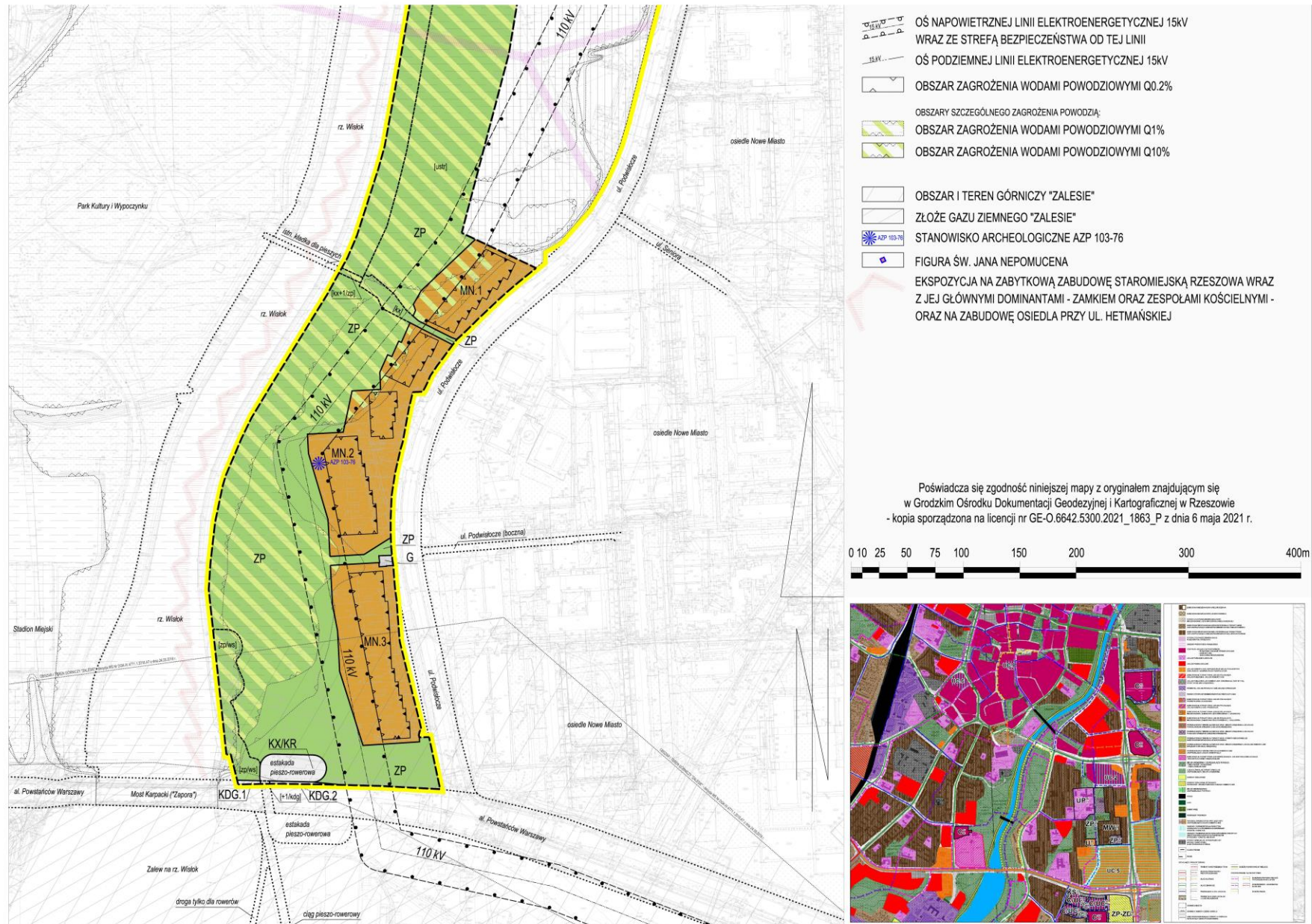
ZĄŁĄCZNIK NR 1 DO UCHWAŁY NR LXVII/1462/2022
 RADY MIASTA RZESZOWA Z DNIA 27 WRZEŚNIA 2022 R.
 W SPRAWIE UCHWALENIA MIEJSCOWEGO PLANU
 ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
 NR 320 /1/2021- I-A TERENÓW NADRZECZNYCH
 NA OSIEDLU NOWE MIASTO W RZESZOWIE

LEGENDA - OZNACZENIA OBOWIĄZUJĄCE:

- GRANICA OBSZARU MPZP NR 320 /1/2021 - I-A [...]
- LINIE ROZGRANICZAJĄCE TERENY O RÓŻNYM PRZEZNACZENIU LUB RÓŻNYCH ZASADACH ZAGOSPODAROWANIA
- LINIE PODZIAŁU WEWNĘTRZNEGO
- LINIE ZABUDOWY - OBOWIĄZUJĄCE
- LINIE ZABUDOWY - NIEPRZEKACZALNE
- MN** TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ JEDNORODZINNEJ
- ZP** TEREN ZIELENI URZĄDZONEJ - BULWARY MIEJSKIE
- [zpw]** TEREN WYDZIELONY ZIELENI URZĄDZONEJ ORAZ WÓD ŚRÓDLĄDOWYCH
- [p]** TEREN WYDZIELONY CIĄGU PIESZEGO
- [kx+1zp]** TEREN WYDZIELONY CIĄGU PIESZEGO NA KŁADCE, NAD ZIELENIĄ URZĄDZONĄ W POZIOMIE TERENU
- [ustr]** TEREN WYDZIELONY OBIEKTÓW SPORTOWYCH, TURYSTYCZNYCH LUB REKREACYJNYCH, W ZIELENI URZĄDZONEJ
- KX/KR** TEREN PUBLICZNEGO CIĄGU PIESZO-ROWEROWEGO NA ESTAKADZIE
- [+1/kdg]** TEREN WYDZIELONY CIĄGU PIESZO-ROWEROWEGO NA ESTAKADZIE, NAD CZĘŚCIĄ PUBLICZNEJ DROGI GŁÓWNEJ W POZIOMIE TERENU
- KDG** TERENY CZĘŚCI PUBLICZNEJ DROGI GŁÓWNEJ W CIĄGU ALEI POWSTAŃCÓW WARSZAWY
- G** TEREN INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ - GAZOWNICZEJ

LEGENDA - OZNACZENIA INFORMACYJNE:

- GRANICA OBSZARU WSKAZANA W UCHWALE O PRZYSTĄPIENIU DO SPORZĄDZENIA MPZP NR 320 /1/2021 [...]
- FRAGMENT OBSZARU OPRACOWANIA MPZP NR 320 /1/2021 NIE OBJĘTY OBSZAREM MPZP NR 320 /1/2021 - I-A [...]
- ORIENTACYJNY PRZEBIEG CIĄGU PIESZO-ROWEROWEGO ŁĄCZĄCEGO BRZEGI WISŁOKA, CZĘŚCIOWO W FORMIE WYSOKOWODNEJ ESTAKADY / PROMENADY
- ORIENTACYJNE GRANICE CIĄGÓW KOMUNIKACYJNYCH POZA GRANICĄ OBSZARU OPRACOWANIA MPZP NR 320 /1/2021 [...]
- OSIE NĄPOWIETRZNYCH LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH 110kV WRAZ ZE STREFAMI BEZPIECZEŃSTWA OD TYCH LINII



Załącznik Nr 2
do uchwały Nr LXVII/1462/2022
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 27 września 2022 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE

o sposobie realizacji zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

1. Finansowanie zapisanych w zmianie planu inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy, będzie odbywać się ze środków własnych gminy.
2. Źródłami finansowania inwestycji i zadań, o których mowa w ust. 1 będą również w zależności od potrzeb:
 - 1) środki Unii Europejskiej;
 - 2) kredyt bankowy;
 - 3) emisja obligacji komunalnych;
 - 4) środki prywatne.
3. Nakłady ponoszone na realizację ww. inwestycji będą odpowiednio zagwarantowane w wieloletnim planie inwestycyjnym oraz w budżecie miasta, z uwzględnieniem wykorzystania ewentualnych środków pozabudżetowych.

Załącznik Nr 3
do uchwały Nr LXVII /1462/ 2022
Rady Miasta Rzeszowa
z dnia 27 września 2022 r.

ROZSTRZYGNĘCIE

o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie

Rozstrzygnięcie dotyczy:

- uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I terenów nadzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (I wyłożenie), nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Rzeszowa zgodnie z Zarządzeniem Nr VIII/1470/2021 z dnia 17 września 2021 r. a dotyczących obszaru objętego projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie,
- uwag złożonych projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie wraz z prognozą oddziaływania na środowisko (II wyłożenie), nieuwzględnionych Zarządzeniem Nr VIII/1974/2022 z dnia 25 sierpnia 2022 r.

Sposób rozpatrzenia uwag z I wyłożenia

1. Uwag Pani [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 6 sierpnia 2021 r., dotyczących:
 - 1) braku stosownych klauzul i licencji, w tym „licencji Urzędu Górniczego i mierniczego górniczego” na mapie, na której został sporządzony projekt planu, obejmujący część obszaru i terenu górniczego Zalesie;
 - 2) niejasności co do przeznaczenia terenu, oznaczonego na rysunku planu symbolem G;
 - 3) ustalonej stawki procentowej stanowiącej podstawę do określenia jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, w wysokości 30%, z wnioskiem o korektę tego ustalenia poprzez ustalenie tej stawki procentowej w wysokości 0%;
 - nie uwzględnia się.
2. Uwag Pana [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 13 sierpnia 2021 r., dotyczących przeznaczenia w projekcie planu fragmentu terenu, oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, pod zieleń urządzoną – bulwary miejskie, w granicach nieruchomości składającej się z działki nr [REDAKTOWANE] o wyłączenie ww. nieruchomości z obszaru opracowania projektu planu;
 - nie uwzględnia się.
3. Uwag Pani [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 19 sierpnia 2021 r., dotyczących:
 - 1) braku „stosownych klauzul, oświadczeń i licencji autorów dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, aktualności dla celów projektowych i przyjęcia do PZGK, na mapie, na której został sporządzony projekt planu, a także sprzeczności tej mapy z ewidencją gruntów i budynków, poprzez brak zapisów o obszarze specjalnym koncesjonowanego obszaru gospodarczego przedsiębiorcy górniczego koncesji 72/93 realizacji przedsięwzięcia budowlanego i eksploatacji kopalni „Zalesie”, jak i wyznaczonych stref sieci 110 kV przez projektanta inwestycji”;

- 2) braku uwzględnienia „ostatecznych decyzji administracyjnych wydziału architektury” (*Wydziału Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa – uzup. wł.*) i „aktualnej inwentaryzacji terenu”, o których była mowa w trakcie dyskusji publicznej nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie planu;
 - 3) braku w projekcie planu wykazu używanych określeń, wykazu dokumentów wykorzystanych i przepisów prawa do tworzenia prawa miejscowego;
 - 4) braku spójności części opisowej i graficznej (geodezyjno-kartograficznej) projektu planu, a także brak w projekcie planu oznaczeń nt. sposobu użytkowania gruntów, oznaczonych na rysunku planu kolorem zielonym;
 - 5) wykraczania ustaleń projektu planu poza granice opracowania tego projektu, określone w uchwale Rady Miasta Rzeszowa o przystąpieniu do sporządzenia projektu tego planu,
 - nie uwzględnia się.
4. Uwag Pani ██████████ wniesionych w dniu 25 sierpnia 2021 r, dotyczących zasadności wyłączenia dwóch terenów, w szczególności terenu w pobliżu skrzyżowania ul. Podwisłocze i al. Majora Władysława Kopisto, z obszaru opracowania projektu miejscowego planu, zamiast przeznaczenia tych terenów pod zieleni urządzoną, aby nie zmniejszać terenów zielonych na rzecz zwiększania przestrzeni zabetonowanej,
- nie uwzględnia się.
5. Uwag ██████████ nieruchomości składających się z objętych projektem planu działek nr: ██████████ reprezentowanych przez ██████████ wniesionych na piśmie w dniu 25 sierpnia 2021 r, dotyczących:
- 1) ustaleń projektu planu dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, a w szczególności nt. nakazu uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, z wnioskiem o precyzyjne wskazanie w projekcie planu ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu terenów w strefie ochronnej istniejącej linii elektroenergetycznej 110kV;
 - 2) braku zgodności pomiędzy tekstem projektu planu, nt. ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązujących w strefach bezpieczeństwa tych linii do czasu skablowania tych linii, a rysunkiem projektu planu, na którym wyznaczono graficznie strefy bezpieczeństwa od tych istniejących linii – jako istotnego naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
 - 3) tekstu projektu planu w zakresie ustaleń dotyczących terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem [zp/ws], przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną oraz wody śródlądowe (w obrębie którego nakazuje się utrzymanie istniejącej przepławki dla ryb oraz dojścia i dojazdu do istniejącej elektrowni wodnej na rzece Wisłok), wydzielonego z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną – bulwary miejskie, z wnioskiem o jednoznaczne i precyzyjne przeznaczenie terenów pod różne funkcje, poprzez wyodrębnienie w projekcie planu terenu wód śródlądowych od terenu zieleni urządzonej w granicach tego terenu wydzielonego;
 - nie uwzględnia się.
6. Uwag Pana ██████████ wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2019 r., dotyczących:
- 1) braku w projekcie planu, na terenie od istniejącej kładki dla pieszych do Mostu Zamkowego, ciągu pieszo-rowerowego, kontynuacji urządzenia terenów zielonych oraz wydzielonych terenów pod obiekty sportowe, które to tereny są już urządzone od zapory do kładki dla pieszych na Wisłoku;

- 2) braku w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy jako kontynuacji istniejącej zabudowy szeregowej, z pozostawieniem pozostałego terenu do Wisłoka jako terenu zieleni miejskiej;
 - 3) braku w projekcie planu zapisu o bezwzględnym zakazie zmiany ukształtowania terenu w obrębie terenów przeznaczanych w projekcie planu pod zieleń urządzoną – bulwary miejskie, jako ochrony właścicieli budynków szeregowych przed zagrożeniem powodziowym (*zdaniem wnoszącego uwagę, uwaga w tej części dotyczy prognozy oddziaływania na środowisko, sporządzonej dla projektu planu – uzup. wł.*);
 - 4) braku alternatywnego projektu planu, sporządzonego z uwzględnieniem kosztów zrealizowania planu;
 - nie uwzględnia się.
7. Uwag [REDAKTOWANE] reprezentowanych przez Pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących przeznaczenia w projekcie planu fragmentu terenu, oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, pod zieleń urządzoną – bulwary miejskie, w granicach części działek nr: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zgodnie z załącznikiem graficznym do wniesionych uwag, z wnioskiem wyłączenie tych działek z obszaru opracowania projektu planu,
- nie uwzględnia się.
8. Uwag Pani [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących:
- 1) ustaleń tekstu projektu planu dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, a w szczególności nt. nakazu uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, z wnioskiem o precyzyjne wskazanie w projekcie planu ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu terenów w strefie ochronnej istniejącej linii elektroenergetycznej 110kV;
 - 2) braku zgodności pomiędzy tekstem projektu planu, w zakresie ustaleń nt. ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązujących w strefach bezpieczeństwa tych linii do czasu skablowania tych linii, a rysunkiem projektu planu, na którym wyznaczono graficznie strefy bezpieczeństwa od tych istniejących linii – jako istotnego naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
 - 3) ustaleń tekstu projektu planu dotyczących terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem [zp/ws], przeznaczanego w projekcie planu pod zieleń urządzoną oraz wody śródlądowe (w obrębie którego nakazuje się utrzymanie istniejącej przepławki dla ryb oraz dojścia i dojzdu do istniejącej elektrowni wodnej na rzece Wisłok), wydzielonego z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleń urządzoną – bulwary miejskie, z wnioskiem o jednoznaczne i precyzyjne przeznaczenie terenów pod różne funkcje, poprzez wyodrębnienie w projekcie planu terenu wód śródlądowych od terenu zieleni urządzonej w granicach tego terenu wydzielonego;
 - nie uwzględnia się.
9. Uwag Pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących:
- 1) ustaleń tekstu projektu planu dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, a w szczególności nt. nakazu uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, z wnioskiem o precyzyjne wskazanie w projekcie planu ograniczeń

w zabudowie i zagospodarowaniu terenów w strefie ochronnej istniejącej linii elektroenergetycznej 110kV;

- 2) braku zgodności pomiędzy tekstem projektu planu, w zakresie ustaleń dotyczących ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązujących w strefach bezpieczeństwa tych linii do czasu skablowania tych linii, a rysunkiem projektu planu, na którym wyznaczono graficznie strefy bezpieczeństwa od tych istniejących linii – jako istotnego naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
 - 3) ustaleń tekstu projektu planu dotyczących terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem [zp/ws], przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną oraz wody śródlądowe (w obrębie którego nakazuje się utrzymanie istniejącej przepławki dla ryb oraz dojścia i dojazdu do istniejącej elektrowni wodnej na rzece Wisłok), wydzielonego z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną – bulwary miejskie, z wnioskiem o jednoznaczne i precyzyjne przeznaczenie terenów pod różne funkcje, poprzez wyodrębnienie w projekcie planu terenu wód śródlądowych od terenu zieleni urządzonej w granicach tego terenu wydzielonego;
 - nie uwzględnia się.
10. Uwag Pana [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących:
- 1) ustaleń tekstu projektu planu dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, a w szczególności nt. nakazu uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, z wnioskiem o precyzyjne wskazanie w projekcie planu ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu terenów w strefie ochronnej istniejącej linii elektroenergetycznej 110kV;
 - 2) braku zgodności pomiędzy tekstem projektu planu, w zakresie ustaleń dotyczących ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązujących w strefach bezpieczeństwa tych linii do czasu skablowania tych linii, a rysunkiem projektu planu, na którym wyznaczono graficznie strefy bezpieczeństwa od tych istniejących linii – jako istotnego naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
 - 3) ustaleń tekstu projektu planu dotyczących terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem [zp/ws], przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną oraz wody śródlądowe (w obrębie którego nakazuje się utrzymanie istniejącej przepławki dla ryb oraz dojścia i dojazdu do istniejącej elektrowni wodnej na rzece Wisłok), wydzielonego z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną – bulwary miejskie, z wnioskiem o jednoznaczne i precyzyjne przeznaczenie terenów pod różne funkcje, poprzez wyodrębnienie w projekcie planu terenu wód śródlądowych od terenu zieleni urządzonej w granicach tego terenu wydzielonego;
 - nie uwzględnia się.
11. Uwag Pana [REDAKTOWANE] wniesionych w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem KX/KR, przeznaczanego pod publiczny ciąg pieszo-rowerowy na estakadzie prowadzącej nad al. Powstańców Warszawy w kierunku istniejącego ciągu pieszo-rowerowego na prawym brzegu Zalewu na rzece Wisłok, znajdującego się poza granicą obszaru planu, w tym przeznaczenia terenu wydzielonego o symbolu [+1/kgd] pod ciąg pieszo-rowerowy na estakadzie nad częścią publicznej drogi głównej w ciągu al. Powstańców Warszawy, z wnioskiem o wprowadzenie do ustaleń projektu planu alternatywnego rozwiązania w postaci przejścia pieszo-rowerowego pod al. Powstańców Warszawy, w formie tunelu,

- dla zwiększenia możliwości wyboru w przyszłości optymalnego, racjonalnego i zasadnego sposobu skomunikowania terenów przed i za zaporą,
- nie uwzględnia się.
12. Uwag Pani [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących:
- 1) ustaleń tekstu projektu planu dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, a w szczególności nt. nakazu uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, z wnioskiem o precyzyjne wskazanie w projekcie planu ograniczeń w zabudowie i zagospodarowaniu terenów w strefie ochronnej istniejącej linii elektroenergetycznej 110kV;
 - 2) braku zgodności pomiędzy tekstem projektu planu, w zakresie ustaleń dotyczących ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązujących w strefach bezpieczeństwa tych linii do czasu skablowania tych linii, a rysunkiem projektu planu, na którym wyznaczono graficznie strefy bezpieczeństwa od tych istniejących linii – jako istotnego naruszenia zasad sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
 - 3) ustalenia tekstu projektu planu, nt. terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem [zp/ws], przeznaczanego w projekcie planu pod zieleń urządzoną oraz wody śródlądowe (w obrębie którego nakazuje się utrzymanie istniejącej przepławki dla ryb oraz dojścia i dojazdu do istniejącej elektrowni wodnej na rzece Wisłok), wydzielonego z terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleń urządzoną – bulwary miejskie, z wnioskiem o jednoznaczne i precyzyjne przeznaczenie terenów pod różne funkcje, poprzez wyodrębnienie w projekcie planu terenu wód śródlądowych od terenu zieleni urządzonej w granicach tego terenu wydzielonego;
 - nie uwzględnia się.
13. Uwag Pani [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących przeznaczenia w projekcie tego planu terenów o powierzchni ustalonej w projekcie planu pod zieleń urządzoną – bulwary miejskie, zamiast przeznaczenia pod zieleń urządzoną terenów o mniejszej powierzchni – w celu zaoszczędzenia środków budżetowych na realizację większej ilości terenów zielonych i rekreacyjnych dla mieszkańców, rozproszonych w różnych częściach miasta,
- nie uwzględnia się.
14. Uwag [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących przeznaczenia w projekcie planu pod zieleń urządzoną północnej części terenu, oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP, z wnioskiem o przeznaczenie pod zabudowę wielorodzinną z usługami, zgodnie z załącznikiem graficznym do wniesionych uwag,
- nie uwzględnia się.
15. Uwag [REDAKTOWANE] reprezentowanych przez Pana [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących zasięgu opracowania projektu tego planu, z wnioskiem o wyłączenie z obszaru planu części działek nr: [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] zgodnie z załącznikiem graficznym do wniesionych uwag,
- nie uwzględnia się.

16. Uwag [REDACTED] reprezentowanych przez Pana [REDACTED] wniesionych na piśmie w dniu 27 sierpnia 2021 r., dotyczących zasięgu opracowania projektu tego planu, z wnioskiem o wyłączenie z obszaru części działek nr: [REDACTED] [REDACTED] zgodnie z załącznikiem graficznym do wniesionych uwag,
- nie uwzględnia się.

Sposób rozpatrzenia uwag z II wyłożenia

17. Uwag Pana [REDACTED] wniesionych na piśmie w dniu 25 lipca 2022 r., dotyczących:
- 1) braku uprawnień organu sporządzającego projekt mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] do dzielenia uchwałą Rady Miasta Rzeszowa i wykonywania opracowań dla części obszaru objętego uchwałą Rady Miasta Rzeszowa i według nieznanymi reguł;
 - 2) braku aktualnej mapy do celów projektowych sporządzonej przez osobę z właściwą klauzulą PZGK, uprawnioną jak mierniczy górniczy, z datą przyjęcia do zasobu i w jednakowej skali i odniesienia – z tytułu objęcia mapą fragmentu obszaru i terenu górniczego „Zalesie”; przywołana na rysunku planu licencja nie zapewnia o aktualności mapy dla celów projektowych;
 - 3) niewłaściwego opracowania ekofizjograficznego (podstawowego), które nie spełnia zadania, z wnioskiem o sporządzenie opracowania ekofizjograficznego problemowego, ze względu na konieczność bardziej szczegółowego rozpoznania cech i określenia wielkości i zasięgów zagrożeń dla środowiska i zdrowia ludzi, w związku z napowietrznymi sieciami elektroenergetycznymi 110 kV oraz kopalnią gazu ziemnego „Zalesie”;
- nie uwzględnia się.
18. Uwag Pana [REDACTED] wniesionych na piśmie w dniu 2 sierpnia 2022 r., dotyczących:
- 1) braku możliwości realizacji miejsc postojowych oraz zapewnienia zgodności pozostałych parametrów inwestycji budowlanych w obszarze objętym uchwałą o przystąpieniu do sporządzenia mpzp nr 320/1/2021 [...];
 - 2) nieprawidłowego bilansu miejsc postojowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej;
- nie uwzględnia się.
19. Uwag [REDACTED] wniesionych na piśmie w dniu 3 sierpnia 2022 r., dotyczących:
- 1) braku ustaleń projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] nt. zasad skablowania napowietrznych linii elektroenergetycznych, z wnioskiem o wprowadzenie do projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] zapisów stanowiących o możliwości skablowania linii elektroenergetycznych na całym obszarze objętym projektem mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], lub o odniesienie zapisów § 7 ust. 1 pkt 2-3 projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] bezpośrednio do linii skablowanych;
 - 2) braku wskazania w projekcie mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] konkretnego przebiegu linii elektroenergetycznej 110 kV oraz jej stref kontrolowanych, z wnioskiem o wyznaczenie w projekcie mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] dopuszczalnej zmiany przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV, zgodnie z załącznikiem graficznym do wniesionych uwag;
 - 3) rozbieżności między ustaleniami rysunku i tekstu projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] dotyczącymi linii elektroenergetycznej, z wnioskiem o wprowadzenie do projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] zapisu umożliwiającego skablowanie linii elektroenergetycznej na całym terenie objętym projektem mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] oraz określenie dopuszczalnej lokalizacji linii napowietrznej po przebudowie;
- nie uwzględnia się.

20. Uwag Pana [REDAKTOWANE] wniesionych na piśmie w dniu 3 sierpnia 2022 r., dotyczących:
- 1) braku ustaleń projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] nt. zasad skablowania napowietrznych linii elektroenergetycznych, z wnioskiem o wprowadzenie do projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] zapisów stanowiących o możliwości skablowania linii elektroenergetycznych na całym obszarze objętym projektem mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], lub o odniesienie zapisów § 7 ust. 1 pkt 2-3 projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] bezpośrednio do linii skablowanych;
 - 2) braku wskazania w projekcie mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] konkretnego przebiegu linii elektroenergetycznej 110 kV oraz jej stref kontrolowanych, z wnioskiem o wyznaczenie w projekcie mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] dopuszczalnej zmiany przebiegu napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV, zgodnie z załącznikiem graficznym do wniesionych uwag;
 - 3) rozbieżności między ustaleniami rysunku i tekstu projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] dotyczącymi linii elektroenergetycznej, z wnioskiem o wprowadzenie do projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] zapisu umożliwiającego skablowanie linii elektroenergetycznej na całym terenie objętym projektem mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] oraz określenie dopuszczalnej lokalizacji linii napowietrznej po przebudowie;
– nie uwzględnia się.

Uzasadnienie prawne rozpatrzenia uwag

Zgodnie z art. 140 k.c., właściciel może, z wyłączeniem innych osób, korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem swego prawa oraz rozporządzać nią w granicach określonych przez ustawy i zasady współżycia społecznego.

Kształtowanie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego należy do zadań własnych gminy.

Gmina ma wyłączną kompetencję do planowania miejscowego i działając w granicach i na podstawie prawa może samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu, jeżeli władztwa tego nie nadużywa. Uprawnienie to odnośnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wynika z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 i 1846).

W celu określenia przeznaczenia terenów oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. Uchwałę, rada gminy podejmuje z własnej inicjatywy lub na wniosek prezydenta miasta.

Stosownie do art. 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, każdy ma prawo w granicach określonych ustawą do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.

W planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, stosownie do przepisów art. 1 ust. 2 ww. ustawy, uwzględnia się zwłaszcza: wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności, potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych, zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych, potrzebę zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności.

Stosownie do art. 2 pkt. 1 ww. ustawy przez "ład przestrzenny" należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne.

Stosownie do art. 71 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r., poz. 1747, z późn. zm.) zasady zrównoważonego rozwoju i ochrony środowiska stanowią podstawę do sporządzania i aktualizacji m. in. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do art. 3 pkt. 50 ww. ustawy oraz art. 2 pkt. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przez „zrównoważony rozwój” rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych, z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

Stosownie do art. 72 ww. ustawy:

- 1) w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez:
 - ustalanie programów racjonalnego wykorzystania powierzchni ziemi, w tym na terenach eksploatacji złóż kopalni, i racjonalnego gospodarowania gruntami;
 - uwzględnianie obszarów występowania złóż kopalni oraz obecnych i przyszłych potrzeb eksploatacji tych złóż;
 - zapewnianie kompleksowego rozwiązania problemów zabudowy miast i wsi, ze szczególnym uwzględnieniem gospodarki wodnej, odprowadzania ścieków, gospodarki odpadami, systemów transportowych i komunikacji publicznej oraz urządzania i kształtowania terenów zieleni;
 - uwzględnianie konieczności ochrony wód, gleby i ziemi przed zanieczyszczeniem w związku z prowadzeniem gospodarki rolnej;
 - zapewnianie ochrony walorów krajobrazowych środowiska i warunków klimatycznych;
 - uwzględnianie potrzeb w zakresie zapobiegania ruchom masowym ziemi i ich skutkom;
 - uwzględnianie innych potrzeb w zakresie ochrony powietrza, wód, gleby, ziemi, ochrony przed hałasem, wibracjami i polami elektromagnetycznymi.
- 2) w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, przy przeznaczaniu terenów na poszczególne cele oraz przy określaniu zadań związanych z ich zagospodarowaniem w strukturze wykorzystania terenu, ustala się proporcje pozwalające na zachowanie lub przywrócenie na nich równowagi przyrodniczej i prawidłowych warunków życia.

Powyższe wymagania określa się na podstawie opracowań ekofizjograficznych, stosownie do rodzaju sporządzanego dokumentu, cech poszczególnych elementów przyrodniczych i ich wzajemnych powiązań.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następuje ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu (art. 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Stosownie do przepisów art. 15 ust. 2 ww. ustawy, w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się obowiązkowo:

- przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania,
- zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego,
- zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu,
- zasady kształtowania krajobrazu,
- zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej,
- wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych,
- zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania w tym miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabaryty obiektów,
- granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, na podstawie odrębnych przepisów, terenów górniczych, a także obszarów szczególnego zagrożenia powodzią,

- obszarów osuwania się mas ziemnych, krajobrazów priorytetowych określonych w audycie krajobrazowym oraz w planach zagospodarowania przestrzennego województwa,
- szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości objętych planem miejscowym,
 - szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy,
 - zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej,
 - sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów,
 - stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4.
- Zgodnie z art. 20 ust. 1 plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium.

Organ administracji publicznej opracowujący projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego sporządza do niego prognozę oddziaływania na środowisko (art. 17 pkt. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Uzasadnienie faktyczne sposobu rozpatrzenia uwag:

1. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]

Na rysunku projektu planu zostało umieszczone poświadczenie o zgodności mapy, na której została sporządzona jego część rysunkowa, z oryginałem znajdującym się w Grodzkim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie, z informacją o tym, że kopia mapy została sporządzona na licencji nr GE-O.6642.5300.2021_1863_P z dnia 6 maja 2021 r. Poświadczenie to zawiera niezbędne informacje na temat źródła pochodzenia mapy wykorzystanej do projektu planu. Żadne inne informacje ani licencje w odniesieniu do tej mapy nie są wymagane, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Teren oznaczony na rysunku projektu planu symbolem G, przeznaczony jest w tym projekcie pod infrastrukturę techniczną – gazowniczą, w związku z istniejącym zagospodarowaniem tego terenu obiektami i urządzeniami miejskiej sieci gazowniczej. Gdyby teren ten był przeznaczony pod obiekty lub urządzenia przemysłu górniczego, to nosiłby oznaczenie PG.

W odniesieniu do zakwestionowanej przez wnoszącą uwagę wysokości stawki jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30%, należy przywołać Zarządzenie Nr IV/1219 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 3 lipca 2006 w sprawie zasad określenia w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego stawek procentowych wzrostu wartości gruntu w związku z uchwaleniem tych planów. Prezydent zarządził ustalenie zasady określania w projektach miejscowych planów stawek procentowych wzrostu wartości gruntu w związku z uchwalaniem tych planów zawsze w wysokości 30%. Powyższe Zarządzenie dotyczy wszystkich miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i wszystkich terenów w obrębie tych planów, niezależnie od ich przeznaczenia.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

2. Uwagi wniesione przez: pana [REDAKTOWANE]

Rada Miasta Rzeszowa w dniu 27 kwietnia 2021 r. podjęła uchwałę nr XLV/964/2021 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie. W uzasadnieniu do tej uchwały wpisano założenie zgodności przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa, przyjętego przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałą nr XXXVII/113/2000 z dnia 4 lipca 2000 r., z późn. zm. Zgodność ta pozostaje również w związku z art. 14 ust. 5 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dla obszaru, o którym mowa we wniesionych uwagach, w obowiązującym Studium [...] miasta Rzeszowa ustalono następujące kierunki zagospodarowania terenów: „zieleni urządzona, ciągi pieszo-rowerowe, parki dzielnicowe” oraz „usługi publiczne lub komercyjne: rekreacja, turystyka, sport w zieleni urządzonej”; ponadto, przez część tego obszaru wyznaczono przebieg „ścieżek pieszo-rowerowych w zieleni”.

W granicach obecnie procedowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie znalazła się działka nr [REDAKTOWANE]

Zamierzeniem miasta, po zważeniu interesów publicznych i indywidualnych, jest zagospodarowanie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP pod zielenią urządzoną – bulwary miejskie, zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w obowiązującym Studium dla tego obszaru.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

3. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]

Na rysunku planu zostało umieszczone poświadczenie o zgodności mapy, na której została sporządzona część rysunkowa projektu planu miejscowego, z oryginałem znajdującym się w Grodzkim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie, z informacją o tym, że kopia mapy została sporządzona na licencji nr GE-O.6642.5300.2021_1863_P z dnia 6 maja 2021 r. Poświadczenie to zawiera niezbędne informacje na temat źródła pochodzenia mapy wykorzystanej do projektu planu. Żadne inne informacje ani licencje w odniesieniu do tej mapy nie są wymagane, stosownie do przepisów art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie został sporządzony w oparciu o materiały planistyczne, do których należy m.in. aktualna inwentaryzacja urbanistyczna obszaru objętego opracowaniem planu oraz aktualny wykaz decyzji administracyjnych wydanych dla zamierzeń inwestycyjnych na obszarze przez Wydział Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa.

W przepisach ogólnych uchwały (tekstu projektu planu) znajduje się słowniczek zawierający wykaz używanych określeń w tym projekcie, natomiast wykaz przepisów stanowiących podstawę prawną sporządzenia projektu planu znajduje się w preambule uchwały. Niezależnie od tego, na rysunku planu znajduje się legenda, czytelnie opisująca graficzną część projektu planu.

Tekst projektu planu oraz rysunek projektu planu są spójne ze sobą i zawierają identyczne sformułowania dotyczące przeznaczenia terenów oraz ich zasad zabudowy i zagospodarowania. Dominacja koloru zielonego na rysunku planu wynika z tego, że przeważająca część terenu objętego projektem planu przeznaczana jest pod zielenią urządzoną (ok. 14.79 ha z 17.50 ha, czyli niemalże 85% powierzchni objętej tym planem).

Wrażenie wykraczania ustaleń projektu planu poza granice opracowania tego projektu, określone w uchwale Rady Miasta Rzeszowa o przystąpieniu do sporządzenia projektu tego planu, wynika z ustaleń projektu planu, dotyczących lokalizacji w obrębie terenu o symbolu ZP ciągu pieszo-rowerowego, częściowo w formie estakady łączącej brzegi Wisłoka, a także z ustaleń projektu planu, dotyczących terenu o symbolu KX/KR, przeznaczonego w projekcie planu pod publiczny ciąg pieszo-rowerowy na estakadzie prowadzącej nad al. Powstańców Warszawy w kierunku istniejącego ciągu pieszo-rowerowego na prawym brzegu Zalewu na rzece Wisłok, znajdującego się poza granicą obszaru planu. Ustalenia planu miejscowego obowiązują wyłącznie w granicach tego planu a pozostałe treści mają charakter informacyjny (poglądowy).

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

4. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]

Z obszaru opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie wyłączone zostały tereny, których stan istniejący lub stan prawny czyni nierealnym sporządzenie ustaleń planu w zgodzie z kierunkami zagospodarowania wyznaczonymi dla tych obszarów w obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa. Są to tereny już zabudowane (parterowy budynek sklepu wraz z otoczeniem, znajdujący się w rejonie skrzyżowania ul. Podwisłocze i ul. Seniora, oraz trzykondygnacyjny budynek usługowy wraz z otoczeniem, położony w rejonie skrzyżowania ul. Podwisłocze i al. Majora Władysława Kopisto), tereny aktualnie zabudowywane (nieruchomość przy al. Majora Władysława Kopisto, w pobliżu Mostu Zamkowego) lub tereny, dla których wydano prawomocną decyzję o pozwoleniu na zabudowę (nieruchomość na zapleczu ww. trzykondygnacyjnego budynku usługowego, położonego w rejonie skrzyżowania

ul. Podwisłocze i al. Majora Władysława Kopisto). Przeznaczenie tych nieruchomości pod zieleni urządzoną, choć teoretycznie możliwe, w praktyce jest trudne do przeprowadzenia od strony formalno-prawnej, lecz przede wszystkim niebawale kosztowne dla potencjalnego inwestora takiego przedsięwzięcia, czyli dla miejskiego samorządu Rzeszowa.

Samo wykupienie przez Miasto terenów już przeznaczonych w projekcie planu pod zieleni urządzoną, a następnie ich urządzenie według ustaleń tego planu, stanowi znaczące obciążenie finansowe dla samorządu Rzeszowa. Biorąc jednak pod uwagę znaczenie tego terenu w przestrzeni miasta, zarówno tej realnej, jak i społecznej – są to wydatki jak najbardziej uzasadnione. Natomiast zwiększanie tych wydatków o wykup terenów zabudowanych, zabudowywanych lub posiadających pozwolenie na zabudowę, o koszty wyburzenia istniejącej zabudowy wraz z rekultywacją terenów po tej zabudowie – to przedsięwzięcie nie do uzasadnienia w realiach dzisiejszego Rzeszowa.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

5. Uwagi wniesione przez:

niemieruchomości składających się z objętych projektem planu działek nr:

Ustalenia projektu planu, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, w szczególności zawierające nakaz uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązującego do czasu skablowania linii, stanowi przykład nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń, które mogą być ustalane w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w odniesieniu do istniejących uwarunkowań występujących na obszarze opracowania takiego planu, w ramach efektywnego gospodarowania przestrzenią związaną z występowaniem takich uwarunkowań. Ustalenia te nie pozostają w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej, a jednocześnie precyzują ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów znajdujących się w strefie ochronnej linii elektroenergetycznej.

W projekcie planu miejscowego ustalono szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, m.in. w związku z przebiegiem istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV. Na rysunku planu wskazano przebieg tej linii wraz z jej strefami ochronnymi, a w tekście planu zapisano stosowne ograniczenia i zakazy. Należy jednak zauważyć, że owe ograniczenia i zakazy posiadają odniesienie „do czasu skablowania linii elektroenergetycznej”, czyli konkretny termin obowiązywania tych ograniczeń i zakazów, zaś przebieg linii elektroenergetycznej oraz strefy bezpieczeństwa związane z tą linią, wyznaczone na rysunku planu, należą do oznaczeń informacyjnych tego rysunku, a nie do oznaczeń obowiązujących. Zatem, jeśli (lub: kiedy) w przyszłości przedmiotowa linia elektroenergetyczna zostanie skablowana w związku z ustaleniami uchwalonego planu miejscowego, to nie zajdzie konieczność zmiany obowiązujących ustaleń tego planu, pomimo pozostawania na rysunku tego planu oznaczeń informacyjnych związanych z przebiegiem linii elektroenergetycznej w czasie sporządzania przedmiotowego planu.

Teren o symbolu [zp/ws], przeznaczony w projekcie planu pod zieleni urządzoną oraz wody śródlądowe, wydzielony z terenu o symbolu ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną – bulwary miejskie, został wyszczególniony w celu wyodrębnienia miejsca o szczególnej funkcji, łączącej zieleni z wodą – istniejącej przeplawki dla ryb przy stopniu wodnym (tzw. „zaporze”) na rzece Wisłok. Zieleni urządzone jest w tym miejscu funkcją dominującą, zorganizowaną wokół kaskady wodnej związanej z nurtem rzeki Wisłok (czyli z wodami śródlądowymi), która nie jest jednak dekoracyjnym uzupełnieniem nadrzecznego parku. Wybudowana stosunkowo niedawno przeplawka uzupełnia biologiczny aspekt funkcjonowania rzeki Wisłok i przedzielającego ją stopnia wodnego, w związku z obszarem Natura 2000 obejmującym tzw. Wisłok Środkowy, czyli odcinek rzeki pomiędzy stopniami wodnymi w Besku i w Rzeszowie. Jednak w przestrzeni nadrzecznych terenów zieleni urządzonej w Rzeszowie przeplawka ta jednocześnie jest ciekawym uzupełnieniem funkcji dominującej, czyli funkcji parkowo-rekreacyjnej. Podobnym uzupełnieniem byłaby np. fontanna, sztuczny wodospad, kaskada ekologicznej oczyszczalni ścieków itp., choć takie uzupełnienia nie byłyby częścią naturalnego

systemu biologicznego istniejącej rzeki. Zatem w obrębie terenu wydzielonego o symbolu [zp/ws], dochodzi do zetknięcia tych dwóch funkcji, pozornie odrębnych od siebie; dlatego właśnie teren ten oznaczony jest symbolem oddającym współistnienie tych funkcji. Należy przy tym zauważyć, że współistnienie to odbywa się w stanie istniejącym, a ustalenie projektu planu traktuje tylko o jego zachowaniu – i niczym więcej.

Podstawowym przeznaczeniem terenu ZP jest „zieleni urządzona – bulwary miejskie”, co wynika z przepisów ogólnych uchwały, natomiast wydzielone liniami podziału wewnętrznego tereny posiadają odmienne zasady zagospodarowania, w ramach tego samego przeznaczenia podstawowego.

W związku z powyższym, uwagi nie mogą zostać uwzględnione.

6. Uwagi wniesione przez: pana [REDAKTOWANE]

W projekcie planu ustalono zasady zagospodarowania ciągów pieszo-rowerowych lub rowerowych, które mają być realizowane w obrębie terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, również na odcinku od istniejącej kładki pieszej do Mostu Zamkowego. W projekcie tym jest również mowa o kolejnych elementach składowych terenu ZP, stanowiących m.in. kontynuację terenów zielonych i sportowych, które są już urządzone od zapory do kładki dla pieszych na Wisłoku. Zatem zarzut o braku takich zapisów w projekcie planu jest całkowicie bezpodstawny.

Na rysunku planu, w obrębie terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami: MN.1, MN.2 i MN.3, przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zostały wyznaczone obowiązujące i nieprzekraczalne linie zabudowy. W związku z powyższym, zarzut o braku takich linii w projekcie planu jest całkowicie bezpodstawny.

Ustalenia projektu planu, w których mowa o zasadach zabudowy lub zagospodarowania terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem ZP, przeznaczanego pod zieleni urządzoną – bulwary miejskie, zawierają ustalenia uwzględniające zagospodarowanie tego terenu w kontekście zagrożenia powodziowego, wynikającego z położenia znacznej części tego terenu w zasięgu wód powodziowych Q1% (tzw. wód stuletnich) oraz wód powodziowych Q10% (tzw. wód dziesięcioletnich). Ustalenia te zostały uzgodnione m.in. z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, przez co należy je uznać za optymalne dla zagospodarowania terenu o symbolu ZP, a także bezpieczne dla sąsiadujących z tym terenem istniejących domów szeregowych, położonych w obrębie terenów o symbolach MN. Poza tym, zagospodarowanie terenu ZP nie może naruszać stosunków wodnych na sąsiednich działkach, zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne. Niezależnie od powyższego, wniesione uwagi w tej części nie dotyczą prognozy oddziaływania na środowisko, lecz projektu planu – ponieważ to w projekcie planu zapisane są zasady zagospodarowania terenów, w tym terenu o symbolu ZP, od których to zasad uzależniony jest sposób zagospodarowania danego terenu, mogący mieć ewentualny wpływ na tereny sąsiednie. Prognoza oddziaływania na środowisko nie ustala tych zasad, a jedynie określa, niejako w formie komentarza, oddziaływanie tych zasad na środowisko w granicach obszaru planu i poza tymi granicami.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, zwłaszcza na etapie wyłożenia projektu planu do wglądu publicznego, powinien być jednoznacznie sformułowany i rozrysowany, aby nie stwarzać żadnych wątpliwości interpretacyjnych. Ewentualne rozwiązania alternatywne mogą pojawiać się na etapie sporządzania projektu planu, mogą nawet być dyskutowane na forum komisji urbanistyczno-architektonicznej. Jednak projekt planu skierowany do uzgodnienia i zaopiniowania, w tym do zaopiniowania przez tę samą komisję urbanistyczno-architektoniczną, która zajmowała się wcześniej jego alternatywnymi wariantami, powinien być jednoznaczny i nie budzący żadnych wątpliwości. Dotyczy to zatem również projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego znajdującego się na etapie wyłożenia tego projektu do wglądu publicznego.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

7. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]
reprezentowanych przez pana [REDAKTOWANE]

Rada Miasta Rzeszowa w dniu 27 kwietnia 2021 r. podjęła uchwałę nr XLV/964/2021 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie. W uzasadnieniu do tej uchwały wpisano założenie zgodności przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa, przyjętego przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałą nr XXXVII/113/2000 z dnia 4 lipca 2000 r., z późn. zm. Zgodność ta pozostaje również w związku z art. 14 ust. 5 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dla obszaru, o którym mowa we wniesionych uwagach, w obowiązującym Studium [...] miasta Rzeszowa ustalono następujące kierunki zagospodarowania terenów: „zieleni urządzonej, ciągi pieszo-rowerowe, parki dzielnicowe” oraz „usługi publiczne lub komercyjne: rekreacja, turystyka, sport w zieleni urządzonej”; ponadto, przez część tego obszaru wyznaczono przebieg „ścieżek pieszo-rowerowych w zieleni”.

W granicach obecnie procedowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie znalazły się części działek nr: [REDAKTOWANE]

Zamierzeniem miasta, po zważeniu interesów publicznych i indywidualnych, jest zagospodarowanie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP pod zieleni urządzonej – bulwary miejskie, zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w obowiązującym Studium dla tego obszaru.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

8. Uwagi wniesione przez: przez pania [REDAKTOWANE]

Ustalenia projektu planu, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, w szczególności zawierające nakaz uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązującego do czasu skablowania linii, stanowi przykład nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń, które mogą być ustalane w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w odniesieniu do istniejących uwarunkowań występujących na obszarze opracowania takiego planu, w ramach efektywnego gospodarowania przestrzenią związaną z występowaniem takich uwarunkowań. Ustalenia te nie pozostają w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej, a jednocześnie precyzują ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów znajdujących się w strefie ochronnej linii elektroenergetycznej.

W projekcie planu miejscowego ustalono szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, m.in. w związku z przebiegiem istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV. Na rysunku planu wskazano przebieg tej linii wraz z jej strefami ochronnymi, a w tekście planu zapisano stosowne ograniczenia i zakazy. Należy jednak zauważyć, że owe ograniczenia i zakazy posiadają odniesienie „do czasu skablowania linii elektroenergetycznej”, czyli konkretny termin obowiązywania tych ograniczeń i zakazów, zaś przebieg linii elektroenergetycznej oraz strefy bezpieczeństwa związane z tą linią, wyznaczone na rysunku planu, należą do oznaczeń informacyjnych tego rysunku, a nie do oznaczeń obowiązujących. Zatem, jeśli (lub: kiedy) w przyszłości przedmiotowa linia elektroenergetyczna zostanie skablowana w związku z ustaleniami uchwalonego planu miejscowego, to nie zajdzie konieczność zmiany obowiązujących ustaleń tego planu, pomimo pozostawania na rysunku tego planu oznaczeń informacyjnych związanych z przebiegiem linii elektroenergetycznej w czasie sporządzania przedmiotowego planu.

Teren o symbolu [zp/ws], przeznaczony w projekcie planu pod zieleni urządzonej oraz wody śródlądowe, wydzielony z terenu o symbolu ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzonej – bulwary miejskie, został wyszczególniony w celu wyodrębnienia miejsca o szczególnej funkcji, łączącej zieleni z wodą – istniejącej przeplawki dla ryb przy stopniu wodnym (tzw. „zaporze”) na rzece Wisłok. Zieleni urządzonej jest w tym miejscu funkcją dominującą, zorganizowaną wokół kaskady wodnej związanej z nurtem rzeki Wisłok (czyli z wodami śródlądowymi), która nie jest jednak dekoracyjnym uzupełnieniem nadrzecznych parku. Wybudowana stosunkowo niedawno przeplawka

uzupełnia biologiczny aspekt funkcjonowania rzeki Wisłok i przedzielającego ją stopnia wodnego, w związku z obszarem Natura 2000 obejmującym tzw. Wisłok Środkowy, czyli odcinek rzeki pomiędzy stopniami wodnymi w Besku i w Rzeszowie. Jednak w przestrzeni nadrzecznych terenów zieleni urządzonej w Rzeszowie przeplawka ta jednocześnie jest ciekawym uzupełnieniem funkcji dominującej, czyli funkcji parkowo-rekreacyjnej. Podobnym uzupełnieniem byłyby np. fontanna, sztuczny wodospad, kaskada ekologicznej oczyszczalni ścieków itp., choć takie uzupełnienia nie byłyby częścią naturalnego systemu biologicznego istniejącej rzeki. Zatem w obrębie terenu wydzielonego o symbolu [zp/ws], dochodzi do zetknięcia tych dwóch funkcji, pozornie odrębnych od siebie; dlatego właśnie teren ten oznaczony jest symbolem oddającym współistnienie tych funkcji. Należy przy tym zauważyć, że współistnienie to odbywa się w stanie istniejącym, a ustalenie projektu planu traktuje tylko o jego zachowaniu – i niczym więcej.

Podstawowym przeznaczeniem terenu ZP jest „zieleni urządzone – bulwary miejskie”, co wynika z przepisów ogólnych uchwały, natomiast wydzielone liniami podziału wewnętrznego tereny posiadają odmienne zasady zagospodarowania, w ramach tego samego przeznaczenia podstawowego.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

9. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]

Ustalenia projektu planu, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, w szczególności zawierające nakaz uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązującego do czasu skablowania linii, stanowi przykład nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń, które mogą być ustalane w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w odniesieniu do istniejących uwarunkowań występujących na obszarze opracowania takiego planu, w ramach efektywnego gospodarowania przestrzenią związaną z występowaniem takich uwarunkowań. Ustalenia te nie pozostają w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej, a jednocześnie precyzują ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów znajdujących się w strefie ochronnej linii elektroenergetycznej.

W projekcie planu miejscowego ustalono szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, m.in. w związku z przebiegiem istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV. Na rysunku planu wskazano przebieg tej linii wraz z jej strefami ochronnymi, a w tekście planu zapisano stosowne ograniczenia i zakazy. Należy jednak zauważyć, że owe ograniczenia i zakazy posiadają odniesienie „do czasu skablowania linii elektroenergetycznej”, czyli konkretny termin obowiązywania tych ograniczeń i zakazów, zaś przebieg linii elektroenergetycznej oraz strefy bezpieczeństwa związane z tą linią, wyznaczone na rysunku planu, należą do oznaczeń informacyjnych tego rysunku, a nie do oznaczeń obowiązujących. Zatem, jeśli (lub: kiedy) w przyszłości przedmiotowa linia elektroenergetyczna zostanie skablowana w związku z ustaleniami uchwalonego planu miejscowego, to nie zajdzie konieczność zmiany obowiązujących ustaleń tego planu, pomimo pozostawiania na rysunku tego planu oznaczeń informacyjnych związanych z przebiegiem linii elektroenergetycznej w czasie sporządzania przedmiotowego planu.

Teren o symbolu [zp/ws], przeznaczony w projekcie planu pod zieleni urządzonej oraz wody śródlądowe, wydzielony z terenu o symbolu ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzonej – bulwary miejskie, został wyszczególniony w celu wyodrębnienia miejsca o szczególnej funkcji, łączącej zieleni z wodą – istniejącej przeplawki dla ryb przy stopniu wodnym (tzw. „zaporze”) na rzece Wisłok. Zieleni urządzonej jest w tym miejscu funkcją dominującą, zorganizowaną wokół kaskady wodnej związanej z nurtem rzeki Wisłok (czyli z wodami śródlądowymi), która nie jest jednak dekoracyjnym uzupełnieniem nadrzecznych terenów parku. Wybudowana stosunkowo niedawno przeplawka uzupełnia biologiczny aspekt funkcjonowania rzeki Wisłok i przedzielającego ją stopnia wodnego, w związku z obszarem Natura 2000 obejmującym tzw. Wisłok Środkowy, czyli odcinek rzeki pomiędzy stopniami wodnymi w Besku i w Rzeszowie. Jednak w przestrzeni nadrzecznych terenów zieleni urządzonej w Rzeszowie przeplawka ta jednocześnie jest ciekawym uzupełnieniem funkcji dominującej, czyli funkcji parkowo-rekreacyjnej. Podobnym uzupełnieniem byłyby np. fontanna, sztuczny wodospad, kaskada ekologicznej oczyszczalni ścieków itp., choć takie uzupełnienia nie byłyby częścią naturalnego systemu biologicznego istniejącej rzeki. Zatem w obrębie terenu wydzielonego o symbolu [zp/ws],

dochodzi do zetknięcia tych dwóch funkcji, pozomie odrębnych od siebie; dlatego właśnie teren ten oznaczony jest symbolem oddającym współlistnienie tych funkcji. Należy przy tym zauważyć, że współlistnienie to odbywa się w stanie istniejącym, a ustalenie projektu planu traktuje tylko o jego zachowaniu – i niczym więcej.

Podstawowym przeznaczeniem terenu ZP jest „zieleni urządzona – bulwary miejskie”, co wynika z przepisów ogólnej uchwały, natomiast wydzielone liniami podziału wewnętrznego tereny posiadają odmienne zasady zagospodarowania, w ramach tego samego przeznaczenia podstawowego.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

10. Uwagi wniesione przez: pana [REDAKTOWANE]

Ustalenia projektu planu, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, w szczególności zawierające nakaz uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązującego do czasu skablowania linii, stanowi przykład nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń, które mogą być ustalone w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w odniesieniu do istniejących uwarunkowań występujących na obszarze opracowania takiego planu, w ramach efektywnego gospodarowania przestrzenią związaną z występowaniem takich uwarunkowań. Ustalenia te nie pozostają w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej, a jednocześnie precyzują ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów znajdujących się w strefie ochronnej linii elektroenergetycznej.

W projekcie planu miejscowego ustalono szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, m.in. w związku z przebiegiem istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV. Na rysunku planu wskazano przebieg tej linii wraz z jej strefami ochronnymi, a w tekście planu zapisano stosowne ograniczenia i zakazy. Należy jednak zauważyć, że owe ograniczenia i zakazy posiadają odniesienie „do czasu skablowania linii elektroenergetycznej”, czyli konkretny termin obowiązywania tych ograniczeń i zakazów, zaś przebieg linii elektroenergetycznej oraz strefy bezpieczeństwa związane z tą linią, wyznaczone na rysunku planu, należą do oznaczeń informacyjnych tego rysunku, a nie do oznaczeń obowiązujących. Zatem, jeśli (lub: kiedy) w przyszłości przedmiotowa linia elektroenergetyczna zostanie skablowana w związku z ustaleniami uchwalonego planu miejscowego, to nie zajdzie konieczność zmiany obowiązujących ustaleń tego planu, pomimo pozostawania na rysunku tego planu oznaczeń informacyjnych związanych z przebiegiem linii elektroenergetycznej w czasie sporządzania przedmiotowego planu.

Teren o symbolu [zp/ws], przeznaczony w projekcie planu pod zieleni urządzoną oraz wody śródlądowe, wydzielony z terenu o symbolu ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną – bulwary miejskie, został wyszczególniony w celu wyodrębnienia miejsca o szczególnej funkcji, łączącej zieleni z wodą – istniejącej przełaski dla ryb przy stopniu wodnym (tzw. „zaporse”) na rzece Wisłok. Zieleni urządzona jest w tym miejscu funkcją dominującą, zorganizowaną wokół kaskady wodnej związanej z nurtem rzeki Wisłok (czyli z wodami śródlądowymi), która nie jest jednak dekoracyjnym uzupełnieniem nadrzecznego parku. Wybudowana stosunkowo niedawno przełaski uzupełnia biologiczny aspekt funkcjonowania rzeki Wisłok i przedzielającego ją stopnia wodnego, w związku z obszarem Natura 2000 obejmującym tzw. Wisłok Środkowy, czyli odcinek rzeki pomiędzy stopniami wodnymi w Besku i w Rzeszowie. Jednak w przestrzeni nadrzecznych terenów zieleni urządzonej w Rzeszowie przełaski ta jednocześnie jest ciekawym uzupełnieniem funkcji dominującej, czyli funkcji parkowo-rekreacyjnej. Podobnym uzupełnieniem byłaby np. fontanna, sztuczny wodospad, kaskada ekologicznej oczyszczalni ścieków itp., choć takie uzupełnienia nie byłyby częścią naturalnego systemu biologicznego istniejącej rzeki. Zatem w obrębie terenu wydzielonego o symbolu [zp/ws], dochodzi do zetknięcia tych dwóch funkcji, pozomie odrębnych od siebie; dlatego właśnie teren ten oznaczony jest symbolem oddającym współlistnienie tych funkcji. Należy przy tym zauważyć, że współlistnienie to odbywa się w stanie istniejącym, a ustalenie projektu planu traktuje tylko o jego zachowaniu – i niczym więcej.

Podstawowym przeznaczeniem terenu ZP jest „zieleni urządzona – bulwary miejskie”, co wynika z przepisów ogólnej uchwały, natomiast wydzielone liniami podziału wewnętrznego tereny posiadają odmienne zasady zagospodarowania, w ramach tego samego przeznaczenia podstawowego.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

11. Uwagi wniesione przez: pana [REDAKTOWANE]

Założenie przyjęte w projekcie planu, dotyczące poprowadzenia ciągu pieszo-rowerowego w kierunku południowym nad al. Powstańców Warszawy, a nie pod tą arterią, zostało gruntownie przeanalizowane na etapie opracowania projektu planu. Przyjęte rozwiązanie wynika z aktualnego ukształtowania terenu po obydwu stronach al. Powstańców Warszawy, który to teren, w odróżnieniu od sytuacji na zachodnim brzegu Wisłoka (stosunkowo wąski nasyp drogowy przy lewobrzeżnym przyczółku Mostu Karpackiego), wprawdzie obniża się w miarę oddalania się od tej arterii, lecz spadek ten jest bardzo łagodny, szczególnie po północnej stronie, w granicach opracowania projektu planu. Skutkiem tego, przejście pieszo-rowerowe pod al. Powstańców Warszawy musiałyby być wyposażone w pochylnie pogrążone w dość długich wykopach lub w korytarzach ze ścian oporowych, co byłoby rozwiązaniem nieco klaustrofobicznym, niespecjalnie przyjaznym dla użytkowników, sprzyjającym patologiom, jak również wymagającym dodatkowych zabezpieczeń w poziomie terenu (poręcze, bariery itp.), a także tworzącym niepotrzebne bariery przestrzenne w terenach zieleni urządzonej. Ponadto, sama realizacja przejazdu podziemnego wymagałaby ograniczenia ruchu pojazdów po al. Powstańców Warszawy, jak to miało miejsce przy okazji budowy takiego przejazdu na zachodnim brzegu Wisłoka. Nie wiadomo też, czy bieżące funkcjonowanie podziemnego przejścia/przejazdu pieszo-rowerowego, nie wymagałoby wyposażenia go w przepompownię wody deszczowej.

Natomiast rozwiązanie przyjęte w projekcie planu nie tylko pozwala na uniknięcie wgrzania się w ziemię i rozkopywania ruchliwej arterii komunikacyjnej, lecz także tworzy swego rodzaju ciąg widokowy, zwieńczony platformą widokową w postaci pomostu nad al. Powstańców Warszawy. Z tego pomostu można będzie zobaczyć perspektywę Zalewu, poszukać wzrokiem sylwety Śródmieścia nad terenami parkowymi, a nawet przyglądać się funkcjonowaniu „zapory” wbudowanej w Most Karpacki – a wszystko to na świeżym powietrzu.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

12. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]

Ustalenia projektu planu, dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów infrastruktury technicznej dla obszaru objętego projektem planu, w szczególności zawierające nakaz uwzględnienia ograniczeń wynikających z przebiegu istniejących napowietrznych linii wysokiego napięcia 110kV, obowiązującego do czasu skablowania linii, stanowi przykład nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń, które mogą być ustalone w projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w odniesieniu do istniejących uwarunkowań występujących na obszarze opracowania takiego planu, w ramach efektywnego gospodarowania przestrzenią związaną z występowaniem takich uwarunkowań. Ustalenia te nie pozostają w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej, a jednocześnie precyzują ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów znajdujących się w strefie ochronnej linii elektroenergetycznej.

W projekcie planu miejscowego ustalono szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, m.in. w związku z przebiegiem istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej 110kV. Na rysunku planu wskazano przebieg tej linii wraz z jej strefami ochronnymi, a w tekście planu zapisano stosowne ograniczenia i zakazy. Należy jednak zauważyć, że owe ograniczenia i zakazy posiadają odniesienie „do czasu skablowania linii elektroenergetycznej”, czyli konkretny termin obowiązywania tych ograniczeń i zakazów, zaś przebieg linii elektroenergetycznej oraz strefy bezpieczeństwa związane z tą linią, wyznaczone na rysunku planu, należą do oznaczeń informacyjnych tego rysunku, a nie do oznaczeń obowiązujących. Zatem, jeśli (lub: kiedy) w przyszłości przedmiotowa linia elektroenergetyczna zostanie skablowana w związku z ustaleniami uchwalonego planu miejscowego, to nie zajdzie konieczność zmiany obowiązujących

ustaleń tego planu, pomimo pozostawiania na rysunku tego planu oznaczeń informacyjnych związanych z przebiegiem linii elektroenergetycznej w czasie sporządzania przedmiotowego planu.

Teren o symbolu [zp/ws], przeznaczony w projekcie planu pod zieleń urządzonej oraz wody śródlądowe, wydzielony z terenu o symbolu ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleń urządzonej – bulwary miejskie, został wyszczególniony w celu wyodrębnienia miejsca o szczególnej funkcji, łączącej zieleń z wodą – istniejącej przeplawki dla ryb przy stopniu wodnym (tzw. „zaporze”) na rzece Wisłok. Zieleń urządzonej jest w tym miejscu funkcją dominującą, zorganizowaną wokół kaskady wodnej związanej z nurtem rzeki Wisłok (czyli z wodami śródlądowymi), która nie jest jednak dekoracyjnym uzupełnieniem nadrzecznego parku. Wybudowana stosunkowo niedawno przeplawka uzupełnia biologiczny aspekt funkcjonowania rzeki Wisłok i przedzielającego ją stopnia wodnego, w związku z obszarem Natura 2000 obejmującym tzw. Wisłok Środkowy, czyli odcinek rzeki pomiędzy stopniami wodnymi w Besku i w Rzeszowie. Jednak w przestrzeni nadrzecznych terenów zieleni urządzonej w Rzeszowie przeplawka ta jednocześnie jest ciekawym uzupełnieniem funkcji dominującej, czyli funkcji parkowo-rekreacyjnej. Podobnym uzupełnieniem byłaby np. fontanna, sztuczny wodospad, kaskada ekologicznej oczyszczalni ścieków itp., choć takie uzupełnienia nie byłyby częścią naturalnego systemu biologicznego istniejącej rzeki. Zatem w obrębie terenu wydzielonego o symbolu [zp/ws], dochodzi do zetknięcia tych dwóch funkcji, pozornie odrębnych od siebie; dlatego właśnie teren ten oznaczony jest symbolem oddającym współistnienie tych funkcji. Należy przy tym zauważyć, że współistnienie to odbywa się w stanie istniejącym, a ustalenie projektu planu traktuje tylko o jego zachowaniu – i niczym więcej.

Podstawowym przeznaczeniem terenu ZP jest „zieleń urządzonej – bulwary miejskie”, co wynika z przepisów ogólnych uchwały, natomiast wydzielone liniami podziału wewnętrznego tereny posiadają odmienne zasady zagospodarowania, w ramach tego samego przeznaczenia podstawowego.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

13. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]

Rada Miasta Rzeszowa w dniu 27 kwietnia 2021 r. podjęła uchwałę nr XLV/964/2021 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie. W uzasadnieniu do tej uchwały wpisano założenie zgodności przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa, przyjętego przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałą nr XXXVII/113/2000 z dnia 4 lipca 2000 r., z późn. zm. Zgodność ta pozostaje również w związku z art. 14 ust. 5 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dla obszaru, o którym mowa we wniesionych uwagach, w obowiązującym Studium [...] miasta Rzeszowa ustalono następujące kierunki zagospodarowania terenów: „zieleń urządzonej, ciągi pieszo-rowerowe, parki dzielnicowe” oraz „usługi publiczne lub komercyjne: rekreacja, turystyka, sport w zieleni urządzonej”; ponadto, przez część tego obszaru wyznaczono przebieg „ścieżek pieszo-rowerowych w zieleni”.

Obszar bulwarów nad Wisłokiem jest wyjątkowy w skali miasta. Jest to miejsce o istotnym wpływie na jakość życia mieszkańców poprzez zaspokajanie ich potrzeb do rekreacji i wypoczynku, które ma jednocześnie niebagatelne znaczenie wizerunkowe. Zamierzeniem miasta, po zważeniu interesów publicznych i indywidualnych, jest zagospodarowanie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP jako ogólnomiejski park rekreacyjno-wypoczynkowy, zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w obowiązującym Studium dla tego obszaru oraz polityką przestrzenną miasta.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

14. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]

Rada Miasta Rzeszowa w dniu 27 kwietnia 2021 r. podjęła uchwałę nr XLV/964/2021 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie. W uzasadnieniu do tej uchwały wpisano założenie zgodności przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa, przyjętego przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałą nr XXXVII/113/2000 z dnia 4 lipca 2000 r., z późn. zm. Zgodność ta pozostaje również w związku z art. 14 ust. 5 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dla obszaru, o którym mowa we wniesionych uwagach, w obowiązującym Studium [...] miasta Rzeszowa ustalono następujące kierunki zagospodarowania terenów: „zieleni urządzonej, ciągi pieszo-rowerowe, parki dzielnicowe” oraz „usługi publiczne lub komercyjne: rekreacja, turystyka, sport w zieleni urządzonej”; ponadto, przez część tego obszaru wyznaczono przebieg „ścieżek pieszo-rowerowych w zieleni”.

Zamierzeniem miasta, po zważeniu interesów publicznych i indywidualnych, jest zagospodarowanie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP jako ogólnomiejski park rekreacyjno-wypoczynkowy, zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w obowiązującym Studium dla tego obszaru.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

15. Uwagi wniesione przez: panią [REDAKTOWANE]

Rada Miasta Rzeszowa w dniu 27 kwietnia 2021 r. podjęła uchwałę nr XLV/964/2021 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie. W uzasadnieniu do tej uchwały wpisano założenie zgodności przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa, przyjętego przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałą nr XXXVII/113/2000 z dnia 4 lipca 2000 r., z późn. zm. Zgodność ta pozostaje również w związku z art. 14 ust. 5 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dla obszaru, o którym mowa we wniesionych uwagach, w obowiązującym Studium [...] miasta Rzeszowa ustalono następujące kierunki zagospodarowania terenów: „zieleni urządzonej, ciągi pieszo-rowerowe, parki dzielnicowe” oraz „usługi publiczne lub komercyjne: rekreacja, turystyka, sport w zieleni urządzonej”; ponadto, przez część tego obszaru wyznaczono przebieg „ścieżek pieszo-rowerowych w zieleni”.

W granicach obecnie procedowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie znalazły się części działek nr: [REDAKTOWANE]

Zamierzeniem miasta, po zważeniu interesów publicznych i indywidualnych, jest zagospodarowanie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP jako ogólnomiejski park rekreacyjno-wypoczynkowy, zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w obowiązującym Studium dla tego obszaru.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

16. Uwagi wniesione przez: [REDAKTOWANE]
reprezentowanych przez pana [REDAKTOWANE]

Rada Miasta Rzeszowa w dniu 27 kwietnia 2021 r. podjęła uchwałę nr XLV/964/2021 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie. W uzasadnieniu do tej uchwały wpisano założenie zgodności przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rzeszowa, przyjętego

przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałą nr XXXVII/113/2000 z dnia 4 lipca 2000 r., z późn. zm. Zgodność ta pozostaje również w związku z art. 14 ust. 5 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dla obszaru, o którym mowa we wniesionych uwagach, w obowiązującym Studium [...] miasta Rzeszowa ustalono następujące kierunki zagospodarowania terenów: „zieleni urządzonej, ciągi pieszo-rowerowe, parki dzielnicowe” oraz „usługi publiczne lub komercyjne: rekreacja, turystyka, sport w zieleni urządzonej”; ponadto, przez część tego obszaru wyznaczono przebieg „ścieżek pieszo-rowerowych w zieleni”.

W granicach obecnie procedowanego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie znalazły się części działek nr: [REDAKCYJNE]

Zamierzeniem miasta, po zważeniu interesów publicznych i indywidualnych, jest zagospodarowanie terenu oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP jako ogólnomiejski park rekreacyjno-wypoczynkowy, zgodnie z kierunkiem wyznaczonym w obowiązującym Studium dla tego obszaru.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

Sposób rozpatrzenia uwag z II wyłożenia:

17. Uwagi wniesione przez: Pana [REDAKCYJNE]

Rada Miasta Rzeszowa, poprzez przyjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie, zdecydowała o objęciu nowym opracowaniem obszaru położonego na prawym brzegu rzeki Wisłok, pomiędzy al. mjr W. Kopisto, al. Powstańców Warszawy i ul. Podwisłocze w Rzeszowie. Organ sporządzający projekt planu, czyli Prezydent Miasta Rzeszowa, nie może wykroczyć z opracowaniem tego planu poza granice wyznaczone w ww. uchwale Rady Miasta Rzeszowa, może dzielić ten obszar na mniejsze części, w zależności od uwarunkowań związanych z tym obszarem, takich jak: obowiązujące na danym obszarze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, zmiana tego studium, procedowana w trakcie sporządzania projektu planu, procesy związane z decyzjami administracyjnymi, wydanymi dla nieruchomości położonych w obrębie takiego obszaru, zmiany stosunków własnościowych w obrębie danego obszaru (np. na skutek zwrotów nieruchomości poprzednim właścicielom lub ich spadkobiercom), zmiany w przepisach dotyczących sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego itp.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stosownie do przepisu art. 16 ust.1 sporządza się z wykorzystaniem map zasadniczych, gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym a nie na mapie do celów projektowych. Na rysunku planu zostało umieszczone poświadczenie o zgodności mapy zasadniczej, na której został sporządzona część rysunkowa projektu planu miejscowego, z oryginałem znajdującym się w Grodzkim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie, z informacją o tym, że kopia mapy została sporządzona na licencji nr GE-O.6642.5300.2021_1863 P z dnia 6 maja 2021 r. Poświadczenie to zawiera niezbędne informacje na temat źródła pochodzenia mapy wykorzystanej do projektu planu. Żadne inne informacje ani licencje w odniesieniu do tej mapy nie są wymagane.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, dla potrzeb projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie zostało sporządzone opracowanie ekofizjograficzne podstawowe. Brak przesłanek do opracowania ekofizjograficznego problemowego. W odniesieniu do wydobywania gazu, część terenu objętego planem znajduje się w granicach obszaru i terenu górniczego „Zalesie”, mały fragment terenu znajduje się również w granicach złoża gazu ziemnego „Zalesie”, jednak w granicach obszaru planu nie znajdują się urządzenia związane z eksploatacją górniczą. Istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna 110 kV została ujawniona w opracowaniu ekofizjograficznym jako ograniczenie w zagospodarowaniu terenów, a w projekcie planu została ona uwzględniona, poprzez właściwe ustalenia tego projektu.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

18. Uwagi wniesione przez: Pana [REDACTED]

Przeznaczenie terenu oznaczonego na rysunku projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] symbolem ZP, ustalone w projekcie planu pod teren zieleni urządzonej – bulwary miejskie, nie pozostaje w żadnym związku z jakimkolwiek inwestycjami mieszkaniowymi. Na terenie o symbolu ZP nie przewiduje się inwestycji budowlanych generujących miejsca parkingowe, ani też innych funkcji związanych z jakimiś budynkami, o których mowa w tej części wniesionych uwag. Jeśli może być mowa o ewentualnej zabudowie w rejonie obszaru mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], np. zabudowie związanej z wydanymi wcześniej decyzjami administracyjnymi, w tym decyzjami o warunkach zabudowy, to jednak teren o symbolu ZP, przeznaczony pod zieleni urządzonej – bulwary miejskie, będący przedmiotem ustaleń projektu planu, jako teren przestrzeni ogólnodostępnej, rekreacyjnej, nie ma żadnego związku z potencjalnymi inwestycjami budowlanymi na terenach nie włączonych do obszaru mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...]. Jedyne powiązanie między terenem o symbolu ZP, a terenami nie włączonymi do obszaru planu możliwe jest na poziomie potencjalnego powiązania komunikacji pieszej lub pieszo-rowerowej pomiędzy tymi terenami, o czym jest mowa w treści projektu planu. Jakiegokolwiek miejsca parkingowe do obsługi nowej zabudowy, mającej ewentualnie powstać poza granicami obszaru mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], muszą znaleźć się w obrębie terenów, na których będzie ewentualnie realizowana ta zabudowa, a nie w obrębie terenu zieleni urządzonej – bulwarów miejskich.

Wskaźnik miejsc parkingowych (nie „postojowych”, jak to określono we wniesionych uwagach), stanowiący o konieczności zabezpieczenia nie mniej niż dwóch miejsc parkingowych na każdy lokal mieszkalny, dotyczy terenów oznaczonych na rysunku projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...] symbolem MN, przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, zgodnie ze stanem faktycznym. Na tych terenach nie przewiduje się realizacji nowych budynków, a zagospodarowanie tych terenów nie ma nic wspólnego z potencjalnymi inwestycjami budowlanymi na terenach nie włączonych do obszaru mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], związanymi z wydanymi wcześniej decyzjami administracyjnymi, w tym decyzjami o warunkach zabudowy.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

19. Uwagi wniesione przez: [REDACTED]

W ustaleniach projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], w § 7 ust. 2 pkt. 8, jest mowa o dopuszczeniu skablowania napowietrznych linii elektroenergetycznych na całym obszarze tego planu. Natomiast w § 7 ust. 2 pkt. 9 projektu tego planu jest mowa o ograniczeniach wynikających z przebiegu tych linii, które dotyczą wyłącznie obszaru projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...]. Choć odcinek istniejącej linii elektroenergetycznej 110 kV znajduje się poza granicą obszaru objętego projektem tego planu i jest zaznaczony na rysunku projektu planu, to jego zaznaczenie nie jest ustaleniem projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], lecz tylko informacją, do której mogą odnosić się niektóre ustalenia tego projektu, wyłącznie w granicach obszaru objętego projektem mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...]. Natomiast w projekcie planu nie wprowadzono nakazu skablowania istniejącej linii elektroenergetycznej 110 kV, ponieważ znajduje się ona częściowo poza granicami obszaru planu. W projekcie planu nie ustalono również przebiegu skablowanej linii 110 kV, ponieważ na etapie opracowania projektu planu nie da się ustalić, czy skablowanie tej linii w ogóle będzie miało miejsce, kto będzie inicjatorem takiego skablowania i jakie inwestycje będą wpływać na przebieg skablowanej linii. Podobną niewiadomą jest na tym etapie termin potencjalnego skablowania linii 110 kV.

Co do sposobu zagospodarowania terenów położonych w zasięgu strefy bezpieczeństwa istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV, to jest on określony w § 7 ust. 2 pkt. 9 projektu planu. Natomiast ograniczenia w zabudowie terenów są wyrażone na rysunku projektu planu w postaci nieprzekraczalnych linii zabudowy, wyznaczonych na terenach przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę (tereny o symbolu MN). Nie wyznaczono takich linii w obrębie terenu o symbolu ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzonej – bulwary miejskie, ponieważ nie przewiduje się tam zabudowy. Nie można się też spodziewać wyznaczenia linii zabudowy na terenach

nie włączonych do obszaru mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], wyznaczonych na rysunku tego planu.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

20. Uwagi wniesione przez: Pana [REDACTED]

W ustaleniach projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], w § 7 ust. 2 pkt. 8, jest mowa o dopuszczeniu skablowania napowietrznych linii elektroenergetycznych na całym obszarze tego planu. Natomiast w § 7 ust. 2 pkt. 9 projektu tego planu jest mowa o ograniczeniach wynikających z przebiegu tych linii, które dotyczą wyłącznie obszaru projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...]. Choć odcinek istniejącej linii elektroenergetycznej 110 kV znajduje się poza granicą obszaru objętego projektem tego planu i jest zaznaczony na rysunku projektu planu, to jego zaznaczenie nie jest ustaleniem projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], lecz tylko informacją, do której mogą odnosić się niektóre ustalenia tego projektu, wyłącznie w granicach obszaru objętego projektem mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...]. Natomiast w projekcie planu nie wprowadzono nakazu skablowania istniejącej linii elektroenergetycznej 110 kV, ponieważ znajduje się ona częściowo poza granicami obszaru planu. W projekcie planu nie ustalono również przebiegu skablowanej linii 110 kV, ponieważ na etapie opracowania projektu planu nie da się ustalić, czy skablowanie tej linii w ogóle będzie miało miejsce, kto będzie inicjatorem takiego skablowania i jakie inwestycje będą wpływać na przebieg skablowanej linii. Podobną niewiadomą jest na tym etapie termin potencjalnego skablowania linii 110 kV. Co do sposobu zagospodarowania terenów położonych w zasięgu strefy bezpieczeństwa istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej 110 kV, to jest on określony w § 7 ust. 2 pkt. 9 projektu mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...]. Natomiast ograniczenia w zabudowie terenów są wyrażone na rysunku projektu planu w postaci nieprzekraczalnych linii zabudowy, wyznaczonych na terenach przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę (tereny o symbolu MN). Nie wyznaczono takich linii w obrębie terenu o symbolu ZP, przeznaczanego w projekcie planu pod zieleni urządzoną – bulwary miejskie, ponieważ nie przewiduje się tam zabudowy. Nie można się też spodziewać wyznaczenia linii zabudowy na terenach nie włączonych do obszaru mpzp nr 320/1/2021 – I-A [...], wyznaczonych na rysunku tego planu.

W związku z powyższym, uwagi w tej części nie mogą zostać uwzględnione.

W Rozstrzygnięciu o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 320/1/2021 – I-A terenów nadrzecznych na osiedlu Nowe Miasto w Rzeszowie, wyłączono jawność w zakresie danych osobowych na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902). Jawność wyłączyła Barbara Pujdak Dyrektor Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXVII/1462/2022

RADY MIASTA RZESZOWA

z dnia 27 września 2022 r.

Zalacznik4.xml